

世新大學
觀光學系
碩士學位論文

由社區聯繫力探討原住民社區對觀光發展之認知
-以可樂部落為例

指導教授：顏家芝 博士

研究生：石珮琪 撰

中華民國九十四年七月

**A Study of The Relationship between Community Intimacy and
Residents' Perception of Tourism Impact in Kele Tribal Community.**

by

Pei-Chi Shih

Advisor : Professor Jia-Jy Yen, Ph.D.

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree

of

Master of Business Administration

at the

Department of Tourism, School of Management, Shih Hsin University

July, 2005

謝誌

在花費兩年的時間與歷經一番痛苦掙扎後，終於完成屬於自己研究成果的碩士論文，捧著這本熱騰騰剛出爐的論文，心裡真是無限感慨阿，現在終於能安心地開始著手寫謝誌，回顧在這兩年的生活中，所獲得的幫助與鼓勵，以及論文難產時悲喜交織的回憶。

從大學到研究所這段求學生涯，最感謝的就是我的指導老師顏家芝教授，在研究的過程中不厭其煩的給予教導與建議，讓我在撰寫學士與碩士論文的過程中獲得新知，連原本相當抗拒的統計方法都能克服恐懼進而完成碩士論文，也很感謝老師提供許多上山下海的野外調查機會，讓我在學校繁重的課業外也能學習與累積許多實務經驗，一方面也遊遍台灣各地，雖然體驗過刮颱風、下大雪、土石流、高山症等天災與波折，但這些都是我相當珍惜的回憶，老師，辛苦你拉。

在求學期間，感謝我的研究室好友們，香樺、曉敏、雅丹，在這幾年中不論是學業及生活上不時的鼓勵我，謝謝你們的陪伴，並在論文極度難產的時候，也能嚴厲的鞭策我，讓我能順利地完成論文；另外還有辦公室小朋友們，皇志、正疆、皮皮、淑真，感謝你們容忍常因論文而情緒低潮的我，以及在野外調查時的協助與陪伴。

能順利完成碩士論文也要特別感謝太魯閣國家公園管理處提供的經費贊助，讓我在研究經費上不虞匱乏，也謝謝保育課鄒姐的協助，使得調查能順利進行；也感謝林晏州老師與黃文卿處長對論文的修正與建議，使的這篇論文能更精確詳實；並感謝可樂部落的居民，耐心地填答問卷。

最後，我要感謝我親愛的家人，在求學的生涯中不斷給予精神與經濟上的支持，讓我有信心面對挑戰，順利完成學業。

感謝大家，我終於畢業拉。

論文題目：由社區聯繫力探討原住民社區對觀光發展之認知-以可樂部落為例

校所名稱：世新大學觀光研究所碩士班

畢業時間：2005年

研究生姓名：石珮琪

指導教授：顏家芝

論文摘要：

本研究主要目的在探討社區聯繫力與觀光遊憩活動對於原住民部落之衝擊影響。研究範圍為鄰近太魯閣國家公園，主要居民為太魯閣族群之可樂部落為探討主體，調查方式是在社區內以逐戶問卷調查方式進行，總計回收 85 份居民問卷。

本研究結果將觀光衝擊認知以因素分析區分為四個因素構面，再利用結構方程模式分析獲得社區聯繫力構面與觀光衝擊構面之間的關係模式，以驗證研究假設。結果發現本研究三項假設均獲得成立：

- 1.觀光衝擊認知會因居民社區聯繫力的不同而有差異，特別是促進文化與建設及經濟活動影響因素構面，當社區聯繫力越高時，其認知程度會越明顯
- 2.社區聯繫力會因居民屬性不同而有所差異
- 3.觀光衝擊認知會因居民屬性不同而有所差異

並針對研究結果提出相關建議與後續研究方向提供相關單位與社區發展組織未來在研擬規劃發展策略時，做為參考之用，針對社區的聯繫力制訂其社會承載力以降低觀光發展衝擊影響層面。

【關鍵字】 社區網絡、社區聯繫力、觀光衝擊

A Study of The Relationship between Community Intimacy and Residents' Perception of Tourism Impact in Kele Tribal Community.

Student : Pei-Chi Shih

Advisor : Professor Jia-Jy Yen, Ph.D.

Shih Hsin University

Department of Tourism

Abstract

In recent years, tourism development has been thought as an instrument to improve the local economy and community residents' standard of living. Reversely, numerous researches have been pointed out that communities in many rural destinations were negatively affected the social-cultural, economic and environmental dimension by tourism. The social structure of the aboriginal community may be disrupted by tourism impacts through developing . Hence, the main purpose of this study was to explore the relationship between community intimacy and tourism impacts in aboriginal community.

The objectives of this study were (1) to understand the residents' community intimacy ; (2) to identify the perception of the local residents towards the impacts of tourism; (3) to examine the relationship between community intimacy and tourism impacts.

On-site questionnaire survey was applied here to investigate the residents in Kele tribal community nearby Taroko National Park. Total of 85 valid questionnaires were received. The study developed a theoretical

model to examine the effect of community intimacy on the host community's perception of the tourism impacts. The model was tested by applying SEM analysis.

Social capacity of host community toward the impacts of tourism are to be a very important planning and developing consideration for the future tourism programs. The results can also provide more appropriate strategies for the host community and the local government to minimize the impacts of tourism.

The results of this study are summarized as follows:

- (1) there were significant correlation among community intimacy and the perception of tourism impacts, that residents were more affected to the positive and economic aspects than other aspects.
- (2) the community intimacy was affected by residents' sociodemographic characteristics.
- (3) the perception of tourism impacts were affected by residents' sociodemographic characteristics.

key word : community network ; community intimacy ; tourism impact

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	2
第二節 研究範圍與對象	4
第三節 研究方法	9
第四節 研究流程	10
第五節 研究限制	12
第二章 文獻回顧	13
第一節 社區與社區意識	13
第二節 社區之社會結構	19
第三節 觀光發展衝擊相關研究	28
第四節 原住民觀光相關研究	36
第五節 居民對觀光衝擊認知相關研究	37
第六節 社會承载力	41
第七節 小結	43
第三章 研究方法	44
第一節 研究架構與假設	44
第二節 研究變項定義	46
第三節 問卷設計	47

第四節 抽樣方法	50
第五節 分析方法	50
第四章 結果分析	52
第一節 問卷調查方式	52
第二節 基本資料分析	53
第三節 觀光發展衝擊認知因素分析	61
第四節 社區聯繫力與觀光發展衝擊認知分析	63
第五節 居民屬性與社區聯繫力、觀光衝擊認知之分析	74
第五章 結論與建議	78
第一節 結論	78
第二節 建議	83
第三節 後續研究方向	84
附錄一 居民調查問卷	86
參考文獻	89

表目錄

表 2-1：社區網絡類型表.....	22
表 2-2：社區聯繫力類別與測量項目表.....	24
表 2-3：社區居民參與組織之活動分類表.....	25
表 2-4：觀光衝擊態度量表.....	30
表 2-5：觀光發展感受因素構面分析表.....	31
表 2-6：社會文化衝擊類型分析表.....	35
表 2-7：相關研究衝擊分析表.....	36
表 3-1：居民問卷內容.....	49
表 4-1：社區居民個人基本資料分析表.....	55
表 4-2：社區居民參與社區組織分析表.....	56
表 4-3：居民社區網絡疏密度分析表.....	57
表 4-4：居民社區網絡的類型與數量分析表.....	57
表 4-5：居民社區情感分析表.....	58
表 4-6：觀光發展衝擊認知分析表.....	59
表 4-7：因素分析相關檢定表.....	61
表 4-8：觀光發展因素構面分析表.....	63
表 4-9：觀光發展衝擊觀察變項之態勢與峰度分配表.....	65
表 4-10：競爭模式整體適配評鑑表.....	67

表 4-11：觀察變項與潛在變項建構信度與平均變異抽取量表.....	69
表 4-12：模式參數估計表.....	70
表 4-13：外在潛在變項之解釋量表.....	72
表 4-14：社區聯繫力構面與居民社經背景分析表.....	75
表 4-15：觀光衝擊認知構面與居民社經背景分析表	77
表 5-1：觀光發展衝擊認知因素構面比較分析表.....	80

圖目錄

圖 1-1：研究範圍圖.....	5
圖 1-2：研究流程圖.....	11
圖 3-1：研究架構圖.....	45
圖 4-1：模式一之概念架構圖.....	67
圖 4-2：模式二之概念架構圖.....	68

第一章 緒論

近年來台灣經濟發展繁榮，觀光休閒概念逐漸深入一般人的生活，在政府實施週休二日後，國人休閒時間大幅增加，觀光休閒活動更是蓬勃發展，由於對觀光景點的需求大量增加，新興觀光休閒景點如雨後春筍不斷地被開發，而觀光發展最重要之效益即為經濟利益，因此有越來越多的鄉村社區藉由發展社區觀光的模式來提升與改善地方之經濟結構。

在公部門政策部分，隨著社會與經濟結構的變遷，自2001年台灣加入世界貿易組織後(WTO)，傳統產業面臨重大的考驗，其競爭優勢逐漸沒落凋零，為了降低影響衝擊的層面，政府相關部門透過產業轉型，將原先扮演生產者角色的鄉野地區轉變為觀光遊憩提供者的方式為解決方法。台灣鄉野觀光型態則由早期的休閒農場、觀光果園等小型規模的產業型態，轉型出現與地方性(Locality)特色結合的現象。這種強調地方主體性的旅遊型態，吸引來自外地的遊客進入，尋求當地資源所提供的休閒與遊憩價值，兼具維護與闡揚社區文化，進而帶動當地的產業發展成為目前台灣觀光業推行的主要方向(湯幸芬，2003)。

經研究發現，在工商業經濟利益的誘引下，鄉村地區逐漸向大都市核心靠攏，鄉村人口外流，消費與生活重心對都市的依賴程度越來越大，因而產生所謂之鄉村都市化現象。都市化是一種人口由鄉村遷移至都市的過程，工業化的結果造成人口逐漸向工商業匯集的大都市聚集，人口遷移現象尤其是在十八世紀以後更是明顯。鄉村地區導入商業活動後，進入一個都市化階段，接下來在鄉村地區的社會結構部分會逐漸產生變化，彭懷恩(1998)認為鄉村地區的變遷主要有：由原始的自足、自給轉變成仰賴都市，一切生產運輸交易以及消費是以都市為轉移中心；都市興起與生產過程機械化使鄉村勞力減少、人口大量向都市遷移，而造成鄉村內人口結構壯年人少、老人小孩多的現象；交通發達都市文化的傳播，使得鄉村越趨於現代化與都市化。

花蓮太魯閣族於二〇〇四年正名後，台灣地區擁有豐富之十二族原住民文化，雖然各族的生產型態種類不一，習俗分殊，但受其環境支配與利用環境的狀況卻彼此類似，近海者捕魚，山居者打獵，農作物與漁獲之收入為賴以生存之主要來源，飼養則是各族主要的家庭副業，其經濟情況仍是屬於一種自給自足的狀態（達西烏拉灣·畢馬，2001）。

但這種傳統自給自足的經濟生活卻隨都市化與工業化而有所改變，許多原住民部落居民因工作與求學而遷徙至平地居住，自成新的社區型態與生活模式，而部分山區原住民則因原居住地劃入國家公園範圍，現有國家公園法規規範原住民傳統的狩獵、採集行為，皆導致部落改變傳統生產型態，原住民社區的網絡以及社區意識因觀光發展而產生變動，這樣的改變最終仍不免逃脫都市化的命運，對保存原有文化傳統的國家公園使命而言，不啻為一大損傷。而社區聯繫力的疏密程度根據社會學者研究是維繫社區向心力的不二法門，因此其對觀光衝擊所產生之影響是否具減緩作用，則是專家及決策者在規劃社區觀光時需謹慎考量。

第一節 研究動機與目的

觀光發展一向被視為促進地區發展的重要手段，觀光產業不但可增加就業機會、刺激外來產業投資，同時可改善社區整體景觀設施與經濟結構，對於第三世界國家，觀光發展甚至是重要收入來源。觀光客的消費可增加當地居民的經濟收入、就業機會、提升所得等，可使年輕的外移人口回流，反之，觀光發展所導入之新移民者與觀光服務業，在當地社區形成一股強大的新勢力，影響原始社區居民的生活模式，如：人口規模結構、經濟產業結構面的改變，這種經濟層面的衝擊甚至擴展至社會結構層面，因應而生的社區正式與服務組織，皆對原本結構簡單的社區網絡造成衝擊，社區網絡的轉變使社區原始的聯繫關係開始瓦解與重新建構。

本研究範圍可樂部落為太魯閣國家公園鄰近周邊之原住民部落，部落內以太魯閣族群為主，由於太魯閣國家公園峽谷景觀獨特，吸引大量觀光客前來旅遊，目前遊客進入太魯閣國家公園之主要動線為台九線，年遊客量達137萬人次（太魯閣國家公園，2005.a），而本研究範圍正位於台九線進入太魯閣國家公園之入口區，無論是交通地理位置與觀光發展區位皆處於相當有利的發展優勢，也正是本研究選擇可樂部落為研究範圍之原因。

可樂部落為一原住民社區，由於因通婚、宗教、移居等因素之族群移入造就現今可樂部落內多元化群體關係，其社會結構也會受到群體間宗族、鄰里關係、宗教信仰、族群文化異同之影響，因而對觀光發展所帶來之衝擊有不同的認知，因此本研究將就可樂部落為例，調查其社區聯繫力之疏密程度以及居民對觀光發展衝擊之認知，探討社區聯繫力與社區觀光衝擊認知之間的關係，以提供規劃者與決策者能針對不同的社區聯繫模式，瞭解其社區所能承受發展的程度，並與社區居民進行雙向溝通發展因應策略，降低觀光發展之負面衝擊，避免未來不必要之衝突與抗爭。因此本研究目的如以下課題：

- 一、瞭解原住民社區之社會結構，包含：宗族與鄰里關係、社區正式與服務組織、宗教信仰與族群文化
- 二、瞭解社區居民間之網絡聯繫關係
- 三、調查居民對社區觀光發展衝擊的認知
- 四、探討社區聯繫力與觀光衝擊認知之關係

第二節 研究範圍與對象

一、研究範圍

主要是以花蓮縣秀林鄉富世村可樂部落為主要研究範圍。以下就部落的歷史、社會結構、觀光發展情況做一簡要概述：

(一) 部落簡介

可樂部落位於花蓮縣秀林鄉富世村一至四鄰，原是一泰雅族部落，毗鄰太魯閣國家公園，根據歷史淵源、血緣、文化發展與其他泰雅族區分，文獻記載為賽德克亞族，後正名「太魯閣族」為台灣原住民族第十二族，目前可樂部落內約有一百四十八戶，約五百三十九人，根據張藝鴻（2001）研究指出可樂部落人口變遷主要是受到成年勞動人口外移，包括外出工作、求學等原因影響，社區人口大量外移，因此實際上當地固定居住人口約在四百五十人左右，但本研究實地探訪後發現，社區實際定居人口約為二百人左右，目前社區居住人口主要是老人與幼齡兒童，居民主要居住區域是沿著聚落內一條主要街道的兩側分佈，部落的宗教信仰中心「真耶穌教會」禮拜堂位於部落中心點，一鄰與二鄰是目前經營原住民觀光的主要區域，包括：都魯灣民宿文化村、紋面文史工作室、布洛灣歌謠舞蹈團、吉米手工藝坊、雅朋傳統織布工作室，而三鄰則是有可樂文化傳承協進會、部落工藝教室、都達藤編工作室，四鄰則是只有少數住民（張玲玲，2004）。以下就可樂部落之歷史發展脈絡、社區結構與觀光發展過程做一概述。

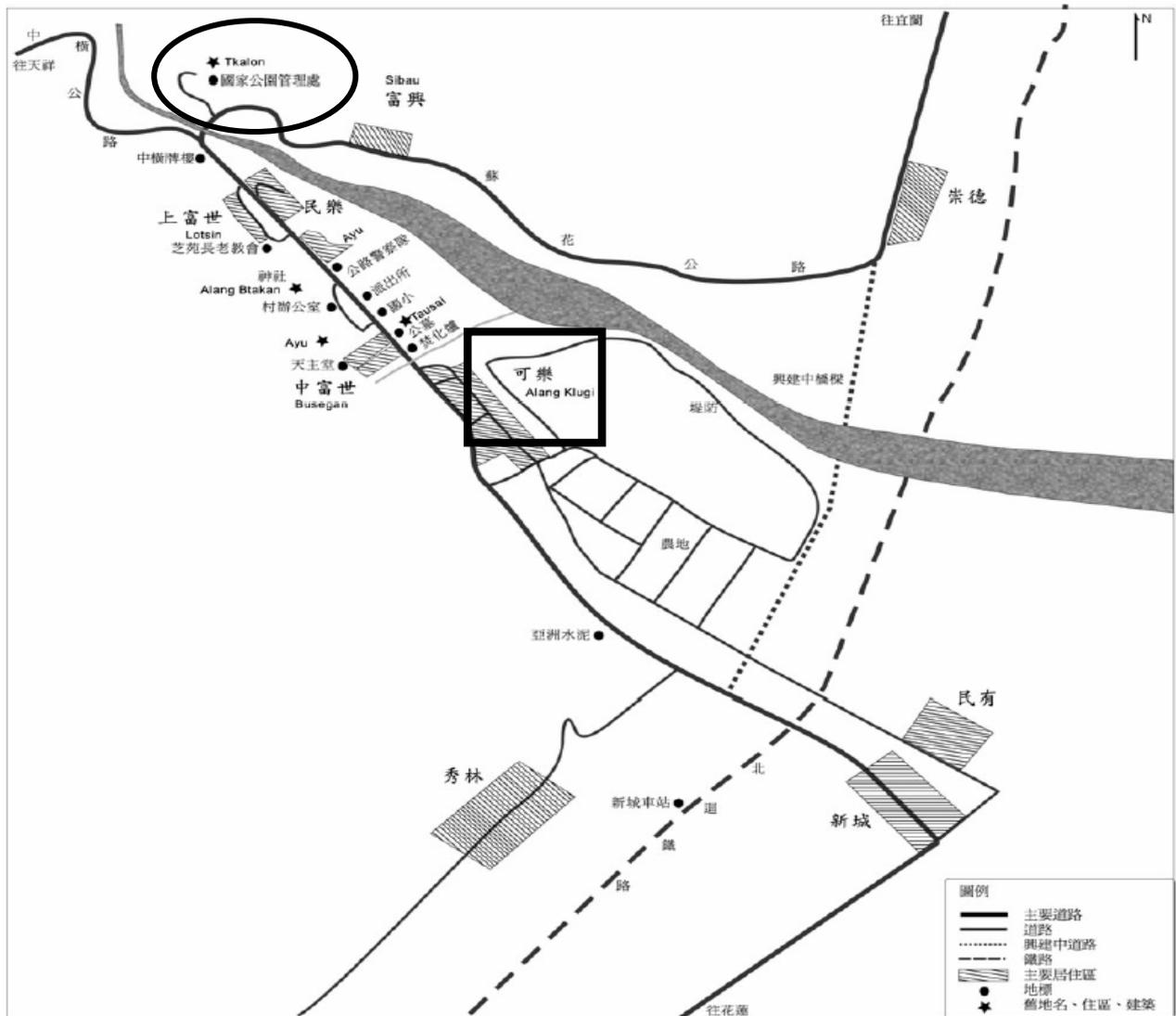


圖 1-1：研究範圍圖

資料來源：張藝鴻(2001)

(二) 歷史脈絡

太魯閣族以前屬於泰雅族中賽德克亞族的東賽德克群，原居於濁水溪流流域，後遷居於立霧溪附近，共分為Truku、Tqdaya、Tuda等三個部落，太魯閣族人崇尚武德，有堅忍不屈的性格，對於家園的維護相當重視，會獻出生命來保衛族人的生命與土地（太魯閣國家公園，2005.a）。

可樂部落是以賽德克群Truku族人為主，廖守臣（1984）研究指出，可樂部落大約於民國十六年形成，至民國十八年，社區漸有現在的規模，聚落形成之初，是由於日據時代實施部落遷徙政策，使許多原先居住在山上的原住民遷徙至山下，最早遷至可樂社區的是卡魯給社人最早遷來，原稱為「卡魯給」，或漢譯為「可樂」，可樂部落由各社所組成，主要由(一)內太魯閣地區遷來者，包括：卡魯給社、荖西社、西其良社與卡莫黑爾社、蘇瓦沙魯社、玻可斯依社；(二)從外太魯閣地區遷來者，包括：托莫灣社、普洛灣社。此外還有道澤群人莫可里西與魯多候兩社人遷來同住，社區內的族人主要是在民國二十六年受日軍強迫由西寶與洛韶一帶的可樂義部落遷居至現居地，故此社區即以根源地命名之（太魯閣國家公園，2005.a），而台灣光復後，有數戶南澳鄉人遷入，由上述可知，可樂部落為多元族群之社區。

張藝鴻(2001)更指出可樂部落是一個在日據時代中、末期離散後又重新組成的聚落，因此部落內的成員來自於許多不同的原居部落，而部落內的成員除了幾戶是在戰後隨國軍來台，後由退輔會、林務局安排與當地人通婚之外省人，幾戶於四〇年代因宗教因素遷居至此的泰雅族人，幾戶於六〇年代因募工，以及九〇年代因依親而遷徙至此的阿美族人外，其餘均為自稱「truku」的太魯閣族人，但這些人在系統上與原居群落上呈現複雜的樣貌，不只影響到居民對於所屬群體的認知，也實際影響其日常與宗教生活。

（三）社區結構

經由部落歷史脈絡可知，可樂社區內的成員來自於不同原居群體，由於這些族群在尚未集居此部落前，是以小聚落形式分散居住山區，各有各的領地與社會組織，雖然皆稱為truku族，實際在社區裡有更小型的群體，因此居民對社區的歸屬感與社區意識也因此可能會有差異(林靖修，2002)。在居民的宗教信仰方面，根據張藝鴻(2001)研究指出可樂部落目前除了三戶為芝苑長老教會信徒、兩戶為目蓮教信徒之外，其餘均為真耶穌教會信徒，可樂部落不但是臺灣原住民中第一個(1937)真耶穌教會信徒出現的部落，同時也是臺灣原住民部落中第一

個建立真耶穌教會教堂「富世教會」的部落(1945)，林靖修(2002)研究指出近年來上教會的人口快速減少，但教會生活與活動仍是影響居民日常生活與價值觀的重要因素，年齡較長的居民仍依照宗教信仰而過著極為規律的日常生活。依據教會的統計資料，目前富世教會的信徒共有498人。

可樂部落居民的經濟生產型態由最初日據時代的原始農業與狩獵經濟模式，隨著時間、空間改變而產生變遷，在日據時代時聚落內經濟主要以製糖業、製樟腦業為大宗，並成為重要山地物產物資轉運站，隨後在今崇德、新城一帶沖積平原發現沙金，因而開啟淘金事業，國民政府遷台時期，製糖業與沙金業因政府不鼓勵而逐漸衰微，但在六〇年代後隨著各項交通建設興築，新進入之水泥工廠、觀光業則對部落居民的經濟產生重要影響，部落內許多成員因工作因素外移，部落內只剩下幼年與老年人口，在一九八六年太魯閣國家公園成立後，部落居民開始嘗試進入觀光服務業，並接觸巡山員、販賣部工作人員、清潔員、布洛灣織布工藝表演者等工作，但在九〇年代台灣經濟發展逐漸走下坡後，許多原先外移的人口都因失業而回到部落內，目前部落內面臨的不是外流人口問題，而是失業生活困頓；在經濟面臨困境與察覺觀光發展效益的當下，部落居民開始思索如何利用自有的土地資源與文化資產來發展觀光事業，希望藉由原住民觀光吸引力來增加社區的經濟收益以尋求部落發展新契機(林恩顯，1991；林靖修，2002；張玲玲，2004)。

(四) 社區發展組織

可樂部落社區組織豐富多元，以推展原住民文化傳承與生態旅遊之社區組織包括有：都魯灣德魯固觀光文化產業發展協會、富世形象商圈、柏達散文面文史工作室、富世社區發展協會、可樂文化傳承協進會、賽德克紋面工作室、黃蘭妹編織工作室、泰雅織布工作室、太魯閣音樂工作坊、都達工作室等，另外有部分居民受雇於太魯閣國家公園、晶華酒店表演太魯閣傳統編織，或是在管理處擔任原住民義務解說員，鄰近富世聚落的原住民自營觀光產業幾乎都是

來自於可樂部落（太魯閣國家公園，2005.a），顯示可樂部落的觀光文化資源相當豐富。

（五）觀光發展現況

原住民相信祖靈是操縱一切禍福的力量，只要獲得祖靈的祝福，就能讓部落內的成員平安、豐收，因此祖靈祭在原住民族的心中是非常神聖的祭典，舉辦祖靈祭主要目的是為了感謝及想念族群歷代祖先英靈保佑族人平安，希望祖先能看顧族人作物成長與豐收，祝福族人健康快樂，使部落能永續長存。張玲玲(2004)研究指出花蓮地區泰雅族的祖靈祭自日據時代後就中斷了，雖曾在一九七八年出現過一次，但直至一九九八年於可樂部落才重新展現，祭典舉行的時間大約為每年歲末的十一、十二月間，但現今的儀式過程與內涵卻與過去大相逕庭，傳統的祖靈祭是以家族為單位，祭祀地點是在家戶內舉辦，沒有時間或地點的限制，但近年來復辦的祖靈祭將儀式由原本傳統的家祭，擴大為全部落、甚至全鄉的文化慶典，並在儀式內容上做了大幅度的調整，除了傳統歌舞、技藝競賽、以戲劇形式演出傳統部落生活樣貌等。

可樂部落近幾年發展觀光，並優先鄰近原住民部落開發民宿文化村、原住民風味餐、傳統手工藝坊、原住民歌謠舞蹈團、原住民解說員培訓等觀光產業（太魯閣國家公園，2005.a），並於一九九八年所舉辦之祖靈祭活動以文化傳承為主軸，並延伸擴大為隔年於秀林鄉舉辦一系列的「德魯固文化活動」，並在二〇〇三年底舉辦「太魯閣族祖靈祭文化系列活動」，自一九九八年起可樂部落持續六年舉辦相關活動，吸引大量觀光客蜂擁而至。系列活動中之「太魯閣文化祭-彩虹節」則是以象徵族群文化意涵之彩虹為主題，將具有各種象徵意涵之彩虹顏色轉化為表演活動、體驗活動、傳統手工藝等觀光商品提供觀光客消費。張玲玲（2004）研究顯示可樂部落居民認為發展觀光可改善失業問題以及提升經濟現況，因此為提供當地居民發展旅遊服務業機會，太魯閣國家公園與都魯灣德魯固觀光文化產業發展協會、花蓮縣原行政局均接連舉辦「原住民解

說員」訓練班，原社區居民也踴躍參加與接受訓練（太魯閣國家公園，2005.a），期望未來以發展生態旅遊為目標。

而國家公園也針對原住民文化保存提出許多規劃，未來可樂社區將被納入太魯閣國家公園「太魯閣閣口生態旅遊村」規劃構想中，在此分區規劃中，「太魯閣族文化區」將以可樂部落為主體，主要目標為太魯閣族傳統文化、手工藝之傳承與推廣，作為包含傳統音樂舞蹈、編織、雕刻、紋面等傳統文化展示、表演、教學之用途（太魯閣國家公園，2005.b）。

二、研究對象

主要以目前居住於可樂部落社區的原住民居民為主要的研究對象。

三、調查方式

以家戶調查方式進行，於居民在家的時段(例如下午至晚上)逐戶進行問卷調查，以收集較充足之居民資料。

第三節 研究方法

本研究採用現地問卷調查的方式至可樂社區對當地居民進行問卷調查，以瞭解社區聯繫力以及當地居民對於觀光發展衝擊的認知與態度，將調查收集資料進行統計分析，得到結果並提出建議。

第四節 研究流程

本研究藉由調查社區的聯繫力與觀光發展衝擊認知之間的關係，作為相關單位未來進行規劃設計時，能考量社區不同的特質與聯繫力來制訂適宜之方案，研擬研究流程說明如下，流程包括（見圖1-4-1）：

一、回顧相關文獻

根據研究架構變項，收集社區、社區網絡、聯繫力相關理論，回顧過去觀光發展相關研究，歸納整理觀光發展衝擊變項作為問卷設計參考依據。

二、研究設計

依據研究動機與研究目的，建立研究架構、研擬研究假設、測量變項、抽樣方法與問卷設計方式。

三、進行調查

本研究主要以問卷方式進行調查，發放問卷對象為社區現居居民，進行問卷調查，整理問卷所得資料進行量化分析以得研究結果，進而驗證研究假設達到研究目的。

四、結果討論與建議

就研究結果提出具體之建議供相關單位評估規劃時參考之用。

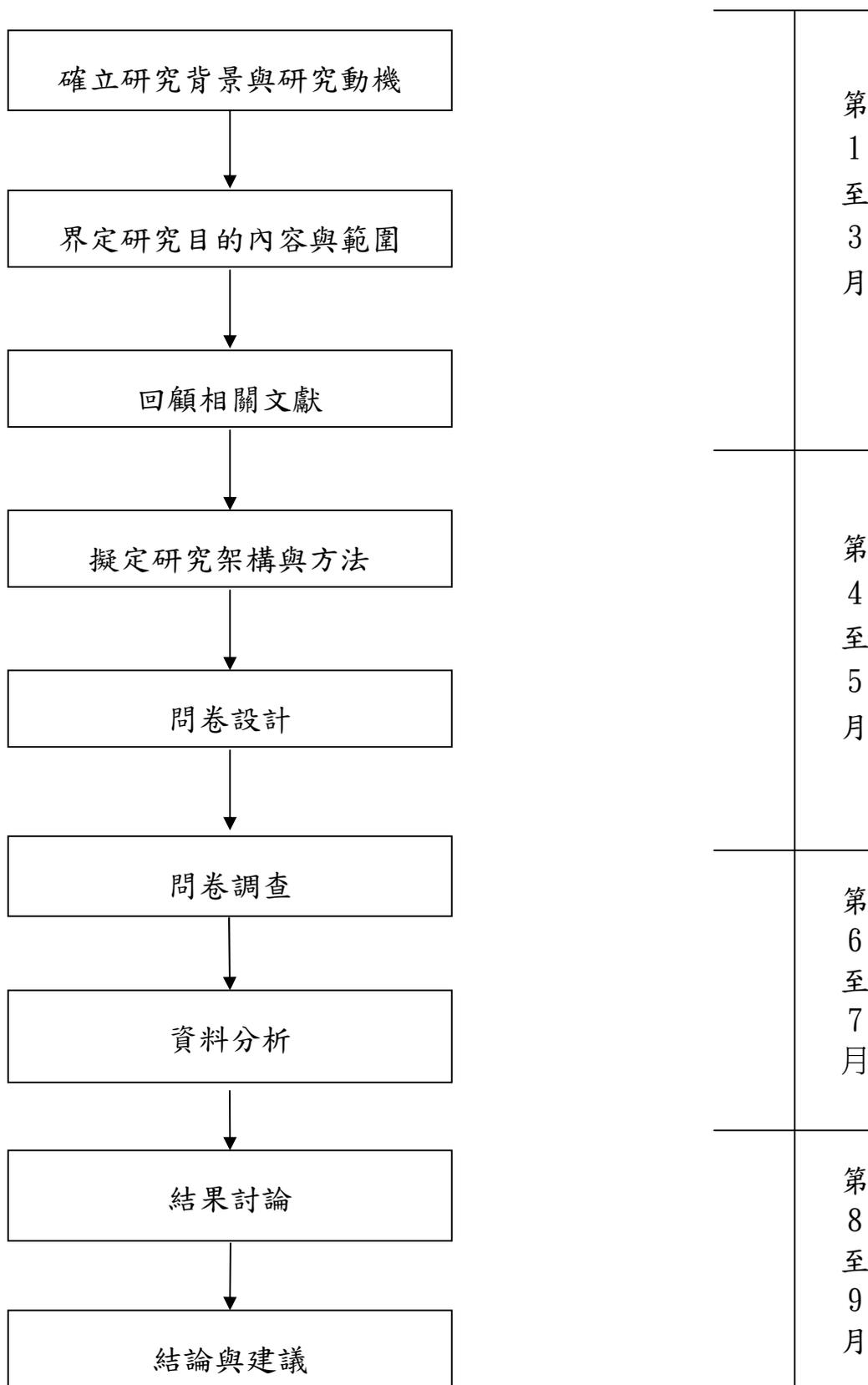


圖 1-2：研究流程圖

第五節 研究限制

一、研究主題

由於觀光衝擊層面大多為漸進的，但由於本研究之時間限制無法進行縱向長期研究，因此本研究將主要探討可樂部落居民對於目前社區觀光發展之衝擊認知，而未來此社區的衝擊影響層面變動則不在本研究探討範圍內。

二、研究對象

由於部落內成員因工作、求學因素移居他地，因此本研究之調查對象以社區內現居者為主，調查方式以社區普查方式進行調查。

第二章 文獻回顧

本章節主要針對社區、社區意識、社區網絡等定義做歸納整理，並分析相關研究的社區聯繫力測量尺度，以作為本研究社區聯繫力之測量基礎，此外在觀光發展衝擊變項部分，歸納整理近年來各學者之觀光衝擊居民認知研究，探討社區發展衝擊的模式作為本研究架構之基礎。

第一節 社區與社區意識

一、社區的定義與內涵

在過去研究中，各學者都對於社區有不同的看法，以下列出各學者對於社區一詞之定義與其內涵：

徐震(1980)將社區定義為：社區是居住於某一地理區域，具有共同關係，社會互動及服務體系的一個人群。這個人群住在相當鄰接地區，常有往來；具有若干共同的利益，彼此需要支援；具有若干共同服務，如交通、學校；面臨若干共同問題，如經濟的、衛生的；產生若干共同需要，而產生共同的社區意識。為了這些共同目標，社區必須組織起來，互助合作，共同發展。具備這些或其中一部分條件或其潛力的一個人群，即可稱之一個社區。內政部(1991)頒佈之社區發展工作綱要第二條將社區定義為：經鄉(鎮、市、區)社區發展主管機關劃定，供為依法設立社區發展協會，推動社區發展工作之組織與活動區域。社區居民係指設戶籍並居住本社區之居民。

Keller(2003)列出社區基本定義為

- (一) 是一個地區(place)、範圍(turf)、領土(territory)
- (二) 是一個分享的概念(shared ideals)與期望(expectations)

(三) 是一個社區聯繫網絡(a network of social ties)與集合(allegiances)

(四) 是一個聚合性的架構(a collective framework):危急時有合法的管理權、支配、領導。

徐震(1985)認為社區的基本概念為：

(一) 地域的概念-指社區為地理界限的人口集團

從社區的地理疆界與服務設施角度著眼，是社區的地理因素，可以稱之為結構(structure)的概念。包括：村落、村鎮、市鎮、城市、都會等，此分法不在於社區面積的大小或人口多寡，而在於社區疆界按組織結構與服務體系及居民一體的關係，而加以區分。

(二) 體系的觀念-指社區為互相關連的社會體系

從社區的心理互動與利益關係方面著眼，是社區的心理因素，可以稱之為互動(interaction)的概念。以精神社區通稱，意指共同利益、目標、或共同背景，如宗教、種族、職業等人群，不考慮居住空間的分佈，而是文化認同的心態。

(三) 行動的觀念-指社區為基層自治的行動單位

從社區的社會變遷與參與行動方面著眼，是社區的社會因素，可以稱之為行動(action)的觀念。指兼具有地域基礎與社會互動，又有組織行動的地方性社區，通常以村鎮或鄰近的鄰里為單位。

林振春(1995)研究認為社區的觀念包括：

(一)社區是一個地理位置，依其大小可分為：村落、城鎮、都市、大都會區等。

(二)社區是一種心理互動的團體組織，可以沒有固定的地理疆界，如：學術社區、宗教區、文化區等。

(三)社區是一個包含各單位功能的系統，這些組成社區系統的單位可以是正式的團體，如：社區理事會；或非正式的團體，如：學校、醫院等，這些社區單位在社區內互動，其功能是在為社區居民提供各種服務。

慕思勉(1996)則認為社區除了是佔有特殊的地理位置和空間外，居住期間的人們往往會對其產生一種特殊的認同情愫。這種認同感的發展會使居住在情感與意識層面上和社區間產生強烈的連結，而於行動上為該社區付出心力或維護該社區權益。社區指的是一個社會單元，並在成員的動態互動中，建立新的社會關係與塑造事宜他們的環境空間。

陳其南(1998)提到對社區的定義：

(一) 社區:是居住空間的範圍，包括：村落、公寓、街區、鄉鎮、城市、區域、縣市、國家等。

(二) 社群的對象：以居民為主體，包括兒童、青少年、男(女)性、主婦與老人認同、共識、共同體。

(三) 社區是生命的要素：自然、產業、設施、空間、活動與居民。

(四) 社區是總體文化的展現。

彭懷恩(1998)認為社區的功能包括：社區含有一套生產、分配以及銷售的體系，社區是一套社會化的體系，社區具有一套社會控制的功能，社區是一套社會參與的體系，社區是一套互助的體系。

黃仁峰(2003)認為「社區」簡單扼要的定義可以說是：指一群人居住在一定範圍內，具有共同意識與活動場所及共同目標，而自然形成一個與其他的地區不同的地域。其研究所指之「社區」是以行政上劃分之「里」或「村」為單位。

綜合以上各學者之論述，本研究將社區定義為：社區是一個心理與生理的空間範圍，它指的是一群人生活在一個地理範圍內(以村、里為單位)，擁有一套

獨特之社會規範與文化，包含居民生產、生活模式以及社區文化之總體表現，並具有社會約束與互助的功能。

二、社區意識

由前述文獻回顧可得知，社區會發展出獨特之社會規範與文化，並且具有社會約束與互助之功能，而社區內成員對於社區所產生之情感或是對於社區的認同感就稱為社區意識。徐震(1979)認為社區居民對於社區自然會有一種社區情誼知覺，並提出相近社區意識的定義：居住在一地區的一群人，對此地區及其他相鄰的居民有一種心理上的認同與融合，即所謂之歸屬感，意即個人認為其所處環境是屬於自己的，而自己亦屬於此社區環境，此種知覺又稱為社區情誼。

Ahern and Hendryx (1998)提出最常被使用來測量社區特質的方式就是社區認同感(sense of community)，簡單來說，就是一種與其他人的聯繫關係的發展，若缺乏社區認同感表示孤立、寂寞、隱姓埋名、缺乏社區參與，並且因為鮮少與社區內部連結，因此需花費較高的交易成本。

林瑞欽(1994)將社區意識定義為：個人對於所處的社區，經由感覺與知覺而建構的一套情意因子的認知結構系統，而此系統有正負價，正價者對社區的態度是正面的，會認同社區、喜歡社區、參與社區活動、關心社區事務，而負價者則是消極與否定，會逃離、疏遠社區，對社區事務冷漠。社區意識的高低即是社區凝聚與發展的指標。

內政部(1995)將社區意識定義為：居民對其所居住地區所產生的群體意識，包括居民對此一地區及其鄰里人的認同、融合與共識，來源是基於社區的共同利益、社區服務功能與社區團隊精神。

吳秋田(2001)認為社區意識是社區居民對社區的一種心理的認同感與歸屬感，此種認同、歸屬感係源自於居民有共同利益、共同的服務、共同的問題、共同的需要、共同的居住環境，而產生的共識，包括了居民個人對社區事物及

活動的參與感、對社區環境的認同感和熟悉程度及對社區生活的滿意度和與鄰里之間之情誼與互動關係。

劉瑞卿(2003)認為社區意識是指，居民對於所居的社區，經由感覺、知覺而建構一套涵攝情意因素的認知結構系統，包括社區自然資源、社會環境及對所屬社區的認同感、和衷共濟的一體感、對社區的貢獻力、社區公共事務的參與感。

吳珮雯(2003)歸納社區意識是社區居民先對社區產生情感及歸屬感，進而須透過社區參與、鄰里頻繁互動或加入組織等方式，以形成對社區關懷、社區認同感以及社區凝聚力量，在此過程中，居民會達成相同的共識，並創造社區美好的環境。

王春勝(2001)將社區意識歸納下列數項意涵：

(一) 社區意識是社區認知的表徵

社區意識是個人對於所處的社區，經由感覺、知覺而建構出來一套含情意因素的認知結構系統，個人對於社區的認知包括社區自然環境與社會環境，若個人對於社區的認知結構是正面的，則會增加對社區的認同感、參與、關懷等，若是負面，則會顯現對社區的疏離、淡漠與不參與。

(二) 社區意識是對社區的情感

社區意識是個人對於所屬社區所擁有的一種共同感、一體感，根據個人對社區的知覺、態度，表現出關懷、親密、參與等心理作用，是人與社區經過長時間的互動交流所產生的一種概化情意。

(三) 社區意識是對社區事務參與的態度

包含三種元素：社區認知：社區知覺、社區認識

社區情意：社區關懷、社區情誼、社區親和

社區行動：社區參與、社區贊助

(四) 社區意識是對社區的認同感

居民會將社區視為本身的延續，若有如此強烈的認同感，顯示其社區成員具有高度的社區意識，是一個凝聚力強的社區。

黃仁峰(2003)認為社區意識由三者所組成，包括：

(一) 社區認知：居民個人對於居住社區事物、環境所擁有的認識、記憶與評價之看法。

(二) 社區情感：居民個人對於居住社區的喜愛程度及各種情緒與感受之看法。

(三) 社區參與：居民個人對於居住社區事務的參與程度之看法。

柯惇賢(1999)研究擬定社區意識測度架構包括：

(一) 社會聯繫：組織參與、活動參與、聯繫程度、社區責任

(二) 環境認知：事物瞭解、居住滿意、問題發掘、環境變化

(三) 情感連結：主動拜訪、鄰里互助、情感交換、情感歸屬

劉瑞卿(2003)研究提出衡量社區意識的指標包括：

(一) 活動聯繫：活動參與、奉獻資源、社區責任、訊息交換

(二) 環境認知：環境熟悉度、居住滿意度、人力資源、符號認知

(三) 情感連結：情感歸屬、情感交換、社區關懷

吳珮雯(2003)研究高雄市居民之社區意識測量構面包括：社區親和、社區關懷、社區認同、社區參與。

Chavis et al (1986)將社區認同感，亦即社區意識的組成因素更明確細分出來，包括：(引自Ahern and Hendryx，1998)

(一) 不同團體間的成員：工作、教會、其他社區組織

(二) 影響力：解決鄰里問題的能力

(三) 分享集合與實現需求的價值：對社區貢獻的認知，包含：社區安全、社區滿意度、社區滿足個人需求與價值的程度

(四) 分享情緒性連結：居住時間的長短、歸屬感、鄰里親密互動的數量

(五) 母體差異性：族群、社會文化異質(特別是這些團體兼有不同價值觀以及對其他團體不瞭解時，會影響其社區認同感)

(六) 控制性變數：年齡、性別、婚姻狀況

綜合以上相關研究，本研究認為社區意識可視為居民對社區的情感，居民與社區經過長時間的交流互依的過程，對於所處之社區自然、社會環境一種產生強烈的認同、歸屬感，包含對社區關懷、親密、社區活動等情感，視社區為自身生命共同體，願為社區利益付出努力與心力，當社區面臨各項重大公共事務討論或社區發展決策時，社區意識會發揮其強大之社會控制的功能，導引社區未來發展的方向。

第二節 社區之社會結構

由前述對於社區之定義可得知，社區是一套由各種元素所組成之複雜網絡，組織內成員藉由明確分工的方式來維繫社區整體的運行，依照社區特有之制度與規範，因此每一個成員扮演不同的角色與地位，複雜的網絡關係則由此建立，Jary and Jary (1999) 認為社會結構指的是：

(一) 社會成分之間比較持久的模式或相互關係，如階級(class)結構。

(二) 某一社會、群體或社會組織中或多或少比較持久的社會安排模式。

而在社會學中，社會學家對於社會結構有兩種不同看法：

(一) 一派認為社會結構中最具有決定意義的成分，包括表面可見的法規、角色與社會制度。

(二) 另一派學者則是認為構成成分來自表面上看不見的機制或過程，但卻構成社會生活的基礎，如結構主義理論，此理論強調社會生活大部分決定於社會結構，個人的行為大多可以解釋為社會結構的結果。

Donald and Suzanne(1995)提出社會結構是社會組織的聯繫關係，簡而言之，社會結構就是由社會地位與其人員角色配置所組成，是由組織內成員互動的連結所累積而成社區網絡，其中包含下列組成元素：

(一) 地位：每一個人在社會中所佔的位置，例如：年齡、性別、職業等。

(二) 角色：每一個地位都有其社會所規定的角色，亦即是期望的行為、義務與權利，在生命週期階段裡，會隨著社會化而更換不同的角色。

(三) 社會團體：組織內成員具有共同的歸屬感與共同目標的互動，將個人團結起來，連成一個團體。

(四) 制度：社會制度包括家庭、經濟、政治、教育、宗教以及其他制度等，而這些制度是動態的，會隨著環境、產業、文化的變遷而發生變化。

(五) 社會：社會是適應環境與滿足社會的基本需求，社會的類型包括漁獵與採集社會、畜牧與園藝社會、農業社會、工業社會。

彭懷恩(1998)認為社會結構是指團體或社會基本構成部分之間相互關聯的方式，這種關聯維繫的方式是穩定且持久的。

綜觀前述研究可得知，社會結構為在社區內成員分工合作的關係，透過個人在社區內的角色、社區制度所聯繫而成的，並相互連結形成社區網絡。

一、社區網絡

社區居民對居住之社區與社區內其他成員，經過長時間的相處後，會產生一種穩定且持久的情感，由社區環境認知、社區活動參與及情感連結而產生之社區情感維繫著整個社區，無形中會自成一種社區的網絡關係，使社區居民的日常生活、社會人際關係緊緊相扣，在過去相關研究(Kasarda and Janowitz, 1974；趙維生，1995)發現，社區網絡依界定指標、方法不同而有差異，依照其親密或疏離程度可將此網絡分為緊密或疏鬆網絡，依照血緣與親族關係之界定，可分為正式與非正式網絡，依照產生方式之界定，可分為自然與人為網絡，依照社會支持功能與否，可分為支援與社交網絡。本研究將就相關研究對於社區網絡關係作較深入的探討與分析。本研究將社區網絡相關定義與類型整理於下表2-2-1：

表 2-1：社區網絡類型表

學者	社區網絡類型	內容
Bott (1957)	緊密網絡(close-knit) (網絡內成員接觸的密度、親密程度、固定程度較高)	家庭關係
	疏散網絡 (網絡內成員接觸的密度、親密程度、固定程度較低)	鄰里、朋友關係
Abrams (1980) Kasarda and Janowitz(1974)	正式網絡 (Formal Network)	主要由社會化過程中所建立之人際關係，如：社區內的專業或專職的社會服務工作者（例如社會工作者、教師、社區護士及醫生等）所組成
	非正式網絡 (Informal Network)	主要由家庭成員、朋友與鄰居組成
Lentjers and Jonkers(1985)	自然網絡 (Natural Networks)	由家人、朋友、鄰舍所組成的非正規網絡，這些關係網絡是個人處身於不同的社會體系中自然的建立起來的
	人為網絡 (Formal Networks)	由專業服務者所刻意建立的人為化網絡
Walker(1985)	支援性網絡 (Supportive Networks)	似自然網絡，能於危難時提供支援的網絡關係
	社交性網絡 (Social Networks)	似人為網絡，平日社交人際關係網絡，但不等同危難時能提供協助
Due, Holstein, Lund, Modvig and Avlund (1999)	正式關係(formal relations)	由於個人在社會中的地位與角色所建立的社會關係，包括專業者與點頭之交，專業者例如：牙醫、老師、律師
	非正式關係(informal relations)	個人與較親密的家庭成員之間的連結，包括父母、兄弟姊妹、朋友、鄰居

資料來源：Kasarda and Janowitz(1974)、趙維生 (1995)、Due, Holstein, Lund, Modvig and Avlund (1999)

徐文信(2002)研究發現台灣農村社區有著強大的社會聯繫存在其中，而其聯繫力來自於傳統農村社會社群之間有著存在已久且穩定發展的非正式網絡與鞏固的社群社會規範存在，而非正式網絡的關係是以血緣關係、地域關係或宗族關係所連結而成。在農村非正式網絡中的社會規範，多數是非法律規章而是以約定俗成的型態存在其中。而網絡中規範力的大小，取決於個體與個體、個體與社群組織之間信任程度而定的。

根據上述社區網絡研究，本研究定義社區網絡是人與人之間的相處模式，最初是以血緣、親族關係為起點，經由社會化過程中因結交朋友、居住區域、工作需要、宗教信仰等因素而逐漸向外擴展社會人際關係，發展出一種綿密的網絡，依據本研究社區之合適性與界定之明確性，本研究將採用Kasarda and Janowitz(1974)與Abrams(1980)所提出正式與非正式社區網絡關係論點為研究架構主體。

二、社區聯繫力測度架構

社區聯繫力即為由社區意識所衍生之社區情感與社區網絡之整合，可視為一種聯繫社區與居民的情感與網絡的關係，Kasarda and Janowitz(1974)提出社區聯繫力的測量向度區分為社區情感與社區網絡關係，本研究根據Kasarda and Janowitz(1974)與Abrams(1980)之研究將社區內之宗族、鄰里關係定義為非正式網絡，社區內之社會化人際關係定義為正式網絡。

Rank and Voss(1982)認為社區聯繫力測量向度可用社區居民是否在過去八年內移入來測量，結果發現移入時間對於社區的投入度會產生很大的影響，因此居住時間的長短是一個判別新進移民者與老居民的方法，並且容易測量其社區投入程度。

而在測量社區聯繫力的組成因素部分，在過去許多學者對居民的社區情感、社區聯繫力提出測量構面，Kasarda and Janowitz(1974)與Due et al.(1999)研

究發現社區聯繫力最佳測量指標為居住時間長短，並使用以下題項來測驗社區態度與情感、當地社會聯繫力(社區內親情、友情的聯繫力)：

表 2-2：社區聯繫力類別與測量項目表

社區聯繫力	測驗題項
社區情感	1.在現在住的範圍內，是否有一個感有歸屬感的地方？你覺得哪裡有家的感覺？
	2.有多大的興趣想知道社區發生了什麼事？
	3.假設因某些原因而必須要搬離這裡，你會因離開而覺得悲傷或喜悅？
社區網絡的類型與數量	1.你能說出在社區內認識多少人？
	2.從你家步行 10 分鐘的範圍內，你有多少個成年的朋友？
	3.從你家步行 10 分鐘的範圍內，你有多少個成年的親戚家人與姻親？
	4.在所有的成年朋友中，有多少比例住在你家附近？
	5.在所有的成年親戚與姻親中，有多少比例是住在你家附近？
社區網絡疏密度	1.是否經常與社區內親朋好友聯繫
	2.是否經常與鄰居互相來往
	3.居民參與社區組織的活動類型

資料來源：Kasarda and Janowitz(1974)、Due et al. (1999)

在測驗社區的正式網絡時，Kasarda and Janowitz(1974)是以居民與社區組織活動之間的參與程度來評量，以居民參與當地社區正式組織活動為變項，居民被分成兩種投入程度(組織活動數目少於2，組織活動多於2)，並將社區活動分類為：

表 2-3：社區居民參與組織之活動分類表

	活動項目
1	聯繫居民的工作的組織，例如：貿易工會、商會、協會
2	有關社區公共事務的監督組織
3	聯繫政治事務的組織
4	聯繫教育、訓練的組織
5	教會、宗教的協會組織
6	慈善組織
7	市民或社區團體
8	正式社團，例如：運動體育隊、跳舞社團、車隊、兄弟會等
9	其他社團

資料來源：Kasarda and Janowitz(1974)

三、社區聯繫模式

社區在面對發展時，因不同發展階段(人口規模、稠密度)以及社會結構，而有不同的社區聯繫模式。不同之社區聯繫模式會影響社區面對社區變化與發展時的認知與態度，並會導致社區在歷經新的發展與變化後，社區網絡關係最終會產生瓦解或是再重建的不同結果。

(一) 線性模式與系統性模式

Kasarda and Janowitz(1974)研究認為社區聯繫力可分為社區在歷經發展後，會產生兩個社區聯繫力的模式：

1.線性模式 (linear model)

在社區發展時，人口增加與人口稠密會削弱社區主要的聯繫力，且會減低社區對居民的重要性，並假設工業化與都市化會導致人口增加與稠密，而社區聯繫、社區投入程度與生活品質會隨著發展而下降，並且會降低個人與社區的

情感，失去一些非正式聯繫力(親情、友情)，並會提升正式的聯繫力(社會人際關係)。而England and Albrecht(1984)研究發現在此模式下的社區其社區聯繫、社區歸屬、生活品質會隨著觀光發展而下降。

2.系統性模式 (systemic model)

假設社區組織是各種關係聯繫起來的複雜系統，包括：友情、親情與深植家庭生活的非正式聯繫力(informal ties)與社會化過程中所產生的正式聯繫力，當社區發展時，非正式聯繫力、社區投入與社區品質會因此改變，而社區聯繫會歷經一個再建立的過程。England and Albrecht(1984)認為在此模式下的社區，其社區聯繫、社區歸屬與生活品質雖然會因觀光發展而改變，但他會以另一種方式再次呈現。

(二) 社會瓦解理論

除了上述的線性與系統性模式外，England and Albrecht(1984)研究提出另一個社區聯繫模式，他們認為當社區開始發展時，會產生一些變化，此時這一個社區不僅會經歷與過去完全不同的人口類別與趨勢，更甚者改變是始料未及的。其人口規模會伴隨著對社區與服務的需求而成長增加，大量的新進移民會隨著社區發展帶來之經濟利益進入該社區，造成當地組織、產業結構產生新的角色，使得社區內網絡重新組合，形成與過去不同的社區聯繫關係。研究指出社區發展結果可能呈現三種不同的狀況：

- 1.社區生活、結構瓦解
- 2.社區居民有經濟獲利
- 3.幾乎保持原狀

而在發展的過程中，社區居民較容易感受到衝擊的層面包含：(一)社區提供服務之品質(二)居民的社會聯繫情感(三)居民參與社區組織、活動的程度。

England and Albrecht(1984)認為社會瓦解理論是假設社區會在一段時間內會感受到危機，並會失去傳統的價值與態度，進而影響居民個人的心理健康、世界觀、社會脈絡等，而居民也必須與新進入者競爭。社區的生活型態包括：社區服務、設施、犯罪控制、組織結構的角色、價值因此產生瓦解部分，此種模式相似於Kasarda and Janowitz(1974)所提出之線性模式。

England and Albrecht(1984)也發現，新興都市的年輕人比較容易疏遠、農耕者與從事過去商業買賣者會比較容易感覺到社區問題的產生、居住時間久的人感受比較明顯的社區改變、失去社區情感、社區聯繫瓦解、壓力增加等，而在社區新進者部分，特別是女性甚至會比居住時間久的居民更加不快樂。在社會瓦解理論中，社區歷經發展的演變過程中，特別是經濟活動主事者的角色轉換下，社區內之社會結構逐漸瓦解，在台灣鄉野社區中，大多秉持著男主內、女主外的傳統生產模式，但隨著社區觀光發展而產生之接待、住宿、餐飲需求，使得善於廚藝家事的婦女比男性擁有更多的經營優勢，經濟生產角色因而轉換，經濟能力提升的女性其社會地位也因此提升，改變社會結構，並影響其社區聯繫模式。

對照台灣社會實際情況，徐文信(2002)「農村產業變遷與農民適應過程之研究-以觀音鄉蓮花休閒產業為例」研究發現，觀音鄉地區原始的產業結構由於產業變遷，由初級農業轉型為初級加工的二級產業，近年來更是因為觀光產業導入鄉村地區，休閒農業風潮盛行，觀音鄉地區開始發展以休憩旅遊為主題之三級觀光服務產業。也因為年輕勞力人口被引入工商業，勞動分工方式改變，婦女與小孩則於農事生產者上擔任重要之角色，而農家也部分由專職轉為兼業農家。在當地的宗族組織也受到影響，工、商、服務業發展產生之鄉村現代化與都市化現象，使得祠堂集體祭祀的傳統習俗衰敗，以血緣關係為聯繫的宗族組織也漸趨瓦解，血緣與姻親連帶而成的社會網絡對社群成員的社會約束力降低。都市化與現代化影響下，傳統之農事協同勞動已經失去其必要性，以農事為主的社會網絡也開始消失於鄉村社會。而產業變動與外來人口進入，造成鄉

街向鄰近區塊移動，農村與周遭鄰鎮人口流動，而開始出現不同功能性的鄉街，形成一個小型的生活圈。

另外，England and Albrecht(1984)認為隨著社區發展會伴隨著經濟利益產生，特別是就業機會會明顯增加，但也有許多社區在歷經瓦解，經過一段時間後，會逐漸適應這個改變的情況而產生新的社區聯繫模式，而這一種先歷經改變後適應，並建立新聯繫關係的模式相似於Kasarda and Janowitz(1974)所提出之系統性模式。

第三節 觀光發展衝擊相關研究

一、觀光衝擊層面

Lankford and Howard(1993)認為休閒與觀光是社區改善並強化當地經濟狀況的重要活動，但觀光衝擊也成為備受關注的議題，而對於觀光衝擊的調查分析則可以幫助當地政府、規劃者、市場行銷者來制訂適宜的決策與行動，降低觀光發展對於社區的社會層面衝擊，並減少居民與遊客間的摩擦與爭執。

在觀光衝擊類型方面，Williams(1979)將區分為經濟衝擊、社會文化衝擊與實質(生理)環境衝擊等三方面。陳溪園(2003)「梨山風景區原住民對觀光衝擊及發展策略認知之研究」將觀光衝擊構面區分為：經濟面、社會文化面與生態環境構面。

在陳瑋玲(1992)翻譯Lankford研究中提及，在遊憩觀光發展對於地方之影響是正負兼具，就正面影響而言包含：發展觀光帶來新的就業機會、居民收入增加、地方擁有額外稅收、外資交流、社區建設獲得改善、吸引外來企業等。在負面影響部分包含：擁擠、犯罪、文化衝擊、垃圾、噪音、物價提高等。

賴如伶(2002)研究將觀光衝擊歸納為：

(一) 經濟影響方面：包括就業機會增加、發揮當地勞動力、增加本地人所得收入、增加特產農產品收入、造成地價的變動、吸引外來投資、產業結構改變、帶動相關產業、水活水準提高。

(二) 社會文化影響方面：增廣見聞獲得新知、對原住民文化正面影響、提升自我族群認同感、本地歷史文化廣為人知、對人口遷移的影響等。

(三) 實質環境影響方面：包括改善基礎建設、未經允許採集農作物、聚落周邊與道路景觀改善、遊客吵雜擁擠、垃圾問題、對交通秩序負面影響等。

李莉莉(2002)將觀光衝擊面方區分為：

(一) 經濟面向：包括生入與生活品質的提升、當地經濟改善、就業機會增加、稅收增加、公共建設與交通運輸的改善、購物機會增加、商品與服務價格提升或短缺、土地與房價格提高、日常生活消費與財產稅增加、傳統勞力市場減少等。

(二) 自然環境面向：包括交通擁擠、過度擁擠、噪音垃圾等污染增加、農村或農業景觀消失、動植物滅絕、景觀區毀壞等。

(三) 社會文化面向：居民與遊客間文化代溝、犯罪、色情、價值觀差異、態度與行為改變、社區資源、設施所承受之壓力、外在勞工的引入、當地語言、文化、生活形態的改變等。

King、Pizam and Milman(1993)對斐濟居民所做觀光發展衝擊研究中發現居民對於觀光衝擊的認知有顯著差異，斐濟Nadi島社區居民對觀光衝擊的認知在正面部分包含：工作機會、社區稅收、收入、生活水準、工作態度、生活品質等增加、熱情接待陌生人、居民有自信心。在負面部分則有：酗酒、藥物成癮、個人犯罪、組織犯罪、性開放、交通壅塞問題。在當地經濟方面，居民一般均認為有較正面的影響，但在社會文化方面卻有明顯的負面認知。

Lankford and Howard(1994)在一份居民觀光衝擊研究中，歸納過去觀光衝擊相關研究，並整理出觀光衝擊測量方式的發展歷程與與驗證過程，在研究中採用李克特五等尺度，針對美國哥倫比亞河峽谷區域的居民進行觀光衝擊態度量表(TIAS)測量，由50個項目中篩選出27題項，分析當地居民參與觀光發展的過程中對於觀光衝擊的認知，並提出降低衝擊的建議。在此篇研究中，TIAS量表主要可區分為兩因素構面，第一個構面包含18個題項，命名為關心社區觀光發展；第二個因素構面包含9個題項，命名為個人與社區利益，本研究也將以此測試量表為理論基礎來探討社區居民的觀光衝擊認知，量表內容如下：

表 2-4：觀光衝擊態度量表

	關心社區觀光發展	個人與社區利益
內 容	<ol style="list-style-type: none"> 1. 反對新的觀光發展 2. 鼓勵社區觀光發展 3. 不應該吸引更多遊客前來 4. 應該鼓勵觀光 5. 鼓勵更多深度觀光發展 6. 觀光對社區是極為重要的 7. 居民擁有觀光決策權 8. 社區應該成為觀光景點 9. 造成生活環境的負面衝擊 10. 觀光造成居住環境噪音污染 11. 觀光使廢棄物、垃圾增加 12. 觀光客是有相當重要且有價值的 13. 限制戶外休閒遊憩發展 14. 觀光使犯罪行為增加 15. 經濟利益比結果更加重要 16. 將觀光視為主要發展產業 17. 妥善規劃可以控制觀光衝擊 18. 可以提供社區更多就業機會 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 觀光發展可以促使改善公共建設 2. 觀光發展可以改善公共服務品質 3. 可以增加居民的經濟收入 4. 可以改善居民的生活品質 5. 可以增加休閒娛樂機會 6. 觀光可以提供較令人滿意的工作 7. 觀光發展使居民購物更為方便 8. 增加稅收來源 9. 成為主要支持當地經濟的產業

國內研究方面，江香樺(2002)運用Lankford (1992)所發展之觀光衝擊態度量表(TIAS)與AP與Crompton(1998)修正之觀光衝擊量表(TIS)，對北投居民進行觀光再發展之研究，整理出19項目調查居民觀光發展衝擊認知，以因素分析將19項認知因素縮減為4個因素構面，內容如下：

表 2-5：觀光發展感受因素構面分析表

因素構面	內容
正面影響因素態度	提昇外人對社區的評價 改善社區街道家具數量 交通道路獲得改善 增加社區綠地及休憩空間 觀光成為社區未來發展重點 提供更多休閒娛樂環境 改變個人休閒習慣與時間 歷史文化重現鼓勵文化活動
社會文化因素態度	提高社區地方意識 提高社區居民的環保意識 創造工作機會使居民充分就業 傳統文化及風俗受到改變 犯罪事件明顯增加
負面環境感受態度	居住環境變的吵雜 觀光景點居民需忍受較多不便 造成交通擁擠交通秩序混亂 大量遊客擁擠感
負面經濟影響態度	物價地價上漲 提高當地資源的附加價值

二、社會文化衝擊

以社區觀點剖析，觀光發展對於觀光地社區影響最深鉅的層面是社會文化面，其社區整體之社會網絡、社會結構因觀光發展而遭受衝擊，觀光活動在當

地社區之社會文化影響方面。Pizam and Milman(1984)提到觀光發展所帶來之社會文化衝擊層面包括價值觀的改變、個人行為、家庭關係、團體生活形態、道德品行、創意表現、傳統祭典儀式、社區組織。Haralambopoulos and Pizam(1996)在一份對希臘Samos島居民的研究中指出傳統社區在面對觀光發展時，居民會感受到正負面的衝擊，包括：物價上漲、藥物成癮、故意破壞行為、喧嘩吵鬧、性騷擾與犯罪率增加，而這些認知也會影響社區未來觀光發展的決策。

Murphy(1985)認為觀光社會文化衝擊會對社區結構有更多立即的改變，並且調整觀光目的地的經濟與產業，而社會文化衝擊對於社區的規範與是長久的改變，這樣的現象也會持續的顯現在社區內社會關係與手工藝品。Figuerola(引自Haralambopoulos and Pizam, 1996)則是將社會文化衝擊分為六類：人口結構衝擊、工作的型態與類別改變、價值改變、傳統生活形態改變、消費習慣改變與自遊客獲益。而Travis(1984)進一步分析社會文化衝擊的益處與代價：

(一) 益處：文化發展與改變（現代化）、社會改變與新的選擇、提升目的地的形象、改善公共衛生、美化環境、增加教育機會與強化保育概念、正面的文化交流與政策現代化。

(二) 代價：當地文化瓦解或降低水準、社會不穩定、消費主義導向、社會秩序與規範改變、顧客與居民之間的關係商業化、傳統價值改變與政策混亂。

林憶蘋(2002)對金門地區居民進行觀光發展衝擊認知研究中提出社會文化衝擊相關變項包含：接觸到不同種族文化、戰地精神減弱、對當地文化和傳統的認同、歷史文化廣為人知、年輕人價值觀改變、減低人口外流、影響生活步調、增加本地歷史和文化展演的需求、社會關係淡薄、當地酗酒和毒品行為增加、犯罪率提高、色情行業增加、居民與遊客衝突、子女教養有問題、居民感到不字在、影響居民生活以及服務品質提高。

Cohen(1984)回顧觀光發展相關文獻整理歸納，將社區社會文化環境衝擊影響歸類為十項：

(一) 提升社區參與的層級架構：社區歷經觀光發展後，當地社區會逐漸參與投入全國性或國際性的系統組織，並伴隨著失去地方自治，社區的經濟福利越來越依賴外在的因素（例如：社區經濟隨著世界經濟景況繁榮或衰退）。

(二) 人際關係：在社區人際關係層級，觀光發展會使得社區居民之間的聯繫變的鬆散而趨向個人化，增加人與人之間相處的壓力而引發衝突，社區生活形態的形式化也會產生更多的壓力。但在某些情況下，特別是較弱勢或異族的團體可能會產生反作用，例如：當面臨外來者侵入時，會增加團體間的向心力使其團結一致。

(三) 社會組成基礎：觀光發展會改變社會組成的基礎，特別是較簡單與傳統的社會，會變的較商業化，更甚者，經濟收益對於居民態度與關係的影響會越來越大。

(四) 社區生活步調：觀光是高度受季節性影響的產業，嚴重影響農村社區的傳統生活方式，改變觀光從事人員每日工作與休閒時間的分配，進一步地，可能會影響其家庭生活。

(五) 遷移：由於觀光發展可創造許多就業機會，影響當地社區人口結構的遷移，工作機會的增加能減少當地居民人口外移，特別是島嶼或山區失業或是年輕人口的遷移，另一方面，也會吸引外來者前來尋求就業機會，以及自農業轉業的人口；在發展歷程較久的觀光地區會刺激都市化現象產生。

(六) 勞力分配：在觀光發展衝擊中，普遍存在勞力分配問題，特別是性別之間的勞力分配，在觀光發展提供之服務中，年輕的女性獲得許多發展的機會，例如：旅館業、製作手工藝或紀念品、觀光導向的色情行業，不僅是影響家戶所得分配的角色，更可能會影響對家庭、丈夫、子女的控制，導致家庭衝突與偏差行為。

(七) 社區階層化：觀光發展促使居民越來越重視經濟利益，忽略傳統思想的個人本質與榮譽感，造成傳統社會階層系統的轉變新的社會階層，特別是中產階級的產生。

(八) 權力分配：觀光發展引發社區資源因全新的利用功能而重新評價，貧瘠甚至無法耕種的土地可能因觀光用途而突然被賦予價值，當然也吸引許多都市中產階級加入競爭行列。

(九) 偏差行為：另一受到爭議的議題就是觀光發展所引發之偏差行為，例如：偷竊、色情行業與詐欺犯罪的發生。

(十) 風俗習慣與藝術：社區風俗習慣與藝術最容易被當成是招攬觀光客的吸引力，而產生傳統與藝術商業化的現象，舞蹈與典禮儀式因觀光需求被改變，傳統風俗與手工藝品被取代，並大量製造便宜、粗糙的贗品毀損社區文化，但另一方面，也有可能因觀光發展而促使保存這些風俗藝術。

石珮琪、吳惠鈞、李雪偵(2003)對於南投信義鄉東埔原住民社區所做之觀光發展社會文化衝擊研究發現當地居民之社會文化衝擊認知包括：遊客湧入所造成之交通、垃圾、噪音問題以及遊憩活動確實影響當地居民之日常作息，而原住民文化傳承因觀光發展而產生文化商品化，當地布農族傳統之打耳祭活動因迎合觀光客而改變傳統祭典的內容形式與舉辦時間。在此篇研究中也整理觀光社會文化衝擊如下：

表 2-6：社會文化衝擊類型分析表

社會文化衝擊	
正面	負面
* 促進文化之交流	* 改變原有社會制度
* 減少人口外流	* 個人行為偏差
* 維持健全社會結構	* 社會關係漸趨冷淡
* 促進當地文化保存	* 傳統文化崩解或失傳
* 改善生活習慣	* 促使犯罪增加
* 促進生活品質增加	* 降低安全感
* 安定居民生活	* 色情氾濫
* 建立鄉土意識	* 影響家庭和諧
* 均衡地方發展	* 造成貧富差距
* 史蹟保護受重視	* 敗壞善良風俗

資料來源：石珮琪等人（2003）

三、小結

過去相關研究皆認為觀光發展對地區的經濟環境、實質環境、社會文化環境會造成正負面的影響，整理前述觀光衝擊對社區所產生之經濟、實質、社會文化層面之衝擊影響，本研究將針對觀光發展衝擊認知做深入研究探討，並將前述研究作一整理歸納以作為研究架構之基礎。整理歸納於下表2-3-2：

表 2-7：相關研究衝擊分析表

觀光發展之衝擊	
* 促進社區現代化並與國際接軌	* 居住環境擁擠
* 減少人口外流	* 垃圾髒亂增加
* 提升目的地的形象	* 社會秩序與規範改變
* 改善公共衛生以及美化環境景觀	* 犯罪率提升
* 促進不同族群之間文化交流	* 傳統文化崩解或失傳
* 古蹟保存受到重視	* 居民活動空間擁擠
* 經濟活動增加	* 遊客喧嘩吵鬧影響居民日常作息
* 增加外來投資	* 影響傳統生活步調
	* 居民與遊客間文化代溝引發衝突

自上述相關研究中可得知觀光發展對於當地社區之影響深遠，若規劃與管理不周全所產生之負面衝擊更是會侵蝕居民的生活環境與心理層面，將造成無法彌補的傷害。

第四節 原住民觀光相關研究

近年來為促進經濟繁榮，政府致推行如週休二日、國民旅遊卡、觀光客倍增計畫等政策方案來促銷國內旅遊，更多的鄉野旅遊景點因此被開發並逐漸成為旅遊市場中的主流。另外，國人旅遊偏好則有走向以自然為基礎、回歸自然的傾向，在這些以自然景點為基礎的景點中，原住民部落就佔了一半以上，原住民部落的觀光旅遊發展，似乎也成為觀光客的新寵(黃躍雯，2002)。

謝世忠(1994)於觀光過程與傳統論述一文中簡述原住民社區觀光發展，他認為從工業化或都市區域到非工業化或鄉村部落地區遊覽，顯然成為觀光形式的主流，這一類觀光客挾帶豐沛的經濟資源，輔以母國強勢的政治力量，使得他們表現出一種要求被觀光者必須全力滿足自己所期望與需求的旅遊情景；而那

些被觀光者（原住民），尤其是那些以觀光為主要甚至唯一產業的社區，必須努力表現出傳統文化或原始性來滿足觀光客，以獲取金錢酬勞。

此外，Ryan(2002)在研究中則明確定義原住民在觀光發展中的角色，他認為原住民將傳統文化的本質視為觀光商品，而這也是近年來在觀光研究領域中引發爭議的議題。

回顧觀光發展所造成之衝擊，觀光發展對於當地社區的社會結構、傳統文化皆會有正負面的影響，因此在較封閉的原住民社區，以其傳統文化為核心吸引力時，其顯著之社會文化衝擊則可以想見。

瓦歷斯·尤幹(1992)認為觀光活動可能觸發一個社區社會的經濟、文化、生態的結構性改變，甚至會造成原住民的群眾意識變遷與原始信仰的瓦解，導致部落內的價值觀與行為模糊；所造成影響之廣度與深度，是無法控制與難以理解的。Ryan(引自Brunt and Courtney, 1999)認為在原始地區的觀光發展會導致當地社區或部落的方言受到侵蝕，甚至有可能會消失。

謝世忠(1994)指出許多遊客對於原住民的傳統生活方式、文化內容根本沒有興趣，觀光客只是把原住民文化當作是商品，至於其文化內容並不關心。

紀駿傑(1998)認為到訪之觀光客大多都是來自於優於當地的生活環境，挾帶著強大的經濟及文化優勢來到異族的生活空間，遊客的好奇心常常會造成當地居民的限制與負擔。

第五節 居民對觀光衝擊認知相關研究

居民在面對觀光發展時，會因觀光導入生命週期與不同發展階段而有認知與態度上的差異。Doxey(1975)研究認為在觀光發展的階段中，居民與觀光客之間的關係有四個階段：興奮、冷漠、惱怒、對抗。Bulter(1975)則調查一個地區居民在面臨觀光發展後態度的改變，定義並提出以下六個發展階段，包括：探

索(Exploration)、涉入(Involvement)、發展(Development)、強化(Consolidation)、停滯(Stagnation)、衰退(Decline)，而這個發展階段與行銷學理論中的產品生命週期有相似之處，他認為社會衝擊會發生在強化到停滯這個階段，大量的觀光客與設施會激起居民的反抗與不滿情緒，而在觀光發展停滯階段時，就會伴隨著環境、社會與經濟問題。

在居民對觀光衝擊影響認知因素方面，過去研究中許多學者已經提出會影響居民個人背景因素、居民與遊客互動因素、居民社區意識因素會影響其觀光發展認知。歐聖榮與顏宏旭(1994)所做之「金門地區觀光發展衝擊認知之研究」的結論指出，當地居民對觀光發展的認知與態度，在年齡、教育程度、個人月收入、是否從事觀光相關服務業、居住時間長短與遊客接觸程度上有顯著差異；歐聖榮與陳明川(2003)針對嘉義縣山美村鄒族社區所做之生態旅遊衝擊認知研究，發現個人社經背景不同(年齡、教育程度、居住地區、職業、與遊客接觸程度、利益依賴)會對生態旅遊衝擊認知造成顯著差異。

Pearce et al.(1997)整理出1978至1994年間有關於居民觀光發展認知與態度之研究議題的國外文獻，歸納出歷年來研究者探討的變項有（引自劉燁穎，2003）：

- （一）觀光發展的程度
- （二）當地經濟依賴觀光產業
- （三）居民住所與觀光客遊憩地間的距離
- （四）與觀光客接觸的程度
- （五）回答者的人口統計
- （六）社區依附程度
- （七）戶外遊憩設施的使用

- (八) 社會的一般經濟情況
- (九) 對於影響觀光決策的意識能力
- (十) 觀光常識
- (十一) 政治自我認同
- (十二) 觀光公共關係影響

Perdue、Patrick and Allen(1999)在一份針對美國科羅拉多州16個社區所做調查結果顯示，在確認居民與觀光發展無直接或獲利的關係下，居民的社經背景特性與觀光衝擊認知是無相關的，但在發展中經濟地位處於優勢（與觀光服務業直接相關）的部分居民會較支持觀光發展，而處於劣勢的居民則對觀光發展有較負面的認知。

Haralambopoulos and Pizam(1996)研究發現社區居民對於觀光衝擊的認知與個人是否從觀光發展獲利有相關，經濟生活依賴觀光的居民對於觀光發展持正面看法，但與觀光無直接相關（非觀光服務業）的居民則會有負面的認知。

Cevat(2002)在一份居民對觀光衝擊認知之研究，針對佛羅里達、斐濟、土耳其三個社區居民對觀光發展的態度進行比較分析，研究結果發現土耳其社區居民較不支持觀光發展，雖然他們知道觀光發展會帶來經濟利益，但社區居民尚無經濟能力是無法成為觀光業經營者，而淪為觀光業中低階工作者，因此居民對於觀光發展並不全是持正面的態度。研究發現居民的認知會被很多因素所影響，因為每一個社區有不同的社區發展歷程、發展階段、承載量限制、社會文化、經濟的差異，因此會有不同的觀光發展認知，在研究中也提出居民對觀光衝擊的認知會被以下幾點所影響：1.當地居民與觀光客生活水平的不同。2.當地居民與非當地居民之觀光發展所帶來利益分配問題。3.觀光客與居民文化差異或相似。4.觀光發展的種類、階段、規模。5.當地社區參與觀光發展的程度。6.中央、地方政府發展休閒政策。

Lankford and Howard(1994)整理過去觀光衝擊文獻資料，列出會影響社區居民對發展遊憩所造成之衝擊態度因子如下(引自江香樺，2002)：

- (一) 居住時間的長短：居住時間越長，其觀光衝擊態度越趨負面，而新移民對觀光發展較呈負面態度。
- (二) 居民的經濟依賴觀光活動者：其經濟來源較依賴觀光者較歡迎觀光發展。
- (三) 觀光據點與受訪者家的距離：居住距離較遠者，對觀光發展的態度較冷淡、也較不支持。
- (四) 居民參與觀光活動的決策：參與觀光活動討論者的態度會較正面。
- (五) 出生地：出生地會影響居民對觀光發展的態度。
- (六) 知識水準：對觀光發展與當地經濟情況較認識者，較支持觀光發展。
- (七) 遊客的接觸程度：接觸程度越高者，會趨於支持觀光發展。
- (八) 人口結構：性別與年齡會影響居民對觀光發展的態度。
- (九) 現況環境中已受衝擊：當居民已經感受到衝擊時，會較不支持觀光發展。
- (十) 社區成長率：人口成長的社區較支持社區的發展變化。

黃宗成、吳忠宏與郭建池(2001)「阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊認知與態度之研究」發現職業、年齡、平均月所得、教育程度、住家離觀光據點距離、居住時間、居住地、參與遊憩活動機會、與遊客接觸程度會造成當地居民對觀光發展衝擊認知的差異。

吳秋田(2001)「社區居民之社區意識與產業文化活動認同度關係之研究-以白河蓮花節為例」研究發現不同社區意識的居民，其產業文化活動認同度構面不同。

劉瑞卿(2003)研究「居民意識與社區觀光發展認知之研究」，結果發現居民背景屬性（性別、年齡、婚姻狀況、職業、教育程度、宗教信仰、月收入、居住期間、房屋權屬、活動頻率），會影響居民社區情感、社區聯繫力之看法，而居民背景屬性不同，對社區觀光發展認知也會有顯著差異（年齡高、已婚者、務農者、高教育程度者、居住時間久者、自有房屋權屬者、參與活動頻率高者等認知較高），而居民與社區聯繫的程度對社區觀光發展認知程度則是有關連性。

黃桂珠(2003)研究「居民對環境衝擊與發展生態旅遊態度之研究以玉山國家公園梅山地區為例」發現居民之基本屬性背景不同，其對環境衝擊認知會有差異，個人特性中的年齡、家庭月收入、職業與旅遊業之相關程度、居民之親戚或家人所從事職業與旅遊業相關程度等會造成居民對環境衝擊的差異。

在相關研究可看出居民的社經背景特性會明顯影響其觀光發展衝擊認知與社區聯繫力，因此本研究也將探討社區居民的屬性對於觀光發展衝擊認知及社區聯繫力的影響。

第六節 社會承载力

承载力的概念源起於生物學領域，應用於牧場及野生動物之經營管理事宜，其目的在維持自然資源於長期穩定之運作狀況(林晏州，2003)。此概念後來也應用於觀光遊憩領域，Wagar(1964)將遊憩承载力(recreational carrying capacity)定義為「在提供永續的遊憩品質前提下，一個遊憩地區所能承受之使用程度」（引自於Graefe, Vaske and Kuss，1984）。

Graefe, Vaske and Kuss (1984)在回顧承载量的研究中引述Wagar與其他相關研究，提出承载量至少包含兩項要素-有品質的生態環境與有品質的遊憩經驗，在後續生態環境相關研究主要著重於生物(biological)或(biophysical carrying

capacity)承載量，而遊憩體驗相關研究則是以社會承載量(social carrying capacity)為主要探討方向。

Shelby and Heberlein(1984)將遊憩承載力定義為「是一種使用程度，當超過這個程度時，衝擊會超越評估標準所能接受的程度」，並將承載力區分為四個類型，如下述：

- 一、生態承載力(ecological capacity)：主要是關切生態系統的衝擊，探討怎樣的使用程度會影響植物、動物、土壤、水與空氣品質，在觀光遊憩領域中是著重於對自然環境的衝擊。
- 二、實質承載力(physical capacity)：未發展自然區域空間的數量，因此此方面的衝擊可視為空間界限(space parameters)，由於空間是固定的，因此不同數量的遊憩使用者會造成遊憩地區不同程度的衝擊。
- 三、設施承載力(facility capacity)：主要是符合遊客需求的人為設施，例如：停車位、船隻下水滑道、露營地與住宿設施，此方面的衝擊可視為發展參數(development parameters)，但設施承載力可藉由投入金錢來增加其承載程度，例如：擴大露營地、增建餐廳。
- 四、社會承載力(social capacity)：是一種使用程度，當超出這個程度時，經驗參數就會超過評估標準所能接受的程度，此方面的衝擊指的是體驗參數，主要會受到與其他人相遇的次數、類型、地點及路途上遊憩經驗所影響。

Glasson, Godfrey and Goodey (1995)將觀光承載力區分為三種類型，包括生態、實質與經濟承載力，內容如下述：

- 一、生態承載力(ecological)：自然環境能夠承受觀光客使用的能力，包含觀光客活動對動植物等生態系的影響。
- 二、實質承載力(physical)：基礎建設與設施可使用的程度，如供水設備、污水處理、電力供應、停車場等設施的品質與數量。

三、經濟承載力(economic)：觀光目的地能夠在不壓縮其他當地活動的前提下，去滿足觀光客的需求，通常是可能使觀光客轉移旅遊地點的擁擠感，另外也包含觀光的季節性對於當地勞力與經濟的影響。

第七節 小結

本研究主要探討社區聯繫力對觀光衝擊居民認知的影響，整合前述相關文獻與研究，本研究認為社區與居民為一生命共同體，居民依賴社區而產生認同、歸屬感，進而衍生出居民共有之社區情感，以及透過宗族與鄰里關係所連結而成的正式與非正式的社區網絡關係，社區情感與社區網絡則是共同形成社區內一種無形卻具規範、約束力的社區聯繫力，而這一股社區聯繫力的強弱則會影響居民對於社區發展的認知，特別是當社區遭遇重大發展決策時。因此本研究期望藉由調查社區聯繫力之疏密程度，進一步地驗證社區聯繫力與社區觀光發展衝擊認知之間的關係，探討當社區發展觀光時，社區聯繫力是否會影響居民之觀光發展衝擊認知。

第三章 研究方法

本章節主要根據第二章文獻回顧內容建立本研究之架構、變項定義、問卷設計以及分析方法，分述如下。

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

本研究主要探討原住民社區對於觀光發展衝擊認知，根據Kasarda and Janowitz(1974)研究認為，社區聯繫力由「網絡疏密度」、「社區網絡」以及「社區情感」所組成，而根據文獻回顧得知上述三者對於社區公共事務決策皆有強大的影響力，進而會影響社區成員對於觀光發展衝擊的認知，故擬定本研究之架構如下圖3-1-1示。

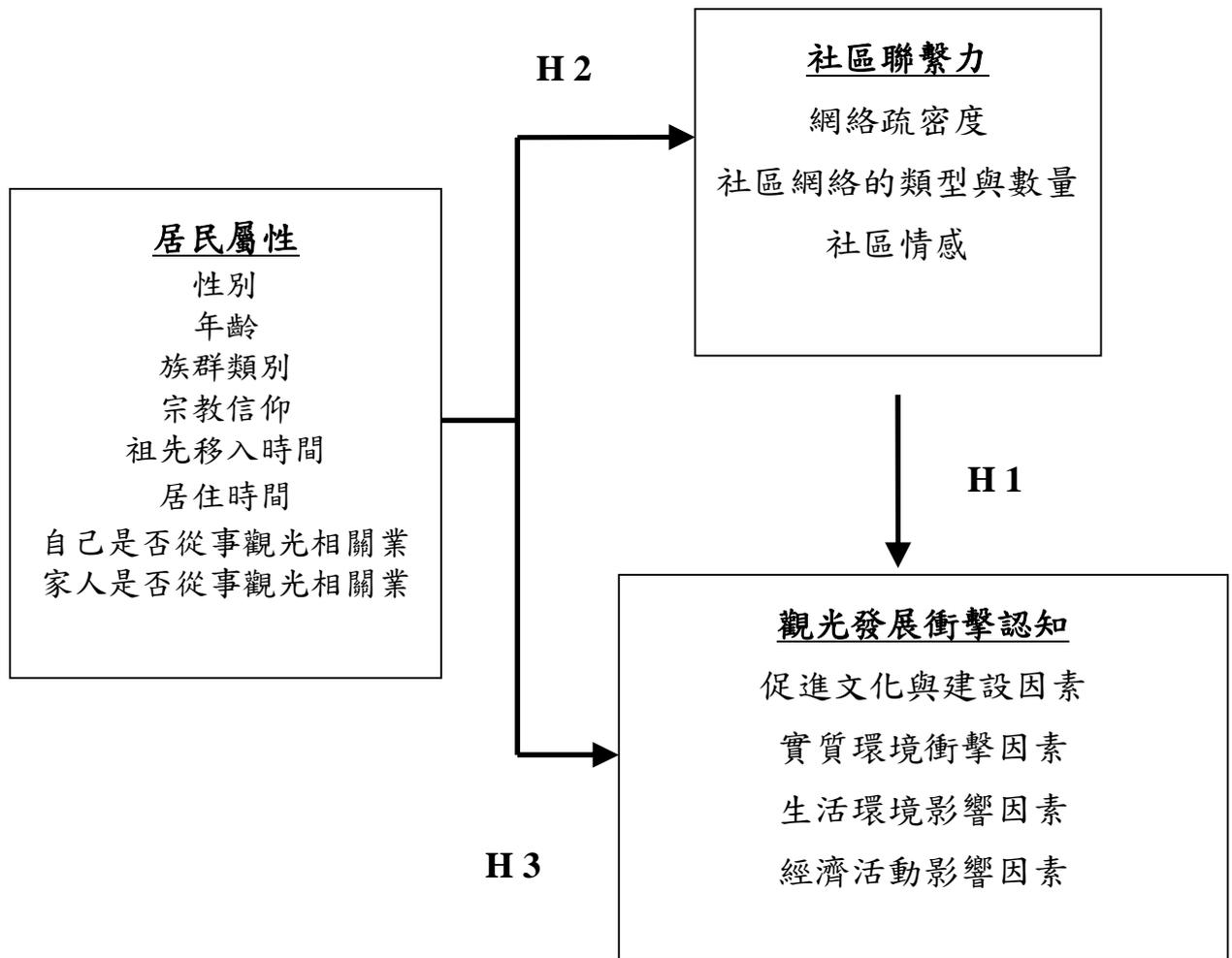


圖 3-1：研究架構圖

二、研究假設

假設1：社區聯繫力會影響對觀光發展衝擊之認知

假設2：社區聯繫力會因不同居民屬性而有所差異

假設3：觀光發展衝擊認知會因不同居民屬性而有所差異

第二節 研究變項定義

一、社區網絡

因多數原住民社區是由早期原始山地部落遷居下來，部落內成員居所通常較為緊密，居家範圍內之社區成員多為親戚關係，因此原住民社區會較一般社區封閉保守，而本研究範圍可樂部落內成員多為親友關係，彼此相當熟識，而可樂部落也因原住民文化保存、生態觀光發展等因素，在社區內成立相當多的社會專業、服務組織，如教會與文史工作室、傳統手工藝工作室等，相當符合 Kasarda and Janowitz(1974)與Abrams(1980)所提出之正式社區網絡概念，因此本研究將社區網絡區分為正式網絡與非正式網絡，正式網絡為經由社會化過程而建立起來的人際關係，非正式網絡則定義為由血緣、婚姻、朋友、鄰里等自然建立的宗族關係。

二、社區情感

指社區居民經過長時間的交流互依過程，對於所處之社區自然、社會環境產生一種強烈的認同感與歸屬感，視社區為生命共同體的特殊情誼，並願意為社區付出心力。

三、觀光發展衝擊認知

指居民對於目前社區觀光發展所產生之經濟、實質與社會環境與傳統原住民文化之正負面衝擊認知。

第三節 問卷設計

根據前述文獻回顧與研究變項定義，本研究之問卷設計主要分為「社區網絡疏密度」、「社區網絡類型與數量」、「社區情感」、「觀光發展衝擊認知」等四個項目。「社區網絡疏密度」與「社區網絡類型與數量」採順序尺度，「社區情感」與「觀光發展衝擊」採李克特（Likert scale）之五等測量尺度，依序為1至5分，代表非常不同意至非常同意，詳細問卷內容如下：

一、社區網絡疏密度

指居民與社區網絡聯繫的疏密程度，包含：與家人親戚互動聯絡頻率、與鄰居互動的頻率等問項。

二、社區網絡的類型與數量

（一）非正式網絡（宗族、鄰里關係）：在所有親戚與姻親中，有多少比例居住在附近、在居家鄰近範圍中，認識多少成年的朋友、在所有成年朋友中，有多少比例居住在附近等問項。

（二）正式網絡（社會化人際關係）：社區居民是否參與以下社區組織：聯繫居民工作的組織、社區公共事務組織、聯繫政治事務的組織、聯繫教育與訓練的組織、教會、宗教的協會組織、慈善組織、市民或社區團體、正式社團以及其他社團等問項。

三、社區情感

根據前述文獻歸納得知社區情感包括情感歸屬、情感交換以及社區關懷。

（一）情感歸屬：對於目前居住的社區有一種歸屬感、如果因某些原因必須要搬離這裡，會感到非常難過與悲傷等問項。

(二) 情感交換：常主動拜訪其他鄰居、主動提供鄰居必要的協助、需要協助時，可以找到鄰居幫忙等問項。

(三) 社區關懷：主動關心社區內的任何變化與事件、積極參與社區所舉辦的活動、樂意參加社區內的自願性服務組織等問項。

四、觀光發展衝擊認知

(一) 促進文化與建設認知問項包括：觀光發展能帶來經濟利益、可以讓觀光客瞭解社區的歷史文化、提供社區居民更多休閒娛樂機會、可以改善社區公共建設與美化景觀。

(二) 實質環境衝擊認知問項包括：吸引外來者至社區投資、使生活環境變的擁擠、使居住環境更髒亂、導致居民減少假日出遊的機會、使社區失去原本的風貌與特色。

(三) 生活環境影響認知問項包括：使社區外移人口回流、居民生活作息受到遊客活動影響、遊客與居民發生衝突、社區治安變差與犯罪率增加。

(四) 經濟活動影響認知問項包括：增加外地人移居至社區內、年輕人因觀光發展而有較多的工作機會、婦女有較多的工作機會。

表 3-1：居民問卷內容

構面	問項內容		測量尺度
社區網絡疏密度	與家人親戚互動聯絡頻率、與鄰居互動的頻率		順序尺度
社區網絡的類型與數量	正式網絡	在居家鄰近範圍中親戚家人與姻親的數量、所有親戚與姻親居住在附近的比例、在居家鄰近範圍中朋友的數量、所有成年朋友居住在附近的比例	順序尺度
	非正式網絡	聯繫居民工作的組織、社區公共事務組織、聯繫政治事務的組織、聯繫教育與訓練的組織、教會、宗教的協會組織、慈善組織、市民或社區團體、正式社團、其他社團	
社區情感	情感歸屬	對居住的社區有一種歸屬感、若因某些原因必須要搬離這裡會感到非常難過與悲傷	五等測量尺度，依序為 1 至 5 分，代表非常不同意至非常同意
	情感交換	常主動拜訪其他鄰居、主動提供鄰居必要的協助、需要協助時可以找到鄰居幫忙	
	社區關懷	主動關心社區內的任何變化與事件、積極參與社區所舉辦的活動、樂意參加社區內的自願性服務組織	
觀光發展衝擊認知	促進文化與建設	觀光發展能帶來經濟利益、可以讓觀光客瞭解社區的歷史文化、提供社區居民更多休閒娛樂機會、可以改善社區公共建設與美化景觀	五等測量尺度，依序為 1 至 5 分，代表非常不同意至非常同意
	實質環境衝擊	吸引外來者至社區投資、使生活環境變的擁擠、使居住環境更髒亂、導致居民減少假日出遊的機會、使社區失去原本的風貌與特色	
	生活環境影響	使社區外移人口回流、居民生活作息受到遊客活動影響、遊客與居民發生衝突、社區治安變差與犯罪率增加	
	經濟活動影響	增加外地人移居至社區內、年輕人因觀光發展而有較多的工作機會、婦女有較多的工作機會	

第四節 抽樣方法

一、調查範圍

本研究以花蓮縣秀林鄉富世村1-4鄰為本研究之調查範圍。

二、抽樣對象定義

以設籍於當地社區的居民為主要的研究對象，但由於當地居民流動人口多，因此以現居者為主要的抽樣對象。

三、調查方式

採現地調查方式，以家戶調查方式，針對社區中每戶家庭中年滿十八歲者進行問卷調查收集資料。

第五節 分析方法

一、描述性統計

包含次數分配、百分比及平均數等，瞭解居民之社區網絡、社區情感，並可排出居民社區聯繫力高低分。

二、單因子變異數分析

以單因子變異數分析方法探討居民屬性對觀光發展衝擊、社區聯繫力是否有顯著差異。

三、T 檢定

利用T檢定來分析只有兩個類別資料的變項（例如：性別、居住時間），測量不同的樣本是否在社區聯繫力與觀光發展衝擊構面是否有顯著差異

四、信度分析

利用信度分析來檢測問卷變項的一致性與穩定性，以評估觀光發展衝擊量表的可靠程度。

五、因素分析

利用主成分分析法，抽取居民對觀光發展衝擊認知各變項之共同因素，將各衝擊影響變項予以歸類找出共同因素。

六、結構方程模式分析

以結構方程模式分析驗證社區聯繫力影響觀光發展衝擊認知之模式。

第四章 結果分析

第一節 問卷調查方式

一、調查時間

本研究調查時間為民國九十四年四月一日至四月三日，為期三天，為能夠獲得平日外出工作居民之意見，因此本研究調查時間包含假日與非假日，調查時間配合社區居民之生活作息，為早上十點至晚上八點。

二、調查方式

居民問卷調查是在社區內以逐戶調查方式進行，自可樂社區一至四鄰逐戶訪問，針對社區內年滿18歲且通國語無溝通障礙之居民進行全體問卷調查，先向受訪者解釋何謂觀光與觀光衝擊，並確認受訪者能夠瞭解問卷內容後方能填答，若是居民無識字能力者，以口述方式講解說明，並依據居民之回答內容確實地填答此份問卷，並在填答完問卷後，贈送文具等小禮物給受訪者，感謝居民耐心填答完成此份問卷。

三、問卷回收狀況

可樂社區總戶數為一百四十八戶，經本研究從可樂社區內一鄰至四鄰逐戶訪查後，社區內年滿18歲且無溝通障礙，並且有意願填答之居民，經問卷調查後，本研究總計回收有效樣本數為八十五份。

第二節 基本資料分析

一、受訪者基本資料

個人基本資料的分析包括性別、年齡、宗教信仰、族群類別、居住時間、自己與家人是否從事觀光相關職業、祖先移入太魯閣時間等，其調查結果如下。

(一) 性別

在所有的受訪者中，女性比例略高於男性，女性佔51.8%，男性佔48.2%。

(二) 年齡

在受訪者年齡部分，以25-34歲者比例最高，佔24.7%，其次為18-24歲、35-44歲與45-54歲者，其比例分別為21.2%。

(三) 宗教信仰

在所有的受訪者中，近八成的居民皆為真耶穌基督教會教民，顯示此社區的居民宗教信仰一致，只有不到二成的居民是信仰其他宗教。

(四) 族群類別

在族群類別方面，可樂部落為太魯閣族聚落，因此有73.8%的居民為太魯閣族，20.2%的人為泰雅族，其次為阿美族，而漢族的比例則是最少的。

(五) 自己是否從事觀光相關職業

在居民的職業方面，72.9%的居民所從事之職業與觀光服務業完全沒有相關，16.9%居民的職業與觀光服務業部分相關，只有10.6%的居民從事觀光服務業。

(六) 家人是否從事觀光相關職業

有62.4%居民其家人或親戚之職業與觀光服務業完全沒有相關，27.1%居民的家人或親戚之職業與觀光服務業是部分相關，有10.6%居民的家人從事直接相關觀光的職業。

(七) 祖先移入太魯閣地區

多數居民的祖先移入太魯閣地區的時間為日據時代，佔總數之41.2%，祖先在日據時代前移入者佔24.7%，在國民政府時期移入者佔17.6%，顯示此社區的居民祖先大多在較早時期就遷入太魯閣地區居住，自成一原住民社區，而在後續國家公園設立階段也陸續有其他居民移入。

(八) 居住時間

在居民的居住此社區時間部分，根據Rank and Voss(1982)提出八年為測量新舊居民標準之研究，可樂社區大多數的居民居住時間為八年以上，佔總數之86.9%，顯示出社區居民多為居住時間相當長的老舊居民。

表 4-1：社區居民個人基本資料分析表

個人資料	項目	個數	百分比%
性別	男性	41	48.2
	女性	44	51.8
年齡	18-24 歲	18	21.2
	25-34 歲	21	24.7
	35-44 歲	18	21.2
	45-54 歲	18	21.2
	55-64 歲	8	9.4
	65 歲以上	2	2.4
宗教信仰	真耶穌基督教	68	81.0
	芝苑長老教	5	6.0
	其他	11	13.1
族群類別	太魯閣族	62	73.8
	泰雅族	17	20.2
	阿美族	3	3.6
	漢族	2	2.4
自己是否從事觀光 相關職業	直接相關	9	10.6
	部分相關	14	16.5
	不相關	62	72.9
家人是否從事觀光 相關職業	直接相關	9	10.6
	部分相關	23	27.1
	不相關	53	62.4
祖先移入太魯閣時間	不清楚	9	10.6
	日據時代前	21	24.7
	日據時代	35	41.2
	國民政府時期	15	17.6
	國家公園設立前	4	4.7
	國家公園設立後	1	1.2
居住在此社區的時間	八年以下	12	13.1
	八年以上	73	86.9

(九) 社區組織參與類型

在居民參與社區組織活動類型方面，以參加宗教性組織（教會）的比例為最高（53.8%），其次為運動體育、舞蹈等社團（17.7%），再其次為聯繫教育、訓練的組織(例如學校)（9.2%）。

表 4-2：社區居民參與社區組織分析表

	個數	百分比%
社區公共事務組織，例：巡守隊	9	6.9
聯繫政治事務的組織，例：村里辦公室	9	6.9
聯繫教育、訓練的組織，例：學校	12	9.2
宗教性組織，例：教會	70	53.8
商業性組織	1	0.8
慈善組織或社福團體	5	3.8
運動體育隊、舞蹈、車隊等社團	23	17.7
其他社團	1	0.8

註：本題為複選題

二、社區聯繫力

(一) 網絡疏密度

在測量網絡疏密度方面，主要分為與社區親友聯繫頻率、與街坊鄰居聯繫頻率。與社區親友聯繫的頻率，有49.4%的居民經常與親友聯絡，21.2%的居民與親友聯繫的程度為普通，再其次為較少聯繫，佔16.5%，整體而言，社區居民與親友的聯繫是較頻繁的（3.45）。與街坊鄰居來往程度方面，近七成的居民認為聯繫頻率是經常聯繫與普通，只有16.8%的居民是較少與街坊鄰居來往。

表 4-3：居民社區網絡疏密度分析表

		幾乎 從不	很少	普通	經常	非常 頻繁	平均 數	標準 差
與社區親友經常聯絡	N	3	14	18	42	8	3.45	0.99
	%	3.5	16.5	21.2	49.4	9.4		
與街坊鄰居經常來往	N	2	12	21	40	10	3.52	0.96
	%	2.4	14.4	24.7	47.1	11.8		

註：一分表非常不同意，五分表非常同意

(二) 社區網絡的類型與數量

藉由調查居民在此社區中親戚與朋友的比例，來瞭解其非正式網絡的疏密程度。在成年朋友比例方面，55.3%的居民所有成年朋友居住在此社區的比例相當高，只有16.5%是認為比例較低。在親戚與姻親居住比例來說，55.3%的居民所有親戚與姻親居住在此社區的比例是較高的，21.2%認為在這社區中的親戚是較少的。在居民鄰近範圍中，35.3%的居民認為親戚家人與姻親的數量還好，47.1%的居民認為親戚家人的數量是很多的。在居民鄰近範圍中，54.1%的居民認為親戚家人與姻親的數量很多，22.4%的居民認為親戚家人的數量是較少的。

表 4-4：居民社區網絡的類型與數量分析表

		非常 稀少	甚少	還好	多	很多	平均 數	標準 差
所有成年朋友居住在附近的 比例	N	4	10	24	24	23	3.61	1.15
	%	4.7	11.8	28.2	28.2	27.1		
所有親戚與姻親居住在附近的 比例	N	6	12	20	28	19	3.49	1.19
	%	7.1	14.1	23.5	32.9	22.4		
居家鄰近範圍中，親戚家人與 姻親的數量	N	3	12	30	26	14	3.42	1.04
	%	3.5	14.1	35.3	30.6	16.5		
居家鄰近範圍中，朋友的數量	N	2	17	20	24	22	3.55	1.15
	%	2.4	20.0	23.5	28.2	25.9		

註：一分表非常不同意，五分表非常同意

(三) 社區情感

在社區情感測量題項方面，受訪者趨向同意對社區的情感（五等尺度中，平均數高於3），顯示居民對於社區擁有較為緊密的情感，而居民最同意對社區有一種歸屬感（4.28），其次為若要搬離這裡，我會非常難過與悲傷（3.84），再其次為主動關心社區內任何變化與事件（3.62）。

表 4-5：居民社區情感分析表

		非常 不同意	不同 意	普 通	同 意	非常 同 意	平 均 數	標 準 差
若要搬離這裡，我會非常 難過與悲傷	N	2	11	20	18	34	3.84	1.16
	%	2.4	12.9	23.5	21.2	40.0		
對社區有一種歸屬感	N	-	1	8	42	34	4.28	0.68
	%	-	1.2	9.4	49.4	40.0		
常會主動拜訪其他鄰居	N	6	11	26	28	14	3.39	1.12
	%	7.1	12.9	30.6	32.9	16.5		
主動提供鄰居必要的協 助	N	2	8	26	35	13	3.58	0.95
	%	2.4	9.5	31.0	41.7	15.5		
當我需要協助時，可以找 的到鄰居幫忙	N	1	9	24	40	10	3.58	0.88
	%	1.2	10.7	28.6	47.6	11.9		
主動關心社區內任何變 化與事件	N	2	6	28	34	14	3.62	0.93
	%	2.4	7.1	33.3	40.5	16.7		
積極參與社區所舉辦之 活動	N	2	6	36	33	8	3.46	0.85
	%	2.4	7.1	42.4	38.8	9.4		
非常樂意參加社區自願 性服務組織	N	3	6	37	27	12	3.46	0.95
	%	3.5	7.1	43.5	31.8	14.1		

註：一分表非常不同意，五分表非常同意

三、社區觀光發展衝擊

以下為測量觀光發展對社區產生之衝擊題項，結果得知，居民認為目前社區觀光發展所帶來之影響前五項為「可以讓觀光客瞭解我們的歷史文化（3.89）」、「促使改善公共建設並美化街道景觀（3.64）」、「觀光發展能帶給我們經濟利益（3.54）」、「能提供我們更多休閒娛樂機會（3.51）」、「社區內的婦女因為觀光發展而增加許多工作機會（3.27）」，皆為趨向正面影響層面。而最不同意的前三項描述為「生活作息因遊客的活動而受到影響（2.26）」、「由於遊客越來越多，使居民與遊客間發生衝突（2.33）」、「觀光發展使社區的治安狀況越來越不好（2.46）」，皆為趨向負面衝擊層面。整體而言，顯示目前居民感受到觀光發展所帶來的影響是較傾向正面認知。

表 4-6：觀光發展衝擊認知分析表

觀光發展衝擊 認知變項		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	平均數	標準差
觀光發展能帶給我們經濟利益	N	8	3	20	43	11	3.54	1.08
	%	9.4	3.5	23.5	50.6	12.9		
可以讓觀光客瞭解我們的歷史文化	N	2	1	13	57	12	3.89	0.74
	%	2.4	1.2	15.3	67.1	14.1		
能提供我們更多休閒娛樂機會	N	3	10	22	41	9	3.51	0.96
	%	3.5	11.8	25.9	48.2	10.6		
促使改善公共建設並美化街道景觀	N	4	7	17	45	12	3.64	0.99
	%	4.7	8.2	20.0	52.9	14.1		
可以吸引外來者來投資	N	11	8	26	31	9	3.22	1.17
	%	12.9	9.4	30.6	36.5	10.6		
觀光發展使生活環境變的比較擁擠	N	10	15	31	25	4	2.98	1.07
	%	11.8	17.6	36.5	29.4	4.7		
觀光發展使居住環境比以前還髒亂	N	8	28	26	21	2	2.78	1.00
	%	9.4	32.9	30.6	24.7	2.4		

續上表

觀光發展衝擊 認知變項		非常不 同意	不 同意	普 通	同 意	非 常 同 意	平 均 數	標 準 差
觀光客越來越多，因此比較少在假日時到附近觀光景點遊玩	N	10	20	28	23	4	2.89	1.08
	%	11.8	23.5	32.9	27.1	4.7		
社區失去原本的特色與風貌	N	7	24	27	26	1	2.88	0.98
	%	8.2	28.2	31.8	30.6	1.2		
使許多本地人又從外地搬回來	N	13	12	31	28	1	2.91	1.06
	%	15.3	14.1	36.5	32.9	1.2		
使社區內增加許多外地人移來居住	N	12	18	38	16	1	2.72	0.97
	%	14.1	21.2	44.7	18.8	1.2		
生活作息因遊客的活動而受到影響	N	18	36	24	5	2	2.26	0.94
	%	21.2	42.4	28.2	5.9	2.4		
由於遊客越來越多，使居民與遊客間發生衝突	N	17	35	23	8	2	2.33	0.98
	%	20.0	41.2	27.1	9.4	2.4		
社區內的年輕人因為觀光發展而有較多的工作機會	N	15	9	21	33	7	3.09	1.24
	%	17.6	10.6	24.7	38.8	8.2		
社區內的婦女因為觀光發展而增加許多工作機會（例如：民宿、手工藝品）	N	13	5	22	34	10	3.27	1.23;
	%	15.5	6.0	26.2	40.5	11.9		
觀光發展使社區的治安狀況越來越不好	N	13	36	24	8	4	2.46	1.02
	%	15.3	42.4	28.2	9.4	4.7		

註：一分表非常不同意，五分表非常同意

第三節 觀光發展衝擊認知因素分析

此部分是為了將數目較多的觀察變項精簡濃縮成數目較少的幾個簡單構面，以便於解釋變項間關係，為驗證本研究將16項觀光發展衝擊觀察變項以因素分析方法縮減構面及測量構面之適宜性，並進行取樣適當性量數檢驗（KMO）與Bartlett球型考驗檢驗，當KMO值越大時，表示變項間的共同因素越多，越適合進行因素分析，若KMO值小於0.5，即表示不適合進行因素分析（吳明隆，2003）

結果得知，KMO為0.815，適合進行因素分析，此外，Bartlett球型檢定 χ^2 值為585.030（自由度為120）達顯著水準，確認適合進行因素分析。本研究即以16項觀察變項進行分析，採用主成分分析法，以轉軸法中之最大變異法，來獲取較為顯著的因素構面，最後取得四個因素構面，結果顯示其累積總解釋變異量為65.192%。

表 4-7：因素分析相關檢定表

KMO 取樣適當性量數		0.815
Bartlett 球型檢定	近似卡方分配	585.030
	自由度	120
	顯著性	0.000

各因素構面名稱及其所包含之觀察變項、因素負荷量與個別解釋變異量，如下表4-7所示。

因素一：促進文化與建設因素

因素一共包含「觀光發展帶來經濟利益」、「觀光讓遊客瞭解我們的歷史文化」、「觀光提供更多休閒娛樂機會」、「觀光促使改善建設美化街道景觀」

等四項，可解釋變異量為18.325%，由於納入此構面之變項皆為對社區的公共建設與文化發展有正面影響，因此命名此因素構面為「促進文化與建設因素」。

因素二：實質環境衝擊因素

因素二包含「觀光使生活環境變的比較擁擠」、「觀光使環境變的比較髒亂」、「較少在假日時到附近觀光景點遊玩」、「社區失去原本特色與風貌」、「觀光可以吸引外來者來投資」等五項，可解釋變異量為17.164%，由於納入此構面之變項包含環境負面認知與擁擠度，皆為觀光負面的實質環境影響，因此命名此因素構面為「實質環境衝擊因素」。

因素三：生活環境影響因素

因素三共包含「有許多人從外地搬回」、「生活作息受影響」、「居民遊客發生衝突」、「使社區治安變差」等四項，可解釋變異量為14.863%，由於納入此構面的變項包含社區人口結構改變與生活作息影響，因此命名此因素構面為「生活環境影響因素」。

因素四：經濟活動影響因素

因素四包含「年輕人增加工作機會」、「婦女增加工作機會」、「有許多外地人移來居住」等三項，可解釋變異量為14.840%，由於納入此構面之變項包含經濟活動，因此將此構面命名為「經濟活動影響因素」。

表 4-8：觀光發展因素構面分析表

包含變項	因素一	因素二	因素三	因素四
觀光發展帶來經濟利益	0.7026	0.1081	0.2720	0.3246
觀光讓遊客瞭解我們的歷史文化	0.7719	0.1365	-0.0028	0.1289
觀光提供更多休閒娛樂機會	0.7550	0.0989	0.0650	0.2661
觀光促使改善建設美化街道景觀	0.8281	0.0283	0.1039	0.0800
觀光可以吸引外來者來投資	0.4060	0.5634	0.1872	0.3597
觀光使生活環境變的比較擁擠	0.1121	0.7139	0.3269	0.1055
觀光使環境變的比較髒亂	0.2277	0.6822	0.3139	-0.2404
較少在假日時到附近觀光景點遊玩	0.0609	0.7564	-0.0429	0.3213
社區失去原本特色與風貌	-0.0264	0.7529	0.1177	0.0941
有許多人從外地搬回	0.2178	-0.1087	0.5114	0.3967
使社區治安變差	0.2406	0.3427	0.7417	0.0804
生活作息受影響	-0.0949	0.1627	0.7448	0.3105
居民遊客發生衝突	0.1186	0.2370	0.7707	0.0329
年輕人增加工作機會	0.2731	0.1924	0.1090	0.7409
婦女增加工作機會	0.3709	0.1149	0.1924	0.7292
有許多外地人移來居住	0.1116	0.1086	0.1545	0.7232
特徵值	5.765	2.094	1.397	1.175
解釋變異量	18.325	17.164	14.863	14.840
總解釋變異量	65.192			
萃取方法：主成分分析				

第四節 社區聯繫力與觀光發展衝擊認知分析

一、分析方法

此章節主要分析社區聯繫力變項（網絡疏密度、社區網絡、社區情感）與觀光發展衝擊變項之間的關係，因此以結構方程模式來找出最佳模式，並驗證

此模式之配適度。在社區聯繫力方面，分別將網絡疏密度、社區網絡與社區情感構面內觀察變項加總平均後得到三構面之平均分數，以測量社區聯繫力；在觀光發展衝擊認知構面部分，由16個觀光衝擊認知變項經因素分析所得之四項構面得知，分別是促進文化與建設因素包含四個變項，實質環境衝擊因素包含五個變項，生活環境影響因素包含四個變項，經濟活動影響因素包含三個變項。分析步驟如下：

(一) 以描述性統計分析來呈現觀察變項的基本資料，包括：平均數、標準差、態勢、峰度分配，以選擇估計方法。

(二) 以LISREL8.50版統計軟體進行模式比較，來驗證社區聯繫力影響觀光發展衝擊之各種模式適合度，本研究參考黃芳銘(2004)所提出之建議，採用絕對適配指標，包括：卡方考驗值 χ^2 、GFI、AGFI、SRMR、RMSEA；相對適配指標，包括：NNFI、NFI、CFI、IFI、RFI；簡效適配指標，包括：PNFI、PGFI、CN、Normed chi-square等指標來選擇最佳模式。

(三) 由各項指標來選取最佳模式，再進行模式內在結構適配指標評鑑，包含信度評鑑、聚合效度與區別效度評鑑。

二、模式配適

(一) 觀察變項基本資料

由於估計方法會受變項分配性質影響很大，因此若變項分配的態勢絕對值大於3，就會視為是極端偏態，峰度絕對值大於10則會被視為是有問題(黃芳銘，2004)，從下表可看出態勢是介於-1.45與0.03之間，峰度值是介於4.53與-0.04之間，顯示觀察變項在態勢與峰度皆在允許範圍之內，因此本研究採用最大概似法作為估計模式的估計法。

表 4-9：觀光發展衝擊觀察變項之態勢與峰度分配表

變項	平均數	標準差	態勢	峰度
觀光發展帶來經濟利益	3.54	1.08	-1.05	0.75
觀光讓遊客瞭解我們的歷史文化	3.89	0.74	-1.45	4.53
觀光提供更多休閒娛樂機會	3.51	0.96	-0.68	0.19
觀光促使改善建設美化街道景觀	3.64	0.99	-0.96	0.79
觀光可以吸引外來者來投資	3.22	1.17	-0.54	-0.45
觀光使生活環境變的比較擁擠	2.98	1.07	-0.31	-0.56
觀光使環境變的比較髒亂	2.78	1.00	0.03	-0.78
較少在假日時到附近觀光景點遊玩	2.89	1.08	-0.13	-0.72
社區失去原本特色與風貌	2.88	0.98	-0.22	-0.86
有許多人從外地搬回	2.91	1.06	-0.54	-0.73
有許多外地人移來居住	2.72	0.97	-0.28	-0.52
生活作息受影響	2.26	0.94	0.60	0.35
居民遊客發生衝突	2.33	0.98	0.53	-0.04
年輕人增加工作機會	3.09	1.24	-0.49	-0.86
婦女增加工作機會	3.24	1.27	-0.71	-0.38
使社區治安變差	2.46	1.02	0.63	0.15

(二) 模式假設

本研究以 LISREL 8.50 統計軟體進行模式分析，由原始概念架構為探討社區聯繫力潛在變項（由社區網絡疏密度、社區網絡數量、社區情感組成）對於觀光衝擊潛在變項（由四個觀光衝擊因素構面所組成）的影響，但在進行統計分析時，此模式無法聚合收斂，顯示此概念模式為不良之模式，探究其原因可能是本研究之樣本數不足，因此修改本研究架構得到模式一與模式二，並再進一步驗證此兩個概念模式。

1. 模式一

由於原始模式無法聚合收斂，因此本研究探討是否社區聯繫力並無透過一個共同因素影響觀光衝擊認知，模式一假設社區網絡疏密度、社區網絡的數量與社區情感直接影響觀光衝擊認知四個因素構面，而觀光衝擊因素構面則是以因素分數測量，若此模式獲得支持，表示社區居民的社區網絡疏密度、社區網絡的數量與社區情感會直接影響其各個觀光衝擊因素構面（詳見圖4-1）。

2. 模式二

由於原始模式無法聚合，顯示觀光衝擊變項無法以一個共同因素來測量，因此將觀光衝擊變項以四個因素構面來測量，此模式假設社區網絡疏密度、社區網絡的數量與社區情感等構面透過一個潛在變項「社區聯繫力」，影響由16項觀光衝擊認知所組成之四個因素構面潛在變項，若此模式假設成立，表示居民的社區聯繫力對於四個不同的因素構面影響有所差異（詳見圖4-2）。

（三）最佳模式評鑑

根據黃芳銘（2004）之建議，本研究採用三類型指標作為評鑑模式標準，針對此兩個模式進行評鑑，表4-9即呈現此兩個模式各項適配指標。在絕對適配指標部分，模式一與模式二在GFI與AGFI皆未通過0.90的標準，兩模式皆未通過SRMR小於0.05的標準，但模式二RMSEA值為0.09，表示模式是「中度的適配」，而模式一的RMSEA值為0.468，是「不良的適配」；在相對適配指標上，模式一、二雖皆未通過0.90的標準，但在相較兩模式下，模式二的適配度是高於模式一；在簡效適配指標上，模式二的PNFI、PGFI值皆達0.50的標準，模式一則未達到標準，而Normed chi-square值需介於1.00到3.00之間，模式二達到此標準。整體評鑑結果顯示模式二指標評鑑優於模式一，因此選擇模式二做為本研究之最佳模式。

表 4-10：競爭模式整體適配評鑑表

整體適配指標		模式一	模式二	參考標準
絕對適配指標	卡方考驗值 χ^2	112.59	249.49	其值必須未達顯著
	GFI	0.72	0.76	指標需 > 0.90
	AGFI	-0.29	0.69	指標需 > 0.90
	SRMR	0.21	0.11	指標需 < 0.05
	RMSEA	0.468	0.09	< 0.05 為良好的適配，介於 0.05 與 0.08 為不錯的適配，介於 0.08 與 0.10 為中度的適配，> 0.10 為不良的適配
相對適配指標	NNFI	-1.35	0.76	指標需 > 0.90
	NFI	0.38	0.64	指標需 > 0.90
	CFI	0.33	0.79	指標需 > 0.90
	IFI	0.40	0.80	指標需 > 0.90
	RFI	-1.16	0.59	指標需 > 0.90
簡效適配指標	PNFI	0.11	0.56	指標需 > 0.50
	PGFI	0.15	0.59	指標需 > 0.50
	CN	16.42	61.21	其值需 > 200
	Normed chi-square	18.765	1.68	其值需介於 1.00 與 3.00 之間

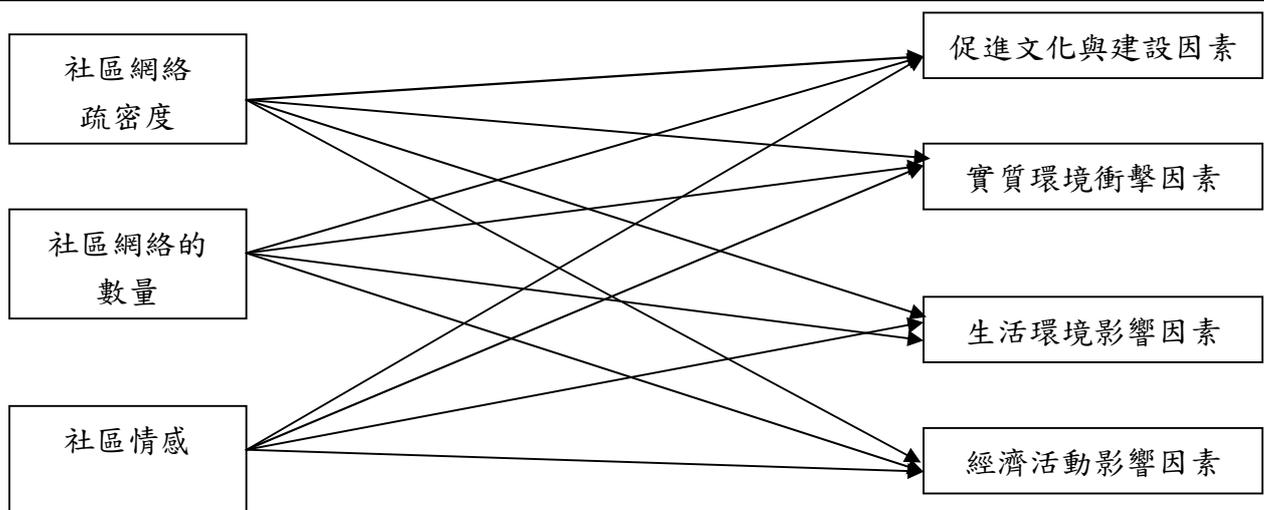


圖 4-1：模式一之概念架構圖

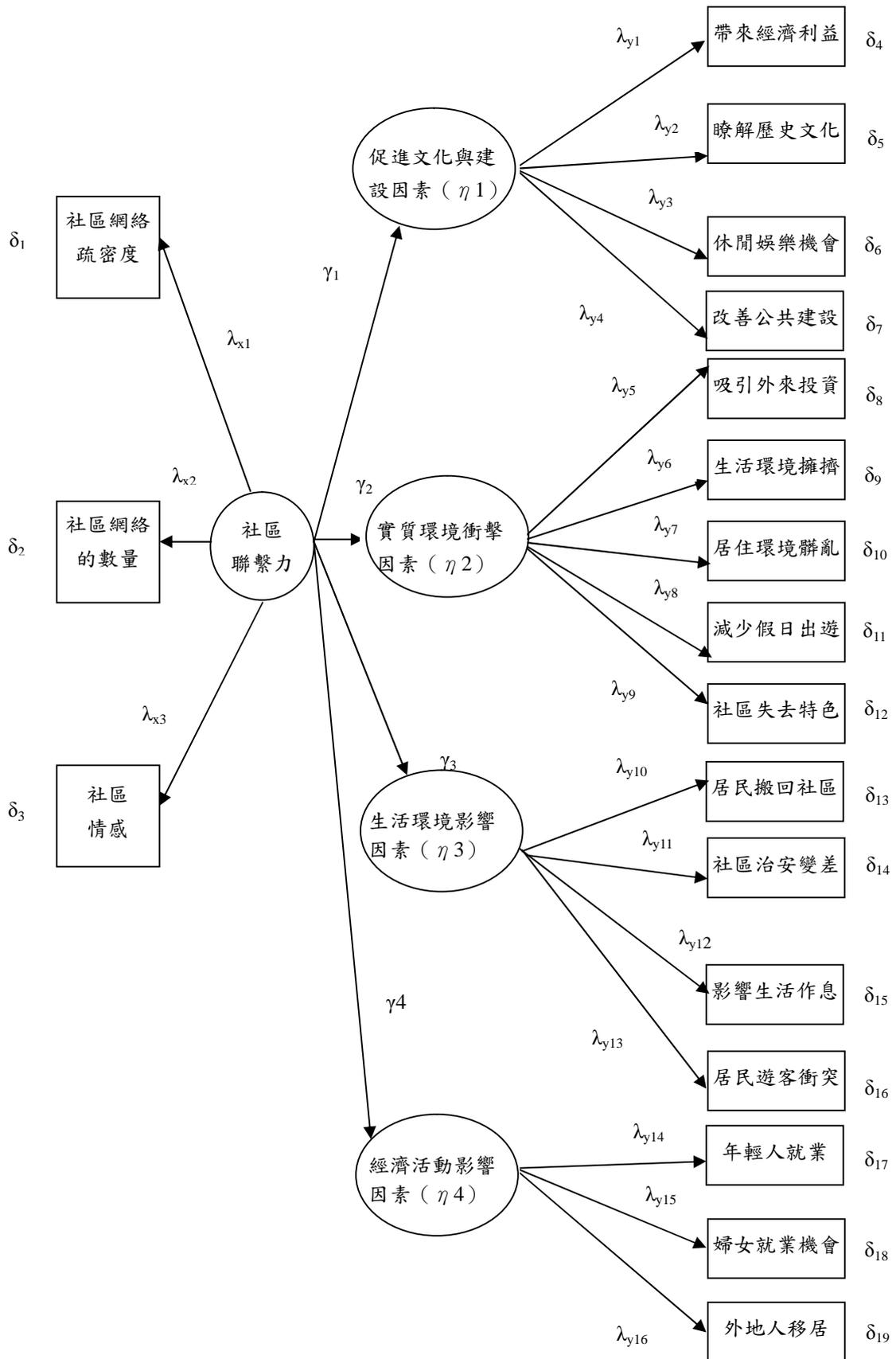


圖 4-2：模式二之概念架構圖

(三) 模式內在適配評鑑

在獲得最佳模式之後，本研究繼續檢定最佳模式之內在適配度，包含：信度評鑑、聚合效度評鑑。

1. 信度評鑑

個別觀察變項的信度皆介於0.86到0.87之間，符合模式單一變項信度需大於0.20之要求，顯示所有觀察變項具有信度。而四個潛在變項的建構信度則是介於0.75到0.82之間，符合潛在變項信度檢定需大於0.60之要求，顯示潛在變項具有信度。

表 4-11：觀察變項與潛在變項建構信度與平均變異抽取量表

潛在變項	觀察變項	R ²	建構信度	平均變異抽取量
促進文化與建設因素	觀光發展帶來經濟利益	0.60	0.8275	0.55
	觀光讓遊客瞭解我們的歷史文化	0.47		
	觀光提供更多休閒娛樂機會	0.60		
	觀光促使改善建設美化街道景觀	0.51		
實質環境衝擊因素	觀光可以吸引外來者來投資	0.56	0.8055	0.45
	觀光使生活環境變的比較擁擠	0.54		
	觀光使環境變的比較髒亂	0.39		
	較少在假日時到附近觀光景點遊	0.44		
	社區失去原本特色與風貌	0.32		
生活環境影響因素	有許多人從外地搬回	0.18	0.7508	0.46
	使社區治安變差	0.67		
	生活作息受影響	0.45		
	居民遊客發生衝突	0.52		
經濟活動影響因素	年輕人增加工作機會	0.60	0.7703	0.55
	婦女增加工作機會	0.73		
	有許多外地人移來居住	0.32		

2. 聚合效度評鑑

本研究最佳模式之聚合效度可先從因素分析表來獲得，觀察變項對其潛在變項的因素負荷量的值介於0.18到0.73之間，有五個變項的值低於0.45的標準（黃芳銘，2004），顯示其他觀察變項足以解釋其潛在因素變項，但這五個變項對於其潛在變項的解釋力較低。此外，聚合效度評鑑需達到另一項標準，即潛在變項的平均變異抽取量，其值需大於0.50，從表中可看出有兩個潛在變項達到0.50的標準，因此，可得知有兩個潛在變項具有足夠的聚合效度。

表 4-12：模式參數估計表

參數	非標準化參數值	標準誤	t 值	標準化參數值
λ_{x1}	0.19	0.11	1.78	0.22
λ_{x2}	0.24	0.09	2.57*	0.31
λ_{x3}	0.11	0.11	0.98	0.12
λ_{y1}	1.19	0.19	6.29*	0.78
λ_{y2}	0.72	0.13	5.63*	0.68
λ_{y3}	1.06	0.17	6.28*	0.77
λ_{y4}	1.00	-	-	0.71
λ_{y5}	1.22	0.22	5.49*	0.75
λ_{y6}	1.10	0.20	5.41*	0.73
λ_{y7}	0.88	0.18	4.81*	0.63
λ_{y8}	1.00	-	-	0.66
λ_{y9}	0.78	0.18	4.41*	0.57
λ_{y10}	0.72	0.21	3.41*	0.43
λ_{y11}	1.32	0.23	5.66*	0.82
λ_{y12}	1.00	-	-	0.67
λ_{y13}	1.12	0.21	5.35*	0.72
λ_{y14}	1.00	-	-	0.77
λ_{y15}	1.13	0.17	6.77*	0.86
λ_{y16}	0.57	0.12	4.88*	0.57

續上表

參數	非標準化參數值	標準誤	t 值	標準化參數值
γ_1	0.58	0.10	5.57*	0.83
γ_2	0.49	0.11	4.50*	0.68
γ_3	0.41	0.10	4.27*	0.64
γ_4	0.75	0.14	5.52*	0.78
δ_1	0.75	0.12	6.39*	0.95
δ_2	0.55	0.09	6.29*	0.90
δ_3	0.78	0.12	6.45*	0.99
δ_4	0.46	0.10	4.74*	0.40
δ_5	0.29	0.05	5.49*	0.53
δ_6	0.37	0.08	4.77*	0.40
δ_7	0.48	0.09	5.30*	0.49
δ_8	0.60	0.13	4.74*	0.44
δ_9	0.53	0.11	4.89*	0.46
δ_{10}	0.61	0.11	5.60*	0.61
δ_{11}	0.66	0.12	5.42*	0.56
δ_{12}	0.65	0.11	5.84*	0.68
δ_{13}	0.93	0.15	6.16*	0.82
δ_{14}	0.34	0.10	3.46*	0.33
δ_{15}	0.49	0.09	5.25*	0.55
δ_{16}	0.46	0.10	4.82*	0.48
δ_{17}	0.62	0.14	4.39*	0.40
δ_{18}	0.43	0.14	2.96*	0.27
δ_{19}	0.64	0.11	5.90*	0.68

註：*表 $p < 0.05$

註：因將各潛在變項中因素負荷量值最高之 λ_{y4} 、 λ_{y8} 、 λ_{y12} 、 λ_{y14} 等變項以1.00做為集合構面內之參照指標，因此以上四觀察變項無顯示標準誤與t值。

4.結構模式檢定

此部分主要是瞭解社區聯繫力潛在變項對於觀光衝擊認知潛在變項之影響，在下表中可看出社會聯繫力對於「促進文化與建設因素」、「實質環境衝

擊因素」、「生活環境影響因素」、「經濟活動影響因素」的預測皆達顯著，其中，「促進文化與建設因素」的 R^2 (0.69)與「經濟活動影響因素」的 R^2 (0.61)為中度的解釋變異，而「實質環境衝擊因素」的 R^2 (0.47)與「生活環境影響因素」的 R^2 (0.41)為較低的解釋變異，顯示社會聯繫力對於「促進文化與建設因素」與「經濟活動影響因素」的預測能力較高。

表 4-13：外在潛在變項之解釋量表

潛在變項	R^2
促進文化與建設因素(η_1)	0.69
實質環境衝擊因素(η_2)	0.47
生活環境影響因素(η_3)	0.41
經濟活動影響因素(η_4)	0.61

三、結果與討論

本研究主要針對花蓮縣秀林鄉富世村一太魯閣族部落-可樂社區，對居民之社區網絡、網絡疏密度與社區情感，以及觀光衝擊認知進行調查分析，本研究藉由建立一個社區聯繫力影響觀光衝擊認知的整合模式，將此一模式以SEM統計方法來加以檢驗。

從前章節文獻探討中，得到此概念模式，起於社區聯繫力潛在變項（網絡疏密度、社區網絡與社區情感）影響社區居民的觀光發展衝擊認知（縮減為四個潛在變項），此概念模式經由研究假設以建立，形成本研究之假設模式，認為社區聯繫力會對於觀光衝擊認知有所影響，因此先以結構方程模式分析法建立模式，以驗證社區聯繫力變項與觀光衝擊變項之間的關係，經過評鑑模式配適度後，本研究選擇最佳之模式再進行模式內在配適度，並進行模式結果之討論。

在模式的主要架構部分是探討社區聯繫力影響觀光衝擊認知因素構面，結果顯示四條影響路徑皆具有顯著性（即 γ_1 、 γ_2 、 γ_3 、 γ_4 ），且呈現正向的方

向性，表示社區聯繫力確實會影響居民對於觀光衝擊的認知，而社區聯繫力越高的居民，其觀光衝擊認知程度也會越高。接著再繼續比較四條路徑的差異，「社區聯繫力*促進文化與建設因素 γ_1 」最為顯著（0.83），其次為「社區聯繫力*經濟活動影響因素 γ_4 」較為顯著（0.78），表示當地社區居民對於觀光發展所帶來之促進文化與建設因素及經濟活動影響構面認知程度較高，而對於實質環境衝擊與生活環境影響構面認知較低，推測其原因可能是此社區之觀光發展尚未具規模，因此尚未感受到較為負面衝擊層面。

在觀光衝擊認知次要架構方面，促進文化與建設因素包含四個個別變項，促進文化與建設因素對構面內之觀察變項皆具有顯著性，且觀察變項對潛在變項的因素負荷量皆達到標準，因此足以解釋此潛在變項，顯示這些個別變項適合納入此因素構面，在個別觀察變項中，「促進文化與建設因素*帶來經濟利益 λ_{y1} 」最為顯著（0.78），其次為「促進文化與建設因素*休閒娛樂機會 λ_{y3} 」（0.77），表示「帶來經濟利益」與「休閒娛樂機會」對促進文化與建設因素解釋能力最高。實質環境衝擊因素包含五個個別變項，構面內之「居住環境髒亂」與「社區失去特色」因素負荷量沒有達到標準，對此構面之解釋能力較低，推測其原因可能是需要長時間的觀察，在短時間的橫向研究中，比較難測量出居民對此變項的認知，而「實質環境衝擊因素*吸引外來投資」最為顯著（0.75），其次為「實質環境衝擊因素*生活環境擁擠」（0.73），表示「吸引外來投資」與「生活環境擁擠」對實質環境衝擊因素解釋能力最高。生活環境影響因素包含四個個別因素，構面內之「居民搬回社區」因素負荷量低於標準，對此構面的解釋能力較低，推測其原因可能是此社區尚未有大規模觀光發展，能吸引外移人口遷回的誘因不高，所以目前尚未有明顯人口回流現象產生，而「生活環境影響因素*社區治安變差」最為顯著（0.82），其次為「生活環境影響因素*居民遊客衝突」（0.72），表示「社區治安變差」與「居民遊客衝突」對此構面的解釋能力最高。經濟活動影響因素包含三個個別變項，其中「外地人移居」因素負荷量低於標準，對此構面的解釋能力較低，推測其原因可能是此社區還沒有較大規模觀光發展，因此較少外地人移居至此，而「經濟活動影響因素*婦女增加工

作機會」(0.73)與「經濟活動影響因素*年輕人增加工作機會」(0.60)都具有顯著，表示對此構面之解釋能力相當高。

在社區聯繫力次要架構方面，社區聯繫力是由社區網絡疏密度、社區網絡的數量與社區情感所構成的，「社區聯繫力*社區網絡疏密度」與「社區聯繫力*社區情感」兩條路徑是呈現不顯著，表示此兩構面對於社區聯繫力的解釋程度低，而「社區聯繫力*社區網絡的數量」是具有顯著性，表示社區網絡的數量對於社區聯繫力潛在變項的解釋能力較高，且呈現正向的方向性，表示居民社區網絡數量越多，其社區聯繫力也會越高。

第五節 居民屬性與社區聯繫力、觀光衝擊認知之分析

本節主要針對居民的社經背景資料分別與社區聯繫力的三個構面「社區網絡疏密度」、「社區網絡的數量」、「社區情感」及觀光衝擊認知的四個構面「促進文化與建設因素」、「實質環境衝擊因素」、「生活環境影響因素」、「經濟活動影響因素」進行分析，瞭解居民之不同屬性是否會影響其社區聯繫力與觀光衝擊認知。

一、社區聯繫力與居民屬性分析

將社區聯繫力構面「社區網絡疏密度」、「社區網絡的數量」、「社區情感」與居民屬性之「性別」、「年齡」、「族群類別」、「宗教信仰」、「自己是否從事觀光相關職業」、「家人是否從事觀光相關職業」、「祖先移入太魯閣時間」、「居住在此社區之時間」進行檢定分析，為避免居民屬性變項內之樣本數過少，因此將樣本數低於5之「年齡」、「族群」、「祖先移入太魯閣時間」等部分變項合併以利於分析。

(一) 「社區網絡疏密度」與居民屬性分析

社區網絡疏密度在「居住時間」有顯著差異，居住時間較久的居民，其社區網絡疏密度明顯高於居住時間較短者

(二) 「社區網絡的數量」與居民屬性分析

社區網絡的數量在「自己是否從事觀光相關職業」、「家人是否從事觀光相關職業」有顯著差異。在自己是否從事相關職業方面，直接相關者之社會網絡的數量明顯高於部分相關與不相關者。在家人是否從事觀光相關職業方面，直接相關者之社會網絡的數量高於不相關者。

(三) 「社區情感」與居民屬性分析

社區情感在「自己是否從事觀光相關職業」有顯著差異，直接相關者之社區情感會高於不相關者。

表 4-14：社區聯繫力構面與居民社經背景分析表

社區聯繫力構面	項目	I	J	平均數差異 (I-J)	標準誤	顯著性
社區網絡疏密度	居住時間	八年以下	八年以上	-0.71	0.27	0.01**
社區網絡的數量	自己是否從事觀光相關職業	直接相關	部分相關	0.6444	0.3180	0.046*
		直接相關	不相關	0.8444	0.2655	0.002**
	家人是否從事觀光相關職業	直接相關	不相關	0.7673	0.2704	0.006**
社區情感	自己是否從事觀光相關職業	直接相關	不相關	0.52	0.23	0.024*

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$

二、觀光衝擊認知與居民屬性分析

將觀光衝擊認知構面「促進文化與建設因素」、「實質環境衝擊因素」、「生活環境影響因素」、「經濟活動影響因素」與居民屬性之「性別」、「年齡」、「族群類別」、「宗教信仰」、「自己是否從事觀光相關職業」、「家人是否從事觀光相關職業」、「居住在此社區之時間」進行檢定分析，為避免居民屬性變項內之樣本數過少，因此將樣本數低於5的變項合併以利於分析。

（一）「促進文化與建設因素」與居民屬性分析

促進文化與建設因素在「自己是否從事觀光相關職業」有顯著差異，直接相關者之正面影響衝擊認知明顯高於部分相關者與不相關者。

（二）「實質環境衝擊因素」與居民屬性分析

所有的居民屬性對於實質環境衝擊因素皆無顯著差異，表示無論居民社區背景之不同對實質環境衝擊因素並無顯著差異，顯示多數居民對於次構面之認知呈現高度一致性。

（三）「生活環境影響因素」與居民屬性分析

生活環境影響因素在「居住時間」、「年齡」、「自己是否從事觀光相關職業」有顯著差異。在居住時間方面，居住時間較短者對於生活環境影響因素認知高於居住時間較久者。在年齡方面，18-24歲、25-34歲、35-44歲者之認知皆高於45-54歲者，顯示年齡越小者，對於生活環境影響因素認知程度越高。在自己是否從事觀光相關職業方面，直接相關者之認知明顯高於部分相關者與不相關者。

（四）「經濟活動影響因素」與居民屬性分析

經濟活動影響因素在「年齡」有顯著差異，25-34歲與35-44歲者之認知皆高於45-54歲者。

表 4-15：觀光衝擊認知構面與居民社經背景分析表

觀光衝擊 認知構面	項目	I	J	平均數差異 (I-J)	標準誤	顯著性
促進文化與 建設因素	自己是否 從事觀光 相關職業	直接相關	部分相關	0.8365	0.3134	0.009**
		直接相關	不相關	0.7190	0.2617	0.007**
生活環境 影響因素	居住時間	八年以下	八年以上	0.6201	0.2265	0.008**
	年齡	18-24 歲	45-54 歲	0.5833	0.2401	0.017*
		25-34 歲	45-54 歲	0.7440	0.2314	0.002**
		35-44 歲	45-54 歲	0.5278	0.2401	0.031*
	自己是否 從事觀光 相關職業	直接相關	部分相關	0.7917	0.3102	0.013*
		直接相關	不相關	0.7513	0.2589	0.005**
經濟活動 影響因素	年齡	25-34 歲	45-54 歲	0.8545	0.2999	0.006**
		35-44 歲	45-54 歲	0.8333	0.3112	0.009**

註：*表 $p < 0.05$ ，**表 $p < 0.01$

第五章 結論與建議

由於觀光休閒概念逐漸普及一般民眾日常生活，在媒體報導與政府大力推行地方觀光發展以提昇經濟的推力之下，越來越多的鄉野地區被規劃開發成觀光景點，觀光產業為當地社區帶來經濟利益，同時，隨之而來的遊客人潮也會為當地社區造成壓力，最常見於住宿設施的不足與增建、交通壅塞產生、實質環境遭受污染、噪音增加等，在社會心理層面，觀光發展對於旅遊目的地的社會文化更是會產生莫大的影響，特別是較原始無大規模發展之社區，如原住民社區，因接收觀光客不同的文化或因應觀光發展而改變生活環境與傳統文化，造成長久的負面衝擊。

本研究目的在於藉由瞭解社區居民的社區聯繫力以及對目前社區發展觀光的認知，進一步瞭解社區聯繫力之疏密程度與觀光發展衝擊認知的關係，提供未來相關單位規劃社區觀光之參考，本章節將針對研究結果進行討論與提供相關建議、研究限制與後續研究方向。

第一節 結論

一、基本資料分析

結果根據問卷調查所收集之資料，可得到以下幾點討論：

(一) 居民之社區聯繫程度

在社區網絡疏密度方面，多數居民皆有參加教會組織、運動以及教育性等正式網絡組織，且與親友、鄰里經常聯繫且在社區內之親友與朋友數量與比例較高，表示社區居民的網絡是較為緊密；居民之社區情感呈現高度同意，顯示

居民對社區擁有強烈的認同感。由此可看出可樂社區居民之社區聯繫力較堅固而緊密。

(二) 居民對觀光發展衝擊之看法

在16項觀光發展衝擊認知中，同意程度最高的為「可以讓觀光客瞭解我們的歷史文化(3.89)」、「促使改善公共建設並美化街道景觀(3.64)」、「觀光發展能帶給我們經濟利益(3.54)」，最不同意的為「生活作息因遊客的活動而受到影響(2.26)」、「由於遊客越來越多，使居民與遊客間發生衝突(2.33)」、「觀光發展使社區的治安狀況越來越不好(2.46)」，整體看來，居民對於目前社區觀光發展的認知多為正面，推測其原因可能是可樂部落的觀光發展生命週期為導入發展期，屬於Doxey(1975)所提出之「興奮」階段，尚未進入Bulter(1975)所提之「強化」至「停滯」階段，因此尚未出現負面之環境、社會與經濟問題。

本研究觀光衝擊變項主要參考Lankford(1992)、江香樺(2002)等研究之觀光衝擊量表，在以因素分析將觀光發展衝擊16變項縮減為四個因素構面，包含：促進文化與建設因素、實質環境衝擊因素、生活環境影響因素、經濟活動影響因素，結果發現本研究之因素構面與江香樺(2002)針對北投居民觀光發展研究之構面內容相似，故將兩份研究作一比較分析，結果發現兩研究之居民對於觀光發展的認知構面，其內容大致相同，但在經濟活動影響方面，觀光發展對可樂社區之經濟影響是趨向正面，但在北投社區研究則是趨向於負面，推測其原因可能是北投於捷運建構完成後，帶來大量觀光人潮與商業利益，同樣導致當地物價、地價上漲，因此居民對於經濟影響呈現負面感受，而在可樂社區方面，則是希望藉由觀光發展來改善社區經濟，且其觀光發展初期，因此其居民態度較符合Doxey(1975)所提「興奮」階段，對於經濟影響是趨向較正面的，詳細情形如下表5-1所示；且經由北投與可樂部落兩個屬性不同社區之檢驗，發現

此量表確實可有效測量出居民對於觀光發展認知之差異，表示此量表可適用於社區居民觀光發展認知之研究。

表 5-1：觀光發展衝擊認知因素構面比較分析表

本研究		江香樺 (2002)	
因素構面	內容	因素構面	內容
促進文化與建設因素	<p>觀光發展帶來經濟利益</p> <p>觀光讓遊客瞭解我們的歷史文化</p> <p>觀光提供更多休閒娛樂機會</p> <p>觀光促使改善建設美化街道景觀</p>	<p>正面影響</p> <p>因素態度</p>	<p>提昇外人對社區的評價</p> <p>改善社區街道家具數量</p> <p>交通道路獲得改善</p> <p>增加社區綠地及休憩空間</p> <p>觀光成為社區未來發展重點</p> <p>提供更多休閒娛樂環境</p> <p>改變個人休閒習慣與時間</p> <p>歷史文化重現鼓勵文化活動</p>
實質環境衝擊因素	<p>觀光可以吸引外來者來投資</p> <p>觀光使生活環境變的比較擁擠</p> <p>觀光使環境變的比較髒亂</p> <p>較少在假日時到附近觀光景點遊玩</p> <p>社區失去原本特色與風貌</p>	<p>負面環境</p> <p>感受態度</p>	<p>居住環境變的吵雜</p> <p>觀光景點居民需忍受較多不便</p> <p>造成交通擁擠交通秩序混亂</p> <p>大量遊客擁擠感</p>
生活環境影響因素	<p>有許多人從外地搬回</p> <p>使社區治安變差</p> <p>生活作息受影響</p> <p>居民遊客發生衝突</p>	<p>社會文化</p> <p>因素態度</p>	<p>提高社區地方意識</p> <p>提高社區居民的環保意識</p> <p>創造工作機會使居民充分就業</p> <p>傳統文化及風俗受到改變</p> <p>犯罪事件明顯增加</p>
經濟活動影響因素	<p>年輕人增加工作機會</p> <p>婦女增加工作機會</p> <p>有許多外地人移來居住</p>	<p>負面經濟</p> <p>影響態度</p>	<p>物價地價上漲</p> <p>提高當地資源的附加價值</p>

二、研究假設驗證

假設一：觀光發展衝擊認知會因居民社區聯繫力的不同而有所差異

從研究結果顯示，社區聯繫力對觀光發展衝擊認知之影響呈現顯著，且呈現正向的方向性，表示當居民的社區聯繫力越高時，與社區的關係相當緊密時，對於觀光發展衝擊認知會越高，特別是促進文化與建設因素與經濟活動影響因素構面，本研究也驗證吳秋田（2001）與劉瑞卿（2003）研究所提出之居民的社區意識、情感及個人與社區聯繫的程度對社區觀光發展認知是有關連性，因此假設一成立。

假設二：社區聯繫力會因不同居民屬性而有所差異

在社區網絡疏密度方面，本研究使用Rank and Voss(1982)提出八年為測量標準，結果發現居住時間長短對於社區網絡的疏密度有顯著差異，居住時間八年以上者（老居民）的網絡會較八年以下者（新進移民）更為緊密，驗證Rank and Voss(1982)、Kasarda and Janowitz(1974) 及Due et al. (1999) 研究所提出之居民移入時間對於社區的投入度會產生很大影響，進而影響其社區網絡聯繫程度。

在社區網絡數量方面，發現居民本身或家人是否從事觀光相關服務業對社區網絡數量有顯著差異，當居民本身或家人的職業直接相關觀光產業時，其社區網絡的數量會高於部分相關與不相關者。

在社區情感方面，發現居民本身是否從事觀光業會影響其社區情感，當居民為觀光業從事者，其社區情感會較不相關者緊密。

從上述社區聯繫力三個構面（社區網絡疏密度、社區網絡的數量、社區情感）與居民屬性分析發現，社區聯繫力確實會因居民屬性不同而有所差異，因此假設二成立。

假設三：觀光發展衝擊認知會因不同居民屬性而有所差異

本研究將觀光發展衝擊認知區分為四個因素構面，在促進文化與建設因素方面（帶來經濟利益、讓觀光客瞭解社區的歷史文化、提供社區居民更多休閒娛樂機會、促使改善公共建設並美化景觀），居民本身是否從事觀光相關職業對於促進文化與建設因素會有顯著差異，直接相關者對觀光發展所帶來的正面影響認知會越高，符合Perdue、Patrick and Allen(1999)、Haralambopoulos and Pizam(1996)、Lankford and Howard(1994)研究所提出之經濟生活依賴觀光業（直接相關者）的居民會比較支持觀光發展。

在生活環境影響因素方面（外移人口回流、社區治安變差、生活作息受影響、居民與遊客發生衝突），研究發現居民本身是否從事觀光服務業對生活環境影響因素有顯著差異，直接相關者的認知程度較高，與Perdue、Patrick and Allen(1999)、Haralambopoulos and Pizam(1996)研究所提出之沒有自觀光獲利者（不相關）對觀光會有負面認知有所差異，推測其原因可能是沒有從事觀光業之居民接觸觀光客程度較低，因此較無明顯感受，相反地，接觸觀光客程度較頻繁的業者對於生活環境影響因素認知較高；居住時間對生活環境影響因素呈現顯著差異，新進移民對於觀光發展是呈現較負面的認知，符合Lankford and Howard(1994)所提出之新進移民者對觀光發展呈現較負面的態度；年齡對生活環境影響因素也有顯著差異，年齡較輕者，其負面認知程度會高於年紀較長者。

在經濟活動影響因素方面（年輕人增加工作機會、婦女增加就業機會、外地人移居），年齡對經濟活動影響因素有顯著差異，推測其原因可能是當地社區就業人流長期外流，當觀光業帶來商業活動增加工作職務時，年輕人會明顯感受到就業機會的增加。

由上述研究結果得知居民不同的屬性對觀光發展衝擊認知有顯著差異，因此假設三成立。

第二節 建議

本研究針對研究結果提出下述幾點相關建議，提供社區與觀光發展相關單位做為參考之用。

一、以社區聯繫模式制訂觀光發展社會承载力

本研究結果得知，社區聯繫力確實會影響觀光發展衝擊認知，因此本研究建議，觀光發展組織以及相關公部門（如鄰近之太魯閣國家公園）未來在規劃社區觀光發展策略時，將社區居民的聯繫力納入考量，針對不同聯繫模式之社區調查其居民對觀光衝擊之認知與容忍度，適宜地調整當地觀光發展承载力，在獲取經濟利益的同時保全居民的權益，避免居民產生抗爭衝突與負面衝擊。

二、探討不同觀光發展階段的社區之差異

由於本研究主要針對可樂部落進行研究調查，而在太魯閣國家公園鄰近範圍內仍有許多原住民部落，如大同大禮部落、崇德部落、三棧部落等，其觀光發展階段與觀光資源有所差異，建議國家公園管理處可針對國家公園鄰近範圍之原住民部落進行研究調查，瞭解不同觀光發展階段與部落，其觀光發展衝擊認知之差異，進而針對不同類型的社區制訂社區觀光可發展之程度，除避免原住民社區因而瓦解外，亦可降低觀光發展對社區居民所造成之負面感受。

三、觀光利益回饋於當地社區

根據本研究結果得知，目前可樂部落居民對於觀光發展衝擊認知多趨向正面影響，顯示居民對於觀光發展所帶來之經濟利益有所期待，因此本研究建議未來經由藉由太魯閣國家公園專業輔導及資源協助下，幫助原住民社區以觀光發展方式，藉由豐富的社區資源來改善社區居民經濟與生活水準，在發展觀光業同時保育原住民文化及自然資源。期望在太魯閣國家公園管理處發展「結合

原住民文化與生態智慧之生態旅遊村」規劃構想，在融合「生態教育、休閒遊憩、環境體驗」等遊憩功能下，不僅提供遊客優質的遊憩體驗，更能強化與改善可樂社區甚至是鄰近原住民部落之產業與經濟現況。並在社區所能夠承受之觀光發展前提下，將自然環境與社會文化層面衝擊降至最小程度，並避免居民淪為低階工作者，以最大經濟利益回饋於當地居民為目標。

四、妥善規劃觀光發展策略

根據本研究居民問卷調查結果得知，可樂部落觀光發展目前仍屬初期發展階段，目前尚未產生顯著之觀光負面衝擊，因此本研究建議可樂社區發展組織及鄰近之太魯閣國家公園能通力合作，評估調查社區資源以及實質環境承载力，妥善規劃當地觀光產業發展方式，透過專業組織的協助與經驗分享，制訂合宜之發展策略，避免落於俗套的模仿形式，創造出獨具社區特色的高品質觀光發展。

第三節 後續研究方向

一、探討不同觀光發展階段的社區之差異

本研究主要以太魯閣族可樂社區居民為研究對象，由於目前可樂部落觀光發展仍屬初期階段，尚未感受到觀光發展之負面衝擊，因此本研究建議可針對不同發展階段的社區以及不同族群社區探討其社區聯繫力以及觀光發展衝擊認知之差異，進行驗證Cevat(2002)所提出之社區會因為發展歷程、發展階段、衝擊承载力的差異而有不同的觀光發展認知，而這些結果未來可提供相關單位進行規劃與決策時參考之用。

二、探討觀光發展對社區聯繫力的影響

本研究結果已驗證社區聯繫力會影響社區居民觀光發展衝擊認知，但在國外文獻中發現觀光發展所帶來之衝擊卻也會改變當地社區網絡聯繫模式，因此本研究建議未來研究可探討社區觀光發展是否會改變社區聯繫模式，以及其影響層面為何。

附錄一 居民調查問卷

親愛的可樂部落居民 您好

首先感謝您願意協助填寫此份問卷，這是一份調查可樂部落社區聯繫力與觀光發展衝擊認知的學術問卷，主要瞭解您的社區網絡關係、社區情感以及對觀光發展衝擊認知，您寶貴的意見將有助於提供相關單位未來制訂原住民社區觀光發展參考依據，請依您的意見與感受填寫，本問卷將僅供學術研究之用，不對外開放，請您安心填寫，謝謝您的合作。

敬祝 萬事如意！

世新大學觀光學系研究所

指導教授 顏家芝 博士

研究生 石珮琪 同學 敬上

註：問卷中若無合適選項，請於_____填寫；有關□的問題，請於符合您意見地方打勾。

壹、個人基本資料

1.性別：	<input type="checkbox"/> 男	<input type="checkbox"/> 女		
2.年齡：	<input type="checkbox"/> 18-24 歲	<input type="checkbox"/> 25-34 歲	<input type="checkbox"/> 35-44 歲	
	<input type="checkbox"/> 45-54 歲	<input type="checkbox"/> 55-64 歲	<input type="checkbox"/> 65 歲以上	
3.宗教信仰：	<input type="checkbox"/> 真耶穌基督教	<input type="checkbox"/> 芝苑長老教	<input type="checkbox"/> 目蓮教	<input type="checkbox"/> 其他_____
4.族群類別：	<input type="checkbox"/> 太魯閣族	<input type="checkbox"/> 泰雅族	<input type="checkbox"/> 阿美族	<input type="checkbox"/> 漢族
	<input type="checkbox"/> 其他_____			

5.您所從事的職業是否與當地觀光服務業有關：

直接相關 部分相關 不相關

6.您的親戚或家人所從事的職業是否與當地觀光業有關：

直接相關 部分相關 不相關

7.您在本社區的居住時間約：_____年

8.祖先移入太魯閣地區：	<input type="checkbox"/> 日據時代前	<input type="checkbox"/> 日據時代	<input type="checkbox"/> 國民政府時期
	<input type="checkbox"/> 國家公園設立前	<input type="checkbox"/> 國家公園設立後	

社區組織的類型

若您有參與以下各類型社區組織從事經常性工作，請在 □ 打

<input type="checkbox"/> 社區公共事務監督組織，如：巡守隊	<input type="checkbox"/> 聯繫政治事務的組織，如：村里辦公室
<input type="checkbox"/> 聯繫教育、訓練的組織，如學校	<input type="checkbox"/> 教會
<input type="checkbox"/> 商業性組織，例如：貿易工會、商會	<input type="checkbox"/> 慈善組織或社福團體
<input type="checkbox"/> 運動體育隊、舞蹈、車隊等社團	<input type="checkbox"/> 其他社團，請說明：_____

貳、社區聯繫力

一、社區網絡疏密度

	幾乎 從不	很少	普通	經常	非常 頻繁
1. 您與社區內的親友是否經常聯絡	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤
2. 您與街坊鄰居是否經常來往	<input type="checkbox"/> ①	<input type="checkbox"/> ②	<input type="checkbox"/> ③	<input type="checkbox"/> ④	<input type="checkbox"/> ⑤

二、社區網絡的數量

	非常 稀少	甚少	還好	多	很多
1. 所有成年朋友居住在附近的比例	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
2. 所有親戚與姻親居住在附近的比例	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
3. 在居家鄰近範圍中親戚家人與姻親的數量	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
4. 在居家鄰近範圍中朋友的數量	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>

三、社區情感

	非常 不同意	不同意	普通	同意	非常 同意
1. 若因某些原因必須要搬離這裡，我會感到非常難過與悲傷	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
2. 我對居住的社區有一種歸屬感	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
3. 我常會主動拜訪其他鄰居	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
4. 我會主動提供鄰居必要的協助	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
5. 在我需要協助時，我可以找到鄰居幫忙	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
6. 我會主動關心社區內的任何變化與事件	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
7. 我會積極參與社區所舉辦的活動	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
8. 我非常樂意參加社區內的自願性服務組織	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>

參、社區觀光發展衝擊

本大項問題是想瞭解目前社區觀光發展對您所產生的影響，請依您對描述內容的同意程度作填答。

	非常 不同意	不同意	普通	同意	非常 同意
1. 觀光發展能帶給我們經濟利益	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
2. 觀光發展可以讓觀光客瞭解我們的歷史文化	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
3. 觀光發展能提供我們更多休閒娛樂的機會	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
4. 觀光發展促使改善公共建設，並美化街道景觀	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
5. 觀光發展可以吸引外來者來投資	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
6. 因為觀光發展使我的生活環境變得比較擁擠	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
7. 因為觀光發展使我的居住環境比以前還髒亂	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
8. 因為觀光客越來越多，因此我較少在假日時到附近的觀光景點遊玩	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>

接續上表

	非常 不同意	不同意	普通	同意	非常 同意
9. 因為觀光發展使我居住的社區失去原本的特色與風貌	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
10. 觀光發展使得社區有許多人又從外地搬回來	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
11. 觀光發展使得社區內增加許多外地人移來居住	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
12. 我的生活作息常常會因遊客進行的活動而受到影響	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
13. 有些遊客不尊重我們的生活文化，因此常有居民與遊客間發生衝突	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
14. 社區內的年輕人因為觀光發展而有較多的工作機會	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
15. 社區內的婦女因為觀光發展而增加許多工作機會（例如：民宿、手工藝品）	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>
16. 由於遊客越來越多使社區的治安狀況也越來越不好	① <input type="checkbox"/>	② <input type="checkbox"/>	③ <input type="checkbox"/>	④ <input type="checkbox"/>	⑤ <input type="checkbox"/>

本問卷到此結束，謝謝您耐心地填答！！

參考文獻

1. 內政部(1991)，社區發展工作綱要，內政部網站，來源：<http://www.moi.gov.tw>
2. 內政部（1995），從社區發展的觀點，看社區、社區意識與社區文化，社區發展季刊，69，1-4。
3. 太魯閣國家公園(2005.a)，太魯閣閣口生態旅遊村細部規劃期初報告書，花蓮：內政部營建署太魯閣國家公園管理處。
4. 太魯閣國家公園(2005.b)，太魯閣閣口生態旅遊村細部規劃服務建議書，花蓮：內政部營建署太魯閣國家公園管理處。
5. 王春勝（2001），從居民社區意識、觀光發展態度與衝擊探討高雄市旗津區定位之策略，中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
6. 瓦歷斯·尤幹（1992），對立與瓦解，島嶼邊緣。
7. 石珮琪、吳惠鈞、李雪偵（2003），鄉野地區觀光發展對當地社會環境之影響評估-以東埔溫泉地區為例，世新大學觀光學系學士論文。
8. 江香樺（2002），北投居民對觀光在發展之認知與態度研究，世新大學觀光學系碩士論文。
9. 吳明隆(2003)，SPSS 統計應用學習實務-問卷分析與應用統計，台北：知城數位科技。
10. 吳秋田（2001），社區居民之社區意識與產業文化活動認同度關係之研究-以白河蓮花節為例，中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
11. 吳珮雯（2003），高雄市居民社區意識、社區參與及對社區發展協會滿意度

之關係研究，高雄醫學大學行為科學研究所碩士論文。

12. 李莉莉 (2002)，綠島觀光衝擊之探討，東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
13. 周業謙、周光淦譯(1999)，社會學辭典，譯自 Jary, D., and Jary, J.，台北：城邦文化。
14. 林恩顯 (1991)，太魯閣國家公園人口變遷與經濟活動研究報告，花蓮：太魯閣國家公園管理處。
15. 林晏州 (2003)，玉山國家公園步道遊憩承載量及經營管理策略之研究，國家公園學報，13(2)，27-47。
16. 林振春 (1995)，凝聚社區意識，建構社區文化，社區發展季刊，69，25-33。
17. 林瑞欽 (1994)，社區意識的概念-測量與提振策略，社區發展研究學刊，31，1-21。
18. 林義男(1995)，社會學，譯自 Donald Light, Jr. and Suzanne Keller，台北：巨流出版。
19. 林靖修 (2002)，唱我們的歌-太魯閣族 (truku) 雪碧社區卡拉 OK 文化研究，東華大學族群關係與文化研究所碩士論文。
20. 林憶蘋 (2002)，金門地區居民對觀光發展衝擊認知之研究，第四屆休閒、遊憩、觀光學術研討會-觀光發展與觀光衝擊篇，台北：世新大學觀光系。
21. 柯惇賢(1999)，社區居民對社區總體營造的認知與態度，逢甲大學建築及都市計畫研究所碩士論文。
22. 紀駿傑 (1998)，從觀光原住民到原住民自主的觀光，原住民文化與觀光休閒發展研討會論文集，台中：中華民國戶外遊憩學會。

23. 徐文信 (2002), 農村產業變遷與農民適應過程之研究-以觀音鄉蓮花休閒產業為例, 東吳大學社會學系碩士論文。
24. 徐震 (1985), 社區發展-方法與研究, 台北: 中國文化大學。
25. 徐震 (1979), 社區一詞的用法及其演進, 社區發展季刊, 6, 8-12。
26. 徐震 (1980), 社區與社區發展, 台北: 中正書局。
27. 張玲玲 (2004), 原住民部落發展旅遊之探討-以可樂部落為例, 東華大學民族發展研究所碩士論文。
28. 張藝鴻 (2001), utux、gaya 與真耶穌教會-可樂部落太魯閣人的宗教生活, 台灣大學人類學研究所碩士論文。
29. 陳其南 (1998), 文化產業與原住民部落振興, 原住民文化與觀光休閒發展研討會, 台中: 中華民國戶外遊憩學會, 3-12。
30. 陳溪園 (2003), 梨山風景區原住民對觀光衝擊及發展策略認知之研究, 世新大學觀光學系碩士論文。
31. 陳瑋玲 (1992), 當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究, 戶外遊憩研究, 5 (3/4)。
32. 彭懷恩 (1998), 社會學 Q&A (新版), 台北: 風雲論壇出版社。
33. 湯幸芬 (2003), 鄉村旅遊的社會影響-對當地居民的知覺與態度影響之分析, 第五屆休閒、遊憩、觀光學術研討會, 台北: 中華民國戶外遊憩學會。
34. 黃仁峰 (2003), 老榮民鄰里社會網絡支持、社區意識與台灣地區意識關係之研究-以高雄縣、市為例, 南華大學生死學研究所碩士論文。
35. 黃宗成, 吳忠宏, 郭建池 (2001), 阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊認

- 知與態度之研究，公共事務評論，2(2)，91-122。
36. 黃芳銘 (2004)，社會科學統計方法學-結構方程模式，台北：五南圖書出版社。
 37. 黃桂珠 (2003)，居民對環境衝擊認知與發展生態旅遊態度之研究-以玉山國家公園梅山地區為例，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
 38. 黃躍雯 (2002)，新竹縣尖石鄉司馬庫斯部落休憩空間的形構過程，地理學報，32，1-18。
 39. 達西烏拉彎·畢馬 (2001)，台灣的原住民-泰雅族，台北：臺原出版社。
 40. 廖守臣 (1984)，泰雅族的文化，世界新聞專科學校觀光宣導科。
 41. 趙維生 (1995)，青少年的社會支援網路-香港個案，社區發展季刊，27，136-150。
 42. 劉瑞卿 (2003)，居民意識與社區觀光發展認知之研究-以名間鄉新民社區為例，朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
 43. 劉擘穎 (2003)，現居居民對觀光發展影響認知與態度之研究-以七星潭社區為例，東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
 44. 慕思勉 (1996)，社區總體營造的理念與實踐，台北縣立文化中心季刊，47，4-8。
 45. 歐聖榮，陳明川(2003)，社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究以嘉義縣山美村為例，第五屆休閒、遊憩、觀光學術研討會，台北：中華民國戶外遊憩學會。
 46. 歐聖榮、顏宏旭(1994)，金門地區觀光發展衝擊認知之研究，戶外遊憩研究，7(4)，61-89。

47. 賴如伶 (2002), 南庄蓬萊村居民對原住民觀光發展衝擊認知之研究, 朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
48. 謝世忠 (1994), 觀光過程與傳統論述-原住民的文化意識, 原住民文化會議論文集, 行政院文化建設委員會。
49. Ahern, M. M., and Hendryx S. M. (1998). Community characteristics as predictors of perceived HMO quality. *Health and Place*, 4(2),151-160.
50. Brunt, P. and Courtney, P. (1999). Host perceptions of sociocultural impacts. *Annals of Tourism Research*, 26(3), 493-515.
51. Bulter, R.W. (1975). The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources. *Canadian Geographer*, 24. 5-12.
52. Cevat, T. (2002). Host perceptions of impacts: A comparative tourism study. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 231-253.
53. Cohen, E. (1978). Impacts of tourism on the physical environment. *Annals of Tourism Research*, 5(2), 215-237.
54. Doxey, G.V. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants: methodology and research inference. *Proceedings of the Travel Research Association, 6th Annual Conference*, San Diego, California, 195-198.
55. Due.P, Holstein.B, Lund.R, Modvig.J and Avlund.K. (1999). Social relations: network, support and relational strain. *Social Science and Medicine*, 48, 661-673.
56. England, J. L. and S. L. Albrecht. (1984) . Boomtowns and Social Disruption. *Rural Sociology*, 49 , 230-246.
57. Glasson, J., Godfrey, K. and Goodey, B. (1995). *Towards visitor impact*

- management*. Oxford Brookes University, UK.
58. Graefe, A. R., Vaske, J. J., and Kuss, F. R (1984). Social carrying capacity: an integration and synthesis of twenty years of research. *Leisure Sciences*, 6(4), 395-431.
 59. Haralambopoulos Nicholas and Pizam Abraham. (1996). Perceived impacts of tourism-the case of Samos. *Annals of Tourism Research*, 23(3), 503-526.
 60. Kasarda, J. D., and Janowitz, M. (1974). Community attachment in mass society. *American Sociological Review*, 39, 328-339.
 61. Keller Suzanne. (2003) *Community: pursuing the dream, living the reality*. Princeton University, New Jersey.
 62. King Brian, Pizam Abraham and Milman Ady. (1993). Social impacts of tourism–host perception. *Annals of Tourism Research*, 20, 650-665.
 63. Lankford, S.V. and Howard, D.R. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*, 21, 121-139.
 64. Murphy, P.E. (1985). *Tourism: A community approach*. London: Routledge.
 65. Perdue, Richard, R., Patrick T. Long, and Lawrence Allen. (1990). Resident support for tourism development. *Annals of Tourism Research*, 17, 586-599.
 66. Pizam Abraham and Milman Ady.(1984). The social impacts of tourism. *UNEP Industry and Environment*, 7(1): pp.11-14.
 67. Rank, Mark, and Paul Voss. (1982), Patterns of rural community involvement : a comparison of residents and recent immigrants. *Rural Sociology* , 47 , 197-219.
 68. Ryan, C., Huyton, J. (2002). Tourists and aboriginal people. *Annals of Tourism*

Research, 29(3), 631-647.

69. Shelby, B., and Heberlein, T. A. (1984). A conceptual framework for carrying capacity determination. *Leisure Sciences*, 6(4), 433-451.
70. Travis, A. S. (1984). Social and culture aspects of tourism. *UNEP industry and environment*, 7(1), 22-24.
71. Williams, T. A. (1979). Impact of domestic tourism in host population: the evolution of a model. *Tourist Recreation Research*, 4(1), 15-21.