

(國科會 GRB 編號)

PG10102-0423

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及 發展策略研析



受委託者：國立臺灣師範大學

研究主持人：王文誠

協同主持人：蘇淑娟

研究員：林俊全

研究助理：黃秋梅

海洋國家公園管理處委託研究報告

中華民國 101 年 12 月



目 錄

表 次	III
圖 次	VII
摘 要	i
ABSTRACT	iv
第一章 緒 論	1
第一節 計畫緣起	1
第二節 研究目的	2
第三節 研究範圍	4
第四節 研究流程	5
第二章 文獻回顧	9
第一節 國家公園的定位	9
第二節 國家公園的經營管理演變	14
第三節 地區政策方向	18
第四節 國內外案例	29
第三章 地區發展脈絡	47
第一節 社會脈絡	47
第二節 經濟脈絡	50
第三節 環境脈絡	53
第四章 研究設計	63
第一節 研究架構	63
第二節 研究方法	70
第三節 研究對象	72
第五章 綜合分析	75
第一節 質性分析	75
第二節 社會經濟結構分析	82
第三節 受訪者基本屬性與社會經濟結構和對就業（期待與世代轉型）及願付 價格（現在與未來）之相關及交叉分析	98
第四節 因素分析	116
第五節 受訪者基本屬性與社會經濟結構對地區社會經濟認知態度行為、國家 公園帶來地方發展的機會及地區社會經濟世代轉型變項之影響 ..	121
第六章 國家公園成立後社會影響及預測	147
第七章 評估指標系統	153
第八章 發展策略	161

第一節 經濟永續發展策略	161
第三節 環境保育	164
參考書目	167
附錄一	169
壹、期中審查會議意見與回覆	169
貳、期末審查會議意見與回覆	175
附錄二	180
壹、第 1 次焦點座談會會議紀錄	180
貳、第 2 次焦點座談會會議紀錄	187
附錄三	196
壹、預試問卷	196
貳、預試結果分析	201
參、正式問卷內容	208
肆、高中生問卷	213
伍、高中生問卷分析	217



表次

表 2-1 澎湖縣漁業生產量部分年度統計表.....	25
表 2-2 加拿大國家公園收費類型及舉例說明表.....	43
表 3-1 澎湖南方四島資料表（含 2011 人口資料）.....	53
表 4-1 基本資料的變項、構面與問項.....	64
表 4-2 社會經濟結構的變項、構面與問項.....	65
表 4-3 地方社會與經濟的認知、態度、行為的變項、構面與問項.....	66
表 4-4 國家公園帶來地方發展的機會的變項、構面與問項.....	67
表 4-5 地方社會與經濟發展（世代）轉型的變項、構面與問項.....	68
表 4-6 就業與願付價格的變項、構面與問項.....	69
表 4-7 澎湖南方四島問卷調查對象序位與抽樣方式.....	73
表 5-1 受訪者性別、年齡及教育程度分析表.....	83
表 5-2 受訪者職業變動分析.....	84
表 5-3 受訪者收入變動分析表.....	84
表 5-4 受訪者情況分析表.....	85
表 5-5 受訪者遷移原因分析表.....	86
表 5-6 受訪者與地區連結關係分析表.....	87
表 5-7 產業與經濟結構分析表.....	88
表 5-8 保育面向分析表.....	89
表 5-8 教育面向分析表.....	90
表 5-9 解說面向分析表.....	90
表 5-10 遊憩面向分析.....	91
表 5-11 國家公園帶來地方發展的機會分析表.....	92
表 5-12 經濟發展面向分析表.....	93
表 5-13 文化認同分析表.....	94

表 5-14 環境保育面分析表.....	94
表 5-15 就業期待與世代轉型分析表.....	95
表 5-16 成立前後願支付旅費（不含交通費用）分析表.....	96
表 5-17 年齡與社會經濟結構、就業之相關及交叉分析.....	98
表 5-18 教育程度與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析.....	101
表 5-19 戶籍地與居住地交叉分析.....	103
表 5-20 戶籍地與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析.....	104
表 5-21 職業與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析.....	106
表 5-22 近 5 年內職業改變與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析.....	107
表 5-23 收入來源與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析.....	109
表 5-24 近 5 年內收入改變與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析.....	110
表 5-25 居住地區與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析.....	111
表 5-26 是否住過南方四島與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析.....	113
表 5-27 地方社會與經濟的認知、態度與行為因素分析摘要表.....	117
表 5-28 國家公園帶來地方發展的機會因素分析摘要表.....	118
表 5-29 地方社會與經濟發展（世代）轉型因素分析表.....	120
表 5-30 性別在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	121
表 5-31 年齡在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	122
表 5-32 教育程度在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	122
表 5-33 戶籍在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	123
表 5-34 職業在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	123
表 5-35 近 5 年內收入改變在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	124
表 5-36 收入來源在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	124
表 5-37 近 5 年收入的變化在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	124
表 5-38 居住地區在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	125

表 5-39 是否曾住島上在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	125
表 5-40 不住原因在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	126
表 5-41 地方組織成員在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	126
表 5-42 每年回島次數在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	127
表 5-43 回島主因在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	127
表 5-44 重要資源在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	128
表 5-45 目前重要產業在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表.....	128
表 5-47 教育程度在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	130
表 5-48 戶籍在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	131
表 5-49 職業在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	131
表 5-50 近 5 年收入的變化在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	132
表 5-51 居住地區在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	132
表 5-52 是否曾住島上在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	133
表 5-53 不住原因在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	133
表 5-54 親友住南方四島在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	133
表 5-55 每年回島次數在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	134
表 5-56 回島主因在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	134
表 5-57 重要資源在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	135
表 5-58 目前重要產業在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	135
表 5-59 未來發展重點在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表.....	136
表 5-60 性別在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	137
表 5-61 戶籍在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	138
表 5-62 職業在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	138
表 5-63 近 5 年收入變化在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	139

表 5-64 居住地區在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	139
表 5-65 是否曾住島上在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	140
表 5-66 不住原因在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	140
表 5-67 親友住南方四島在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	141
表 5-69 每年回島次數在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	141
表 5-70 回島主因在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	142
表 5-71 重要資源在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	142
表 5-72 目前重要產業在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	143
表 5-73 未來發展重點在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表.....	143
表 7-1 社會經濟評估建議指標.....	158



圖 次

圖 1-1 研究區域範圍示意	4
圖 1-2 研究流程圖	6
圖 2-1 國家公園永續發展示意圖	17
圖 2-2 澎湖南海玄武岩自然保留區公告範圍圖	19
圖 2-3 澎湖縣政府規劃「澎湖南方四島禁漁區」範圍圖	23
圖 2-4 澎湖縣政府規劃「澎湖南方四島核心禁漁區」範圍圖	24
圖 2-5 東吉嶼太陽能微型電網設置工程現況	28
圖 2-6 小笠原國立公園地理位置示意圖	36
圖 2-7 小笠原賞鯨協會網頁截圖	38
圖 2-8 小笠原村觀光協會網頁截圖	39
圖 2-9 西表石垣國立公園地理位置示意圖	40
圖 2-10 南方四島國家公園規劃方向示意圖	46
圖 3-1 澎湖地區海運、空運距離示意圖	59
圖 4-1 研究構面圖	63
圖 7-1 遊憩滿意度評估指標關係圖	154
圖 7-2 地區就業率評估指標關係圖	154
圖 7-3 地區願景評估指標關係圖	155
圖 7-4 鄉土知識評估指標關係圖	156
圖 7-5 生態島嶼評估指標關係圖	158



摘要

關鍵詞：澎湖南方四島、國家公園、社會經濟影響、發展策略

一、研究緣起

澎湖南方四島海洋國家公園目前正在籌畫中，然國家公園之劃設，除了保育自然資源外，也會造成當地社會與經濟活動的轉變。因此，本研究期能在國家公園尚未成立之時，先行瞭解國家公園對當地社會經濟既有與未來可能的影響，並經由深入分析與探討這些影響與轉變，研擬未來澎湖南方四島經營管理的發展策略。

二、研究方法及過程

為兼顧研究的深度與廣度，希望在未經情境安排、未經預設立場的狀況下來進行，因此研究方法較適合採取質、量化方式共同進行；從相關文獻的論述及參考相關研究調查資料開始，同時進行利害關係人的訪談，再以透過問卷調查方式，取得當地居民的社會經濟資料進行分析，並配合海管處其他相關計畫的會議活動及舉辦專家學者座談會，相互交流與佐證。

三、重要發現

1. 南方四島居民，移居外地的原因主要是工作機會因素。
2. 受訪者每年會回到澎湖南方四島的次數，是1至3次，其主要原因是廟會活動、休閒渡假與探視親友。
3. 受訪者多數要認同「地方社會與經濟的認知、態度與行為」和「國家公園帶來地方發展的機會」變項中的「保育」構面問項。且「地方社會與經濟發展（世代）轉型」變項，亦以「環境保育」構面的同意程度最高，說明受訪者對國家公園的保育成效高度認同。

4. 國家公園成立後，受訪者預期遊客到澎湖南方四島從事休閒活動，平均一日將付出 1530 元（不含交通費用）。
5. 問卷分析結果與居住地有相當大的關連性，居住地為東吉嶼或從東吉嶼移居外地的居民的問卷問項的同意度較高，但東嶼坪嶼及西嶼坪嶼則相反。

四、主要建議事項

（一）立即可行之建議

1. 使用者付費與管理可行性分析，透過進行「澎湖南方四島國家公園收費與管理可行性評估研究」，公平合理的建立付費與回饋分享制度。
2. 辦理國家公園志工招募、培訓，善用社會資源，協助國家公園各項業務之執行與活動實施
3. 澎湖南方四島禁漁區公告後進行宣導：運用澎湖當地傳播媒體，加強內容說明及宣導，降低漁民因資訊落差而違規情事。
4. 辦理臺江國家公園體驗活動，使居民親身參觀臺江國家公園，了解國家公園實際運作情況及對地方帶來的影響，降低居民誤解。
5. 製播澎湖南方四島宣傳報導，與傳播媒體合作，宣傳南方四島海洋資源保育及特色。
6. 設計具深度與品質的生態旅遊遊程，運用南方四島特色，規劃生態旅遊遊程並進行宣傳及試運。

（二）長期性建議

1. 進行漁具漁法研究，針對刺網類漁具漁法在本海域沿岸的漁業資源及棲地環境之影響作更深入的研究，推廣適宜在本海域作業且對環境友善的漁具漁法。
2. 規劃環境教育課程及場域，結合特殊漁牧文史及海洋教育課程，推動南方四島成為海洋國家公園環境教育重要站點。

3. 以東吉嶼做為低碳示範島，配合東吉嶼現階段太陽能發電計畫進行，夏季採太陽能發電、冬季風力輔助發電，打造全綠能低碳島。
4. 擴展綠能及節水系統至整個南方四島，使南方四島國家公園成為水電自己自足、能源全綠能的示範性國家公園。
5. 推動娛樂漁船經營輔導及許可制度，結合地區居民專長，提供漁民轉型並豐富生態旅遊遊程。
6. 制定合理使用者付費制度，依據研究成果，制定澎湖南方四島國家公園收費項目及標準。
7. 推動區內的保育及生態旅遊，宣傳保育認同及推廣生態旅遊優質體驗，促進提供地區居民就業機會，落實利益回饋地方。



ABSTRACT

Keywords : The Southsea Four Islets of Penghu Archipelago, National Park, Socio-Economic Impact, Development Strategy.

The Southsea Four Islets of Penghu Archipelago Marine National Park is currently being planned and may impact the local socio-economic. In this case, we analysis and discussion of these effects and changes In-depth, and entered into a development strategy for the future management of The Southsea Four Islets of Penghu Archipelago Marine National Park.

We have analysis with 303 completed questionnaires in 367 administered questionnaires to the local residents and emigrant population. This paper shows the results :

1. The factors of job opportunities is the main cause of the residents move to Tainan, Kaoshung and Makung.
2. The respondents return to Islets of Penghu Archipelago 1 to 3 times every year, the main reason is for participate in the festival, for vacation, and visiting friends or relatives.
3. The respondents agree with achievement of the conservation efforts of the National Park.
4. After the establishment of the National Park, the respondents expect the tourists will have to pay 1,530 yuan per day to engage in leisure activities (excluding transportation costs).
5. The analysis results have great relevance to the residence where they live with, the residence live in Tungchi Islet agree with the establish of National Park, otherwise the residence live in Dongyuping Islet and Xiiyuping Islet are opposite with.

第一章 緒 論

第一節 計畫緣起

行政院經濟建設委員會於核定東沙環礁國家公園計畫時，函示由海洋國家公園管理處統籌東沙環礁及其他可能評估設立的綠島、北方三島、澎湖群島等島嶼或海洋型國家公園，以收整合之效。

澎湖南方四島係指東嶼坪、西嶼坪、東吉嶼、西吉嶼四座島嶼及鄰近海域範圍小島的總稱。澎湖南方四島環境開發程度低，人文地景與自然保育條件良好，擁有豐富的自然資源、玄武岩地質景觀與特殊的歷史人文資源，具有劃設為國家公園之潛質。然而澎湖南方四島居民與外來旅遊業者及遊客等，對於資源的利用情形與態度，以及相關社會經濟活動，將對未來國家公園的經營管理產生很大的影響。

澎湖南方四島海洋國家公園目前正在籌畫中，然國家公園之劃設，除了保育自然資源外，也會造成當地社會與經濟活動的轉變。因此，本研究期能在國家公園尚未成立之時，先行瞭解國家公園對當地社會經濟既有與未來可能的影響，並經由深入分析與探討這些影響與轉變，研擬未來澎湖南方四島經營管理的發展策略。

本研究擬針對當地社會經濟狀況進行了解與研究，期能以生態島為目標，建立澎湖南方四島之社會經濟狀態的基礎資料，並利用相關成果研擬未來國家公園經營管理策略，以求國家公園管理效能之提升。

第二節 研究目的

本研究將運用標準化的研究方法，進行文獻蒐集整理、現地勘查及問卷訪談等方式，研究澎湖南方四島海洋國家公園範圍內及周邊地區之社會經濟現況，利用所得資料加以分析，探討國家公園的成立對當地及周邊地區各層面之社會經濟活動的影響，同時將研究結果彙整，建立澎湖南方四島之社會經濟標準研究流程，並研擬澎湖南方四島海洋國家公園未來經營管理與發展策略。本研究之預期目標為：

一、文獻資料整合分析：

文獻收集研究及比較國內外相關案例，作為規劃澎湖南方四島海洋國家公園發展策略以及經營管理模式之參考。

二、調查及分析澎湖南方四島及周邊地方社會經濟現況：

以現地勘查、問卷訪查以及與焦點團體座談方式，調查及分析當地及周邊地區之經濟活動、資源管理與使用現況、資源使用者意見與態度、社區參與情形，並探究現地及周邊地區相關之發展計畫。

三、分析國家公園成立後的影響及預測：

分析國家公園成立後社會經濟活動的轉變、人口流動之轉變、地方意見與文化之演變之影響；以及人文社會資訊之建置，與設施承載量與社會心理承載量預估等。

四、建立評估指標系統：

以生態島嶼為目標，針對社會經濟之現狀與發展，建立指標評估系統（包含環境現況指標及社會壓力指標）與操作標準流程。

五、綜合分析：

統整研究成果研擬澎湖南方四島海洋國家公園發展方案，並整合環境、生態與社會壓力指標評估系統與發展方案，提出社會經濟面之國家公園短、中、長期經營

管理策略。



第三節 研究範圍

本研究研究的空間主體為澎湖南方四島，其位於澎湖縣望安鄉行政範圍內，位置界於七美鄉及望安鄉之間，而南方四島指澎湖南方海上的的東嶼坪嶼、西嶼坪嶼、東吉嶼、西吉嶼（現為無人島）與鄰近小島，其研究範圍之地理位置如下圖所示：

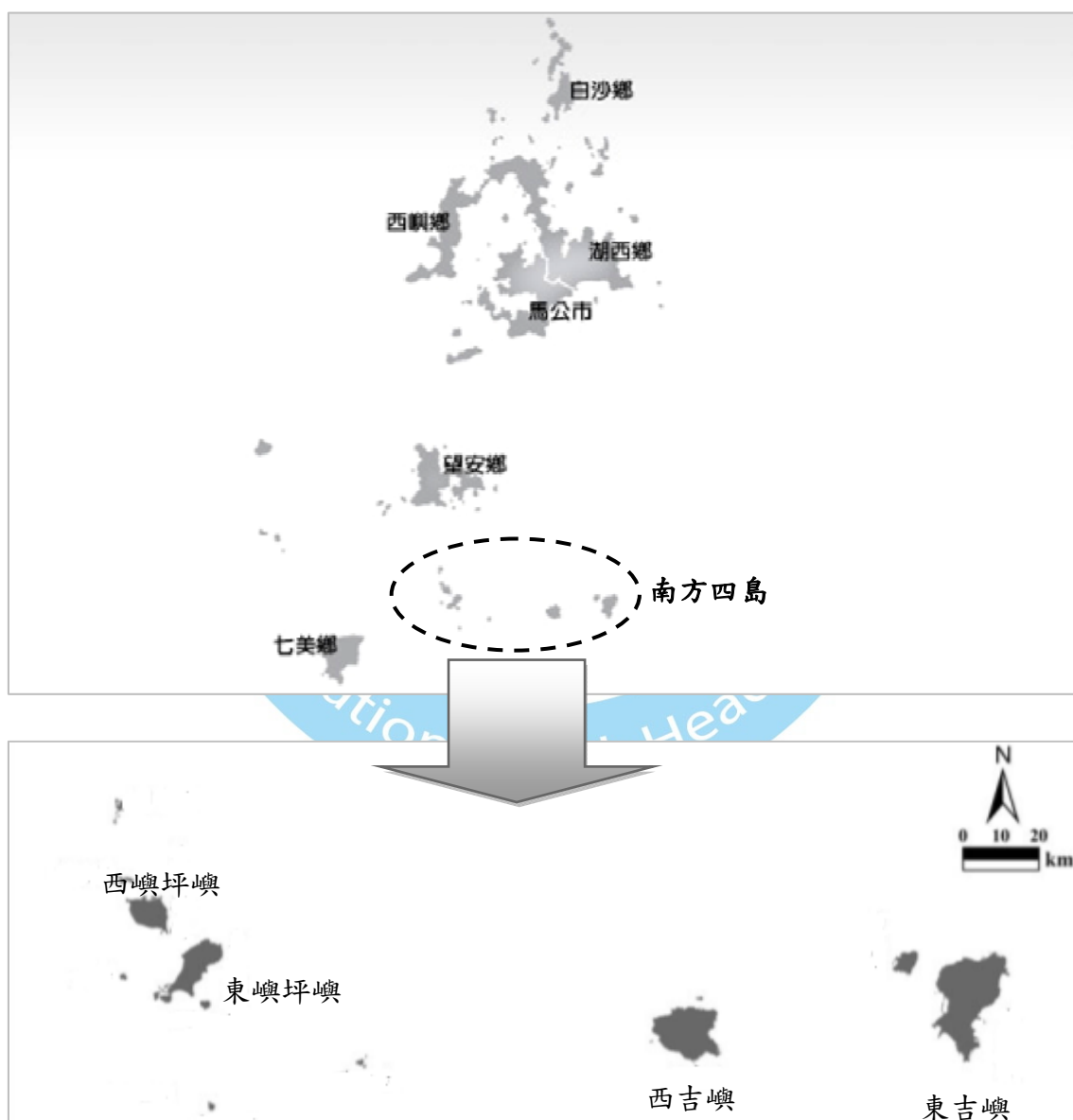


圖 1-1 研究區域範圍示意

資料來源：城市競爭力知識網, 2012, <http://glocalgov.nat.gov.tw/NCity/PenghuCounty/>及海洋國家公園管理處, 2009,「澎湖南方四島及周邊島嶼陸域生態及地形地質景觀資源調查」

第四節 研究流程

2003 年在南非德班舉行的第五屆國家公園暨保護區大會，明確強調「參與互惠」與「多元」治理的精神，並以「跨界利益」(Benefits Beyond Boundaries) 為主題，希望在未來十年內，各國將海洋保護區面積增加到領海面積約 12%，這也為 21 世紀初全球保護區的發展定調，各國在追求保護區新的治理趨勢的同時，更積極地將觸角由陸域邁向了海洋。臺灣在長期自許為海洋國家下於 2007 年初公告成立了「東沙環礁國家公園」，成為臺灣第一座的海洋型國家公園。

2010 年，南方四島規劃為第二個海洋型國家公園，經行政院經濟建設委員會 2011 年 12 月 29 日邀集相關機關研商後，同意內政部將澎湖南方西嶼坪、東嶼坪、東吉嶼、西吉嶼、周邊島礁及鄰近海域劃設為海洋國家公園，以積極進行保育、維護該等地區之自然及人文資源，以期永續保存、共享，原則予以支持。後續由海洋國家公園管理處依據行政院經濟建設委員會研商結論，辦理推動成立澎湖南方四島海洋國家公園。最後經行政院 2012 年 1 月 30 日院臺建字第 1010121882 號函核復照行政院經濟建設委員會研商後，結論辦理，積極推動南方四島海洋國家公園的成立。

依據初步了解，南方四島的環境現況，在長期人口外移情況下，造成住民不斷移出島上生活，其原因與交通不便、子女就學及經濟因素等多有相關，在此循環之下，南方四島中已有一島成為無人島，其餘住民合計僅約 50 人左右。

為研究南方四島的社會經濟狀況，本研究規劃整理歸納有關地區發展與社會經濟認知面向之相關影響因素，透過調查居民、利害關係人對地區發展的意向態度與社會經濟影響之相互作用情形，分析其相關影響。考量同一地區的居民感受與期望可能不同，產生的態度與認知亦有所差異，因此，利用訪談、問卷、焦點座談等調查方式，瞭解南方四島地方居民社會經濟影響認知及其社會經濟因子間相互影響關係。

本研究計畫旨為探討澎湖南方四島地區的社會經濟狀況、建立澎湖南方四島之社會經濟狀態的基礎資料，並利用相關成果研擬未來發展策略，其研究流程如下圖說明：

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

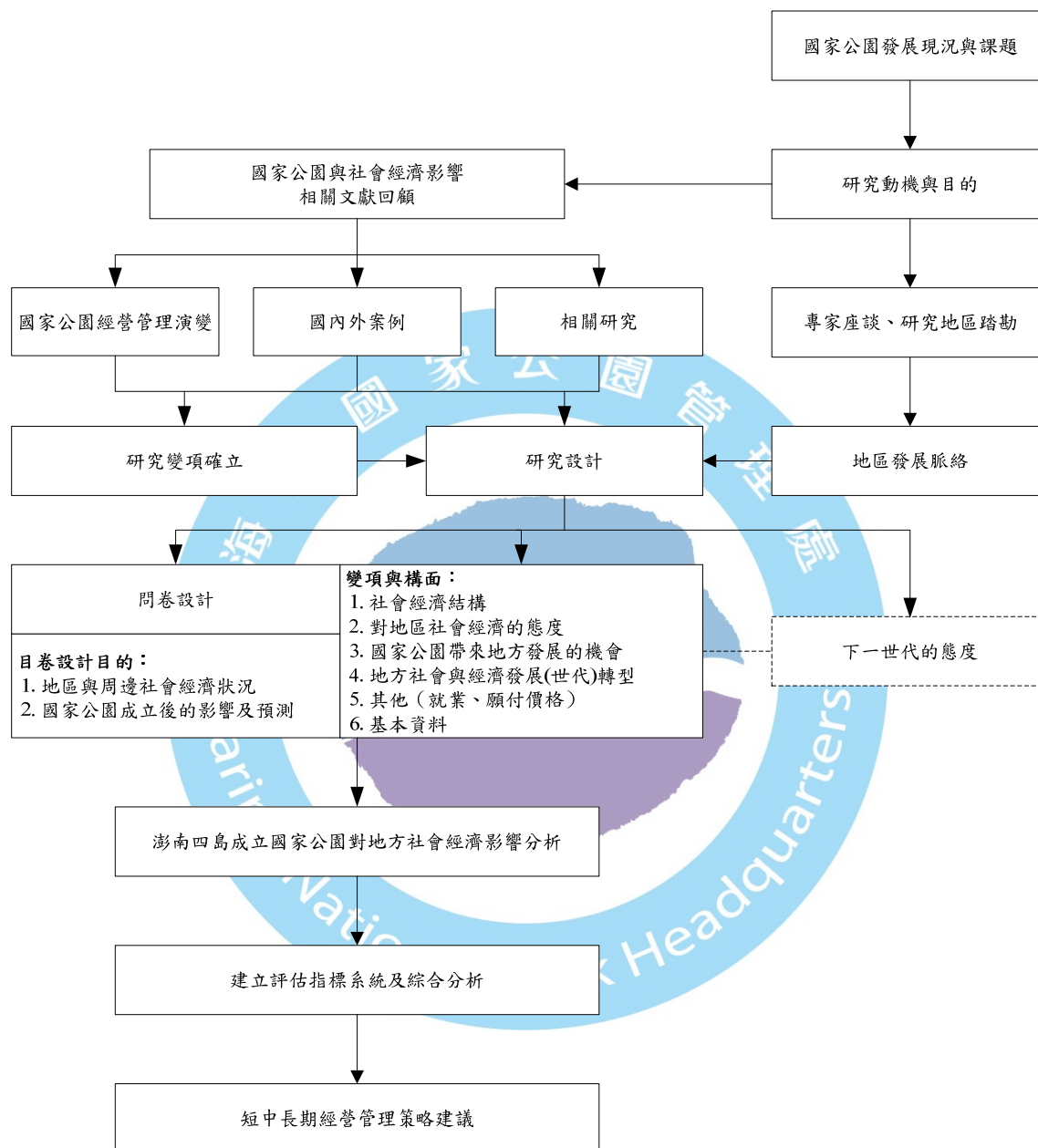


圖 1-2 研究流程圖

資料來源：本研究整理

本研究操作方向如下：

一、既有條件與相關經驗之配合

就南方四島的研究資源而言，海洋國家公園管理處已委託執行過文史、生態資源調查、生態旅遊先行規劃等相關計畫，已具有豐富基礎資料，可作為本研究重要之先行知識，進行適切規劃整合。

二、規劃階段性調查，分析南方四島社會經濟發展與關係網絡

本研究以重要性、關連性程度，做為區隔標準，漸進式的釐清南方四島的社會經濟情況，透過不同面向、立場的切入，建構更全面描述地區發展特色與優勢，提出符合南方四島的發展策略。





第二章 文獻回顧

第一節 國家公園的定位

國家公園設立的主要目的，乃在於保護國家特有之自然景觀、野生物及史蹟，作為現代及未來世代科學、教育、遊憩、啟智資產。世界上被劃為國家公園或同等保護區的區域，皆是被認定較為特殊或具代表性的自然界樣本地區，須由各國政府刻意加以保護並供特別用途的一種資源體系。

1872 年，美國為保存其懷俄明州黃石勝景，設立世界上第一座國家公園：黃石國家公園，而臺灣的國家公園亦是學習美國與日本所規劃，國家公園法在 1972 年 6 月 13 日公布，說明國家公園是為「永續保育國家特殊景觀、生態系統，保存生物多樣性及文化多元性並供國民之育樂及研究」而設立。

而在 1984 年 1 月，臺灣成立第一座國家公園「墾丁國家公園」，至 2012 年 10 月底，已設有 8 座國家公園，包括玉山、陽明山、太魯閣、雪霸、金門、海洋與台江國家公園。歷經 30 年的演變，國家公園的經營管理方針也漸有所調整，朝向更多元、彈性且因地制宜的管理模式。

壹、國家公園分區管制

臺灣自 1961 年開始推動國家公園與自然保育工作，目的為保護國家特有自然風景、野生動物及史蹟，並提供國民育樂及研究，於是在 1972 年 6 月 13 日發佈實施「國家公園法」。主管機關為內政部，並設國家公園管理處進行管理國家公園。

國家公園設有專責管理單位可廣納不同專業人員，且背景跨越所有生態相關領域，其所負任務與角色一致，較少其他農業、林業機關組織任務衝突、角色混淆之困境，能貫徹執行落實保育維護及經營管理任務。

國家公園法，是國家公園執行經營管理的依據，非僅及於動植物，經由全面地理、地質、水文、植物、動物、人文資源調查及後續研究，依法規第 12 條的分區管制規定，國家公園得按區域內現有土地利用型態及資源特性，劃分為生態保護區、

史蹟保存區、特別景觀區、遊憩區、一般管制區等五種分區，其內容為：

一、生態保護區：

規劃對需嚴格保護之天然生物社會及其生育環境之地區劃設，管理處依法延攬專業保育人員，發揮所長、共同合作，對維護生態系之完整、生物多樣性保育、基因庫為保存等，成效均為國內的前驅，並能配合國科會「長期生態研究計畫」，提供必要的基礎設備與研究監測。

二、史蹟保存區

對保存重要史前遺跡、史後文化遺址，及有價值之歷代古蹟，如東沙海域之海底文化資產，可說是全世界海洋考古最為重要區域之一，劃定為史蹟保存區後，可給予最妥適有效的保護。

三、特別景觀區

無法以人力再造之特殊天然景緻，而嚴格限制開發行為之地區劃為特別景觀區。

四、一般管制區

能維持原來既有土地使用經營型態區域及提供為保護緩衝區者劃為一般管制區。

五、遊憩區

能夠提供一般民眾環境教育需求及遊憩地區，適合各種野外育樂活動，並准許興建適當育樂設施及有限度資源利用行為，劃為遊憩區。

國家公園範圍進行分區管制，是為依資源特性差異，規劃不同經營管理方式，將資源保護及土地使用發揮到最佳狀態，因此，針對不同國家公園特性亦有所調整。此外，對應國家公園為保護特有自然資源、風景、野生物及史蹟並供國民之育樂及

研究的設置目的，分區管制可有利於國家公園在保護與利用的雙重功能，以此角度解讀，國家公園法，亦可視為一項土地使用計畫。

貳、國家公園核心價值

1992年「聯合國環境與發展大會」(UNCED)通過了「里約宣言」，其會議最重要的影響就是定義「永續發展」為：「人類有能力持續發展下去，也能保證使之滿足當前的需要，而不致危及到下一代滿足其需要的能力」；此後，即有不少學者不斷的在討論「永續發展」的意涵及應用。雖然學者們對「永續發展」可能有定義的爭議、範疇著重的不同、用語的出入，但總離不開經濟、社會、生態三個向度(黃躍雯, 2011)。本研究透過國家公園法令意涵及學者論述，認為保育、社會與經濟是國家公園的核心價值，保守這些核心價值才是國家公園的最終職責。

一、環境保育是國家公園經營宗旨

保育、研究、育樂，是臺灣國家公園設立基本目的。針對國家公園的各項論述、實證研究及評論等者眾，國家公園的規劃、經營管理等，亦不斷地受到廣泛討論。雖然各界對於國家公園的褒貶皆有，但對國家公園的「保育」意象，卻是極為深刻，原因在於國家公園的保育成效是受到認同的。

IUCN (2000) 對保護區的定義：「對於特別劃設的陸域或海域地區，致力於生物多樣性、以及自然與相關文化資源等的保護及維持，並藉法律或其它有效方法管理的地區」，此部分亦貼合國家公園法令依歸，是以保育為前提制定，從管制分區、利用內容至違規、處罰都有列出，足見其重視保育的程度，更是呼應國家公園以保育為核心概念與經營管理的執行方針及最核心價值。

二、兼顧地方社會的文化認同

國家公園觀念，萌芽於美國在移民西部拓荒原野地過程，造成諸多環境破壞的後悔與遺憾，而開始省思與重視黃石地區的環境資源，應該要分享給所有國民及後代子孫。臺灣國家公園的設立，亦為提供台灣社會大眾珍惜自然資源的觀念與集體行動，為後代子孫保留珍貴的自然空間(徐國士, 1997)。

國家公園的設置，重新描述民眾社群對過去或當下自然空間所產生的特殊文化，

並予以保存與延續，是一種將每日生活去熟悉化的工作(Hall, 1992; Morley, 1998)，透過國家公園的設立，促使民眾對於不同群體、地區的特殊歷史印象與文化景觀，產生認同與文化尊重的基調上。

1992年於委內瑞拉卡拉卡斯所召開第四屆國家公園暨保護區大會，便將主題定為「為生命而設立的公園」，其中最為重要議題：「爭取當地社群支持，與其建立和諧的關係」，內容強調社會、文化等議題，不應區隔在保護區之外，而是內屬於保護區的主要議題，會中並呼籲社群參與、決策機制與不同文化間相互尊重的重要性(IUCN, 1992)；最近一次，2003年於南非德班舉行的第五屆國家公園暨保護區大會，更進一步深化「參與互惠」與「多元」的典範精神(盧道杰, 2003)，會中亦強調，保護區議題，已從所謂「生態島嶼」走向「網絡」，除了強調自然與人類福利的連結外，也開始重視經營管理的效能；保護區應更積極地以為民眾為主，不能只停留在尋求民眾支持的階段。。

觀察臺灣國家公園的發展歷程，不論是國內或國外，都曾衍生衝突的案例，其衝突部分來自於對地方社會文化未有兼顧所造成的失衡，一般而言，國家公園在執行保育時，難以避免地限縮了地方社會原有的生活模式，舉例來說，原在2003年公告成立馬告國家公園，受到當地居民的極大反彈，對當地居民而言，狩獵、採集在其文化中具有重要地位，但卻與國家公園的保育規範有所抵觸，居民在憂慮原有生活型態受到衝擊之下，劇烈反對國家公園的設置，使得馬告國家公園後續無法順利推動。此事件後來也對其他新設國家公園計畫產生若干影響，臺灣的國家公園亦隨國際趨勢，越來越尊重地方社會文化。

學者黃躍雯(2011)曾點出，以永續發展觀點，社會面取向應以社會發展、社會分配、利益均等原則為基本內容及目標，將經濟效率與社會公正取得一合理的平衡；同時也須確保公民的參與權力。

因此，國家公園的核心除保育之外，對地方社會價值的維護相對重要，非但是為政策推動之效，尊重地方在其文化脈絡下所形成的社會型態，亦應是國家公園必須保守的核心價值。

三、永續的經濟發展

學者認為，永續發展中的經濟面向，是希望能永續成長、分配適當且重視效

率。為了達到經濟成效的目標，最重要的是重視生產與資源分配的效率（黃躍雯，2011）。永續發展的經濟目標則為在保護自然環境資源質量和其所提供服務的前提下，使經濟發展的淨利益增加到最大限度。

近年來，受到全球環境的變遷、公眾參與的提昇，以及在民眾對永續性自然資源管理日益關切下，國家公園的規劃趨勢，在本質上產生了變化。所關注的規劃課題與提出的解決方案，也與過去單純劃設保護區予以管理的做法有所不同。

國家公園雖非以追求經濟最大效益為目標，目的是在於營造出人與自然和諧相處的空間，使人能夠親近自然、感受自然進而享受自然。但為能提升體驗的質感，勢必具備可應對的相關服務，而這些服務便成為促進地方經濟發展的可能動能，例如住宿、導覽、解說與環境教育服務等。不過，原則仍應架構在國家公園以保育為核心之下，從此可知，國家公園的地方發展應朝有限度、低侵擾為目標訴求的經濟發展型態。

重視經濟面向課題，並非將國家公園導向追求成長，而是在於維護保育目標的達成。面對臺灣難以再成就「無人」國家公園的現實，須朝向如何與人和平共處、因地制宜的經營管理，事實上，國家公園在近年來已漸有心得及階段成就，在保育目的下，尊重當地社會文化並制定經濟發展的限度，成為國家公園經營管理的核心價值。

第二節 國家公園的經營管理演變

壹、經濟附加價值的追求

臺灣國家公園的「醞釀」始於國際社會的介入與影響，卻也是當時臺灣政治情勢與社會文化互動下的結果。

二次大戰前，日本受到國際設置國家公園風氣的影響，於 1931 年公佈了國家公園法，也影響了日治殖民時期的臺灣，再加上日本為掌握並支配臺灣的資源，持續進行高山林野調查，於是在 1935 年依據日本的國家公園法，由官方及學者專家組成了國立公園委員會，並提出 3 處預定地包括大屯國立公園（大屯山區、陽明山公園及觀音山等地）、次高太魯閣國立公園（從東面的花蓮太魯閣至西面的小雪山、雪山，北從大霸尖山，東往清水山以下，到南邊的太魯閣大山、能高山一線）、新高阿里山國立公園（涵括阿里山、玉山西側及秀姑巒山全區域），並於 1937 年正式核定公布。後雖因二次世界大戰爆發而擱置，但已奠定臺灣國家公園調查與規劃基礎，也成為日後成立國家公園最優先考量的幾處地點（營建署，2002）。

二次大戰後，臺灣對美國的經濟依賴日深，美國在經濟援助的同時也帶來包括設立國家公園等公共政策的介入，1959 年聯合國更正式來函要求我國提供國家公園法規及名稱，希望同為聯合國會員國的臺灣，能設立國家公園讓各會員國欣賞交流，1964 至 1966 年美國陸續派遣國家公園專家，協助國家公園的立法與調查工作。而當時的臺灣經濟艱困、外匯短缺，因此，透過發展觀光事業獲取外匯的可能性，形成重要經濟政策之一，也因此，設立國家公園除針對珍資源進行保育之外，也成為開發觀光資源產生經濟上的附加價值。當時國家公園，亦多由觀光主管部門負責積極推動（營建署，2002）。

而內政部營建署在 1981 年成立，並納入國家公園業務後，讓國家公園的正式成立得以實現，自此開始進入國家公園數量開始成長的時期，國家公園被納入主管營建部門，以分區管制的土地使用計畫角度，除落實保育制度亦善加運用環境資源的思維。

貳、偏重保育制約的轉變

1972年臺灣的國家公園法奉總統令於6月13日公佈，此法的訂頒公佈，成為國家公園建置最重要的法源依據，然而國家公園法通過的時間，也適逢外交開始孤立的時期，國家考量國家公園仍將以保育為重，對於籌設國家公園意願大幅降低，停滯後續作業，造成在立法之後至第1座國家公園設立前(1972-1982)有「徒法不足以自行」的窘境。後來，立法院決議責成行政院由內政部擬定施行細則，並籌劃設立國家公園。施行細則直至1982年7月8日經行政院核定實施，內政部乃據以擇定於1982年9月1日公告成立墾丁國家公園，隨後依序成立了玉山、陽明山、太魯閣、雪霸及金門等6座國家公園，臺灣自此積極推行國家公園生態保育工作(營建署，2002)。

第1座國家公園成立至今已進入第20年，之後也陸續增加國家園從6座成長至8座，在新增國家公園的規劃過程，受到當地原有住民反彈，由於從國家公園法規設計解釋，內容所呈現的，皆是較無彈性的禁止項目，過去又因對話機制較不健全，造成原住居民憂慮原有生活受到影響並產生威脅感，因而透過劇烈抗爭來表達反對和質疑。這些衝突的累積加上無適當的紓解，限制國家公園的「成長」，使得國家公園原有的建制模式受到挑戰。

例如，被列入「國建六年計畫」並全力推動的蘭嶼國家公園，起步甚早在仍屬戒嚴時期的1984年就被提出時，雖獲得地方社會普遍支持，但在當地因反核情緒夾雜族群意識的糾葛下，1993年之後即完全停擺。雖然，在1992年、1995年陸續成功設立雪霸與金門兩處國家公園，但雪霸在規劃之初即把住有泰雅族的原住民保留地劃出範圍外，以避開爭議，形同「無人公園」；金門國家公園則是由於地方社會多期待觀光利益輸入而得以順利設置，且國家公園範圍實已避開較可能與居民發生衝突之大小金門的都市計畫聚落地區，可看出國家公園偏重保育制約的形象已所根植，國家公園為避免爭議，也轉而與人切割的方向。

參、經濟、保育及社會和諧共榮

臺灣的國家公園制度是源自美國黃石國家公園及理念與方式並延續日本治理臺灣時期規劃所設計，一般稱之為「保護主義」：即減少人的干擾，將居民完全移出，以求保障野生動植物的自然成長空間，但相對在日本，28座國立公園區域內居住人口達50萬人。歷經幾次的強力抗爭造成計畫停滯的經驗，臺灣的國家公園

的經營管理模式也開始有所轉變，從內政部核定計畫所標示的歷史、自然、產業、共生與國土的五大核心價值，國家公園思惟開始不再將人類文化活動和自然環境切割思考，提出人與自然基於永續原則必須共存的思想架構。

一、馬告國家公園的爭議

1998年保育團體針對林務局清除棲蘭山檜木林枯立倒木作業乙案，從原先保留臺灣原生檜木林運動，逐漸演變成爭取建立馬告國家公園，然而當馬告國家公園議題談起時，卻又發展出當地原住民害怕國家公園的設立將影響其經濟活動與土地利用，因此衍伸出反馬告國家公園原民運動。

在此事件中，國家公園與原住民共管的議題，正式列入國家公園規劃的主軸，也是臺灣國家公園發展歷程中，第一次主動提出的與在地原住民資源共管的訴求。自然資源與在地社區共管，成為政府將自然資源劃設成國家公園或保護（留）區時的基本原則。

二、台江國家公園共管模式

2004年由臺南市政府推動的台江國家公園，因與在地社群的溝通未盡完全，延宕至2008年才由內政部通過可行性評估，進行實質規劃與籌備作業。2009年9月內政部核定的「台江國家公園計畫」遂將「與地方共生發展」列為核心價值，經營管理也以社區營造為基底，落實共管機制為主軸方向。

台江國家公園的成立，是首次由地方政府提案，帶來由下而上的改變，似乎也開始醞釀國家公園另一階段「轉型」的可能。台江國家公園以「共生」的觀念，針對未來的經營管理方針，落實地方生態、文化資源共管。臺灣地方生態資源共管議題的發酵，大多發生於國家公園與原住民部落發展或保護（留）區與傳統地方土地利用的議題上。

台江國家公園的自然資源保育與管理，已由早期官方主導一切的模式，轉為地方積極參與並共管的新紀元，使國家公園有更進一步地發展空間，在尊重居民原有社會文化，調整執行走向，方能解決眾多質疑，找出國家公園新設發展的可能性。

三、和諧包容的經營管理方針

從上述分析及解讀，可歸納國家公園都正走向把握核心價值、適度讓利與利予民的方向，讓國家公園的形象，不再只是扮演限制的角色。國家公園雖仍以保育、保存為主要政策軸向，但亦將社會文化、經濟發展列入政策制定的準則。

因此，本研究綜合國家公園政策內涵、文獻後，認為國家公園除原規劃所具有「保育」、「教育」、「解說」及「遊憩」功能與價值外，使地區居民產生文化認同，支持、愛惜資源，進而參與資源維護，並能對地方社會經濟發展有所正面效益，是為國家公園的永續發展之道。

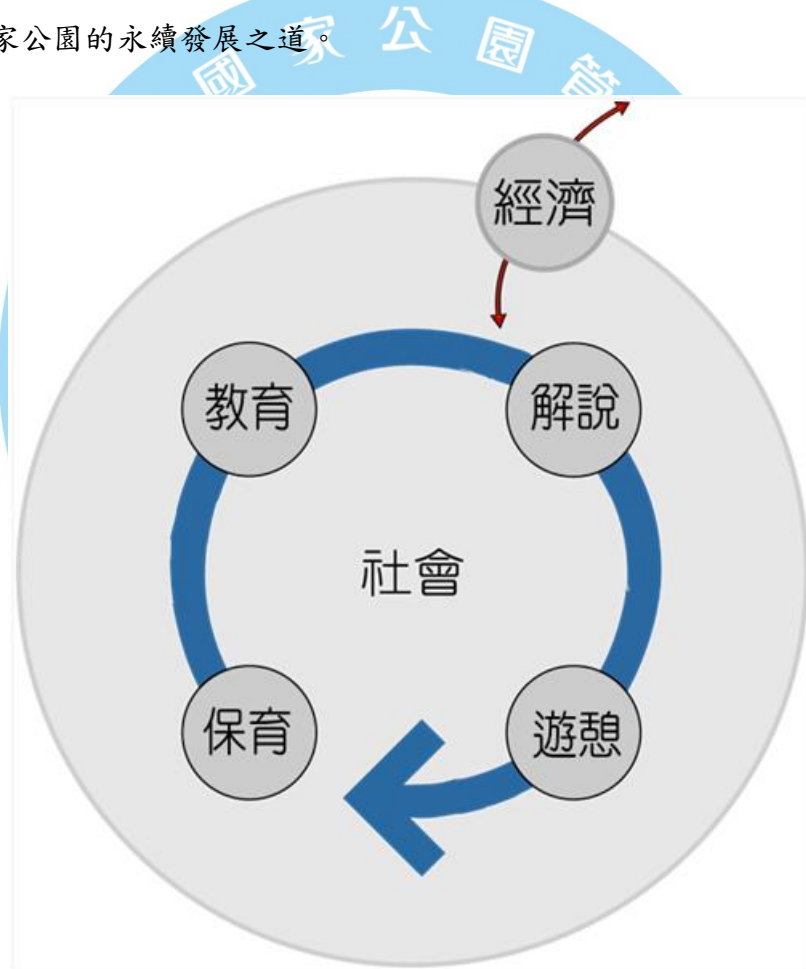


圖 2-1 國家公園永續發展示意圖

第三節 地區政策方向

壹、資源的保護意識與手段

澎湖地區有諸多依不同法源基礎所設定的保護區，包括玄武岩保護區、漁業資源保護區、禁漁區等，並有不同的保育法規的設計，本研究整理分析南方四島目前相關保育機制如下：

一、澎湖南海玄武岩自然保留區

主要保護對象：玄武岩地景

地理位置：澎湖縣東吉嶼、西吉嶼、頭巾嶼、鐵砧嶼

管理機關：澎湖縣政府

公告日期：97.09.23

(一) 成立緣起

澎湖南海玄武岩自然保留區全名為：澎湖南海玄武岩自然保留區（東吉嶼、西吉嶼、頭巾、鐵砧），主要保護對象是玄武岩地景。在 2008 年由澎湖縣政府依照文化資產保存法第 79 條及「自然地景指定及廢止辦法」規定指定，由 [97.09.23 府授農保字第 09735010992 號函] 公告劃設為首度由縣政府申請提報之自然保留區。

(二) 公告範圍

頭巾、鐵砧除潮間帶外平均高潮位以上之全部土地，鐵砧嶼有 1.2372 公頃、頭巾嶼為 0.7741 公頃；西吉嶼全部公有土地，面積約 39.9970 公頃；東吉嶼因考量重要玄武岩地形地質資源之分布，並避免對私有土地造成衝擊。保留區的範圍全部僅含公有土地，依其空間連續性及分隔狀況分為四區劃設，範圍約為 40.2906 公頃，合計約 82.3 公頃。

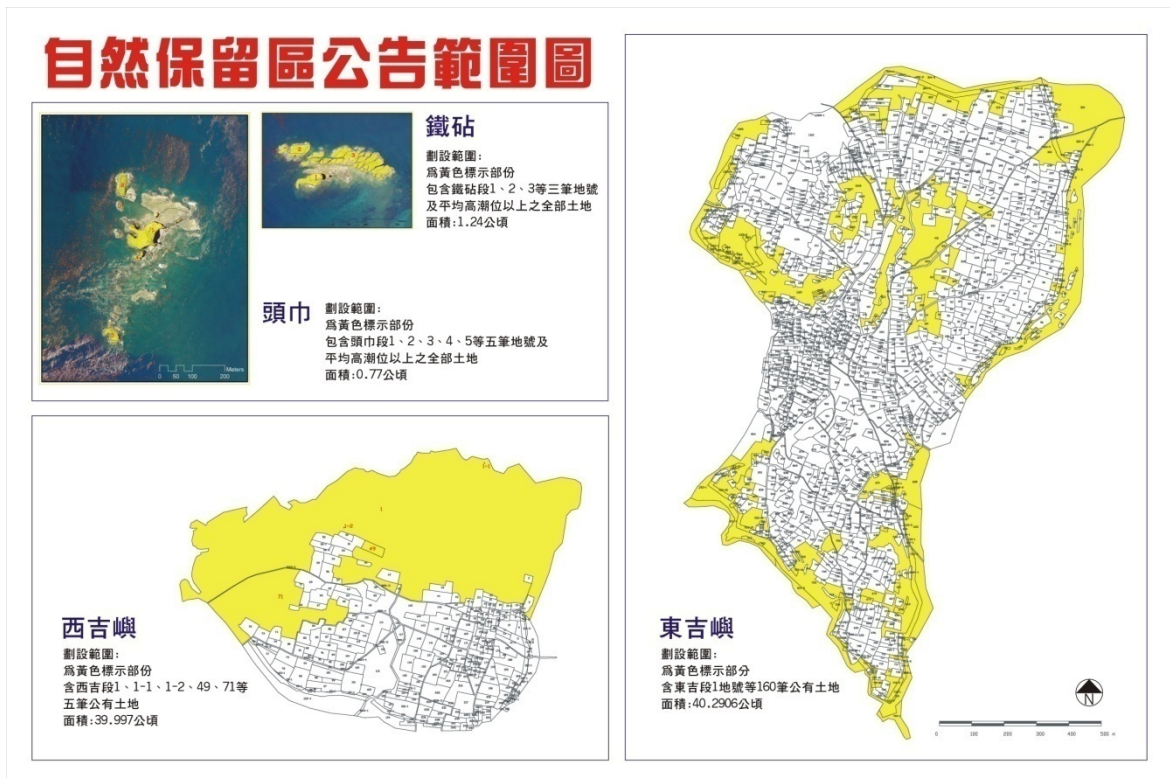


圖 2-2 澎湖南海玄武岩自然保留區公告範圍圖

資料來源：澎湖縣政府，2008

(三) 管制事項

1. 一般管制事項

自然保留區禁止改變或破壞其原有自然狀態。為維護自然保留區之原有自然狀態，非經主管機關許可，不得任意進入其區域範圍。

2. 特別管制事項：

每年 11 月至翌年 3 月紫菜生長期間，漁民得登岸採收紫菜，但不得違反本保留區保護利用管制事項。

島上居民耕作、放牧牛羊及漁獵在不破壞自然地貌的前提下，得允許施作。

特許外來民眾在西吉嶼、東吉嶼保留區內規劃動線上行走。島上居民及擁有土地、地上物所有權人可自由進出。

保留區內既有設施、建築物、道路及其它公共設施，得以修繕、維護。

3. 承載量管制：

保留區僅供學術研究或教育目的、宣導提出申請進入，頭巾、鐵砧每日以 30 人為限，東吉嶼、西吉嶼每日以 100 人為限。

4. 其他管制事項：

其他依野生動物保育法、文化資產保存法及漁業法等之規定事項。

在訪談過程中，也發現制度執行落差的現行問題，最主要是無專責管理單位及執行工具，保留區明列管制項目，卻沒有專責管理單位駐守執行，居民提到就算見到違規情事也不知該向處反應，向地方的海巡與警政單位申訴卻面臨無執行勤務工具的窘境，長久下來，地方居民對保育事務的關注也隨之淡化。

二、地方農漁管理制度

澎湖縣具有豐富海洋及漁業資源，地方政府也制定許多相關管理規定來維護，本研究整理如下：

為保育澎湖縣水產資源，距岸 12 哩內禁止採捕珊瑚礁，未經許可珊瑚礁不得公開陳列買賣、運入或運出澎湖縣，違者依漁業法第 44 條第 1 款、2 款爰依同法第 60 條第 2 款處 3 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新台幣 15 萬元以下罰金。(1992 年 9 月 10 日 81 澎府農漁字第 44781 號)

為保育澎湖縣沙港至員貝、城前至大倉二處海底步道週邊水產資源生態，禁止各種車輛通行，違者依漁業法第 44 條第 9 款爰依同法第 65 條第 5 款處新台幣 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰。(1997 年 5 月 8 日 86 澎府農漁字第 27596 號)。

為保育澎湖縣海域丁香魚產卵及幼魚成長期，促使資源永續，公告每年 5 月 1 日起至 6 月 1 日止為澎湖縣丁香魚採捕禁漁期。違者依漁業法第 44 條第 4 款、第 65 條第 5 款及第 10 條規定核處罰鍰新台幣 3 萬元至 4 萬元及收回或撤銷漁業證照及船長幹部船員執業證書。(1999 年 7 月 1 日 88 澎府農漁字第 35997 號)。

凡未經許可，禁止 50 噸以下拖網漁船進入距岸 3 哩內作業，禁止 50 噸以上拖網漁船進入距岸 12 哩內作業，違規者依漁業法第 44 條第 4 款爰依同法第 65 條第 5 款處新台幣 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰。(行政院農業委員會 1999 年 11 月 24 日

88 農漁字第 88685344 號)。

為保育澎湖縣沿近海漁業資源，自 91 年 8 月 14 日起澎湖縣 12 浬海域內禁止使用多層（二層以上）刺網網具從事採捕水產生物，違者依漁業法第 44 條第 3 款爰依同法第 61 條處 6 月以下有期徒刑、拘役或科或併科新台幣 3 萬元以下罰金，並得依同法第 68 條規定，沒收或沒入其採捕之漁獲物及漁具；如全部或一部不能沒收或沒入時，追徵或追繳其價額。（2002 年 8 月 14 日府授農漁字第 0910043405 號）。

為維護澎湖縣海域漁業生態環境，自 92 年 2 月 1 日起，凡拖網漁業漁船不得加裝滾輪漁具於澎湖縣各島嶼距岸 12 浬海域內從事漁撈作業行為，違反依漁業法第 44 條第 3 款爰依同法第 61 條規定處 6 月以下有期徒刑、拘役或科或併科新台幣 3 萬元以下罰金。（2003 年 1 月 13 日府授農漁字第 0910073849 號）。

為保育漁業資源，訂定澎湖縣海域內臭都魚、石斑類、青嘴龍占、嘉臘、黑鯛、黃錫鯛、黃鰭鯛及奧奈鑽嘴魚等多種魚類，其體長未滿 9 公分者不得採捕、販賣及持有。但領有合法繁殖登記證之業者，販賣及持有以人工繁養殖方式培育之稚魚，凡違反規定者依漁業法第 44 條第 1 款、2 款爰依同法第 60 條第 2 款處 3 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新台幣 15 萬元以下罰金。（2004 年 4 月 8 日府授農漁字第 0930019111 號）。

為維持澎湖縣海域海洋生物多樣性，自 95 年 6 月 1 日起公告澎湖縣海域長碑磔、鱗碑磔不得採捕、持有、販售、處理及利用，但為試驗、科學調查研究用，並經澎湖縣政府核准者及領有合法養殖登記之業者，販賣及持有以人工繁殖方式培育者，不在此限。違者一漁業法第 60 條第 2 項規定，處 3 年以下有期徒刑、拘役或併科新臺幣 15 萬元以下罰金。（2006 年 2 月 14 日府授農漁字第 09500064782 號）

為保育澎湖縣特有種章魚資源之永續利用，每年清明節（4/5）前後 7 日（即 3/29~4/12）為禁漁期，一律禁止採捕，但為試驗、科學調查研究用，並經澎湖縣政府核准，不在此限。違者-依漁業法第 65 條第 5 款規定，處新臺幣 3 萬元之罰鍰，若有違反本公告情節重大者則予以加重處分。（2008 年 3 月 4 日府授農漁字第 09735002532 號）。

採捕水產動植物不得以毒物、炸藥或其他爆裂物及電氣或其他麻醉物，違者處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科新台幣 15 萬元以下罰金。（漁業法第 48 條及第

60 條規定)。

三、澎湖南方四島禁漁區 (規劃中)

澎湖南方四島 (東嶼坪、西嶼坪、東吉及西吉) 除有特殊之玄武岩地景與傳統聚落建築及歷史文化外, 該海域珊瑚礁之平均覆蓋率近五成, 為大量海洋生物、魚群覓食、繁殖、育成之重要棲地。目前, 全世界皆面臨氣候變遷、極端氣候越來越顯著之重要課題, 南方四島週邊海域可望發展為國內重要「魚類種原保育庫」, 澎湖縣政府擬依法 (漁業法第 44 條第 4 款) 劃設「核心禁漁區」及「底刺網禁漁區」, 並發展成國內重要「魚類種原保育庫」。其目前規劃內容如下:

1. 底刺網禁漁區

除法令原已規定不得使用之漁具 (法) 本應受限制外, 凡使用「底刺網」採捕水產生物之漁船筏 (含自用遊樂船筏) 全年均不得進入「底刺網禁漁區」範圍。

2. 核心禁漁區

規定除試驗或研究需要經澎湖縣政府同意者外, 全年不得以任何方式進入「核心禁漁區」範圍內採捕水產動植物。

違反管制事項者, 爰依漁業法第 65 條第 5 款規定, 處漁業人 (船主) 新台幣 3 萬元罰鍰。對情節特殊之個案, 得予加重處分。

為保障漁民既有作業權益, 除前揭管制項目, 法令原已規定不得使用之漁具 (法) 本應受限制 (如毒魚、電魚、炸魚、3 呎拖網、潛水器漁業), 至於採捕季節性洄游性魚類如土魷鱈、白腹鱈之浮刺網、曳繩釣、延繩釣、船釣、磯釣及潮間帶撿拾螺貝、採紫菜、海菜等漁業行為在「底刺網禁漁區」範圍內則不受影響。

3. 管理範圍¹

以 A、B、C、D 四點所連成之長方形水域範圍均屬底刺網禁漁區（圖 5.）。

A 點 23°18'00"N；119°29'32"E

B 點 23°18'00"N；119°41'22"E

C 點 23°13'30"N；119°41'22"E

D 點 23°13'30"N；119°29'32"E

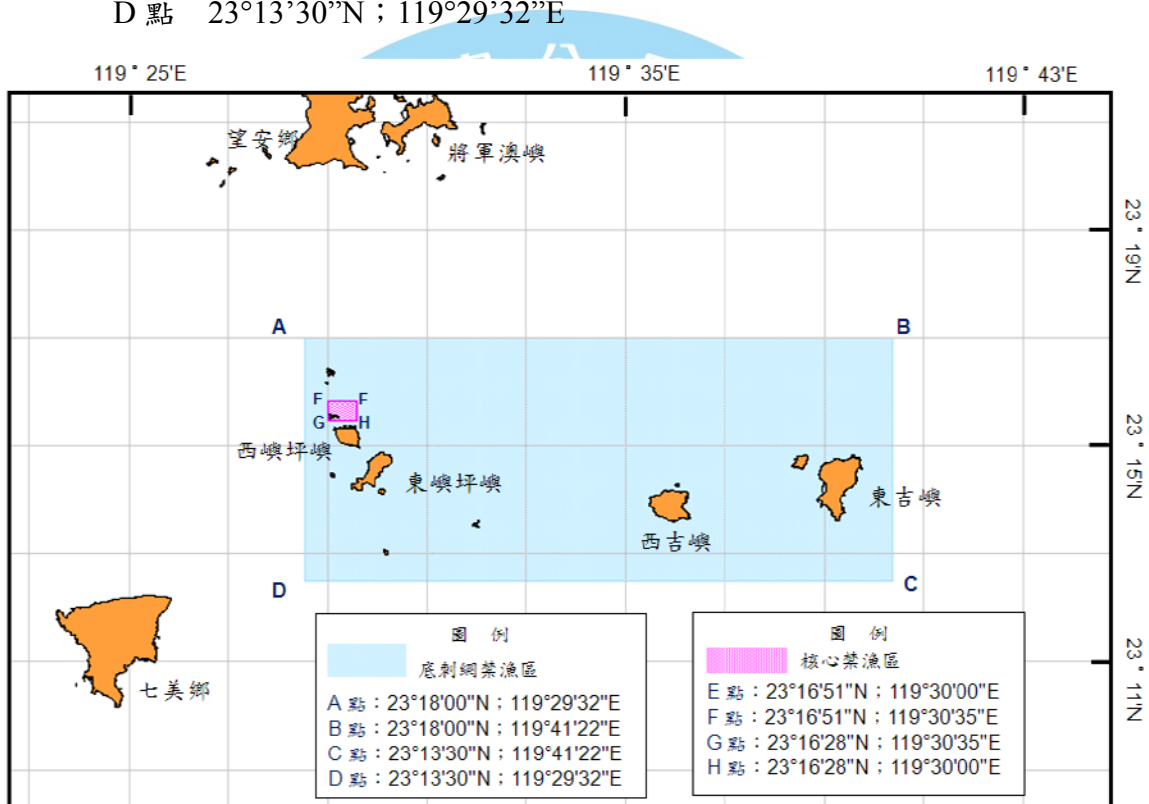


圖 2-3 澎湖縣政府規劃「澎湖南方四島禁漁區」範圍圖

資料來源：澎湖縣政府，2012

以 E、F、G、H 四點所連成之長方形水域範圍內均屬核心禁漁區（圖 6.）。

E 點 23°16'51"N；119°30'00"E

F 點 23°16'51"N；119°30'35"E

¹ 本研究使用資料，乃引用澎湖縣政府於 2012 年 6 月份公布之說帖資料內容，正式管理範圍仍需待澎湖縣政府正式公告為準。

G 點 23°16'28"N ; 119°30'35"E

H 點 23°16'28"N ; 119°30'00"E

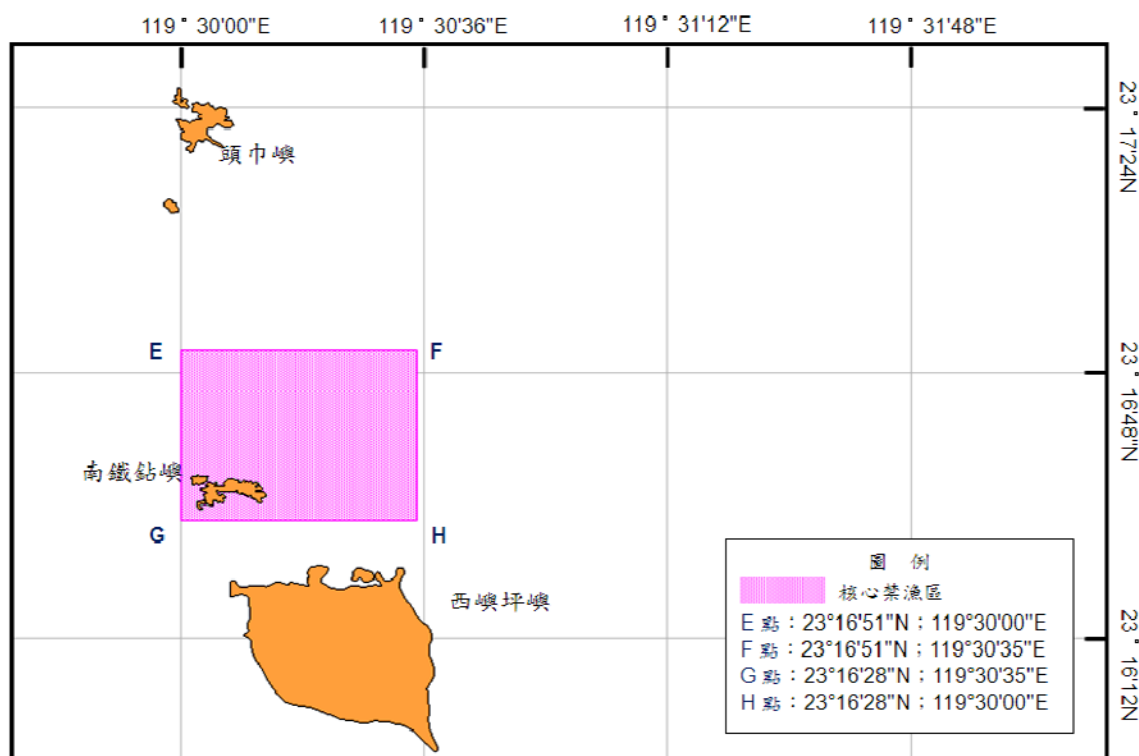


圖 2-4 澎湖縣政府規劃「澎湖南方四島核心禁漁區」範圍圖

資料來源：澎湖縣政府，2012

澎湖縣政府所規劃南方四島劃設禁漁區，將嚴格規範漁業行為，此乃符合國際海洋保育的做法，但現階段仍在與居民、漁民取得共識尚未定案。南方四島由於距離馬公與臺灣均有一段距離，島上的實際住民較少，漁業壓力應相對較低，鄰近海域擁有豐富珊瑚礁生態資源，透過禁漁區劃設來長期維護是重要手段。

貳、經濟活動的轉型與方向

一、漁業的挑戰

澎湖地區的漁業發展，推估起源於元代之前，(蔡萬生，2002)，直到明清時期，因漁船尚無動力化，多在沿岸進行捕撈，1916年(大正5年)，澎湖才開始有動力船的出現。1951年後，政府推動「漁船放領」計畫、貸放建造動力漁船、獎勵裝置引擎及漁航設備、推廣新式漁具漁法、興建漁港公共設施等，使澎湖地區漁業快速發展。

從統計資料來看(表 1.)，1940~1964年間，漁業生產量增加了 18 倍，爾後漁業設備不斷精進，但漁獲量卻呈現不斷遞減的情況，2011 年較 1964 年減少有 5 倍之多。

表 2-1 澎湖縣漁業生產量部分年度統計表

年度	1940	1964	1977	1990	1999
漁業生產量(公噸)	2,446	44,504	41,589	37,442	19,910
年度	2007	2008	2009	2010	2011
漁業生產量(公噸)	18,382	8,391	10,606	9,676	7,645

資料來源：整理自蔡萬生，2002 及澎湖縣政府主計處，2011

因此，可以推論，澎湖地區的漁業雖然在政府政策及漁業設備、技術都不斷成長的過程，漁獲量卻是持續減少。蔡萬生(2002)認為，所有人都同意是漁業資源日漸枯竭，而其原因有二，一是非法濫捕，二是棲地破壞。澎湖漁產透過輸往臺灣、日本等地高價販售，漁民在高額利潤所趨下，忽視資源有限的過度捕撈行為，造成漁業資源日漸衰竭。

近年來，因近海漁業資源枯竭、人口外流和老舊漁船收購等漁業政策影響下，澎湖的傳統漁業逐漸蕭條，漁船數和漁業人口減少，而漁業卻又佔澎湖地區一級產業產值約九成，足見一級產業從業者的困境。

然而，隨著環境時空和整體經濟結構變化，澎湖的產業也逐漸轉變型態，除結合觀光產業發展之外，部分也漸有向水產養殖和海洋科技產業轉型的趨勢。

二、轉型的契機

雖澎湖地區的一級產業產值漸呈萎縮，但隨著水產養殖業與結合觀光興起休閒漁業的需求，產業開始有轉型之趨，在澎湖縣政府評估研究，已經具備發展海洋科技和水產養殖的雛形。乃從澎湖傳統產業和海洋科技、水產養殖等產業相互消長情況角度，近幾年來澎湖因為觀光產業興起休閒體驗風，和世界性環保養生概念的需求增加後窺出端倪，而澎湖縣具有極佳的天然利基，且為使澎湖縣漁業經營永續發展，因此，發展栽培漁業，成為漁業轉型的契機，且是具有前瞻性的務實之道。

在轉型成觀光休閒體驗部分，例如從海洋牧場政策推動水產箱網養殖高經濟的海鱸、龍膽石斑與他種石斑、嘉臘、黑鯛等高經濟魚類與築堤式魚塭九孔養殖等，後續結合觀光休閒的箱網式海上休閒平台活動、近岸地曳網漁撈（牽罟）、立竿網捕魚、巡石滬、海釣等活動發展興盛，為澎湖帶來相當的經濟效益。

另外，由於在澎湖地區因為四面環海的地理區位和特性，海洋漁業資源和生態裡，除了現有已研發的海洋水產品外，還有許多未經研究開發的資源，但受到環保養生概念的影響，海中的藻類也儼然成為澎湖發展海洋生物科技的首要選項。

在發展海洋生物科技過程，澎湖現有的箱網養殖魚類中，已有業者著手製成生物科技特性的養生食材與用品，如九孔養殖，增加養生食補和萃取精華等附產品價值，是當前轉型海洋生物科技方向；而南方四島目前的農特產，例如野生風茹草、野放山羊等，未來亦有可能規劃轉型、提升其現有附加價值。

3. 公部門的助力

澎湖縣政府為協助地區中小企業紓困與提振投資能量，規劃地區中小企業、經營小規模商業者等向銀行申請融資貸款，澎湖縣政府與財團法人中小企業信用保證基金合作共同辦理中小企業融資貸款，互相提供等額之相對資金，用以信用擔保責任，讓中小企業向銀行進行信用融資貸款。所訂定「澎湖縣中小企業融資

貸款實施要點」有利在地中小企業取得所需資金。

專案貸款對象分為二類，第一類設定為經營小規模商業者包括：特色餐飲業者、家庭農、林、漁、牧業者、家庭手工業者、民宿經營者及地方政府輔導推廣之產業。

第二類設定為中小企業公司或行號，係指符合經濟部訂頒之「中小企業認定標準」規定之澎湖縣當地公司或行號，貸款貸放款額度第一類最高為新臺幣五十萬元；第二類最高則為一百萬元，並以申請一次為限，提供中小型企業融資。

參、跨界的合作與協調

一、中央資源注入

(一) 離島建設基金（經建會）

目前澎湖地區來自中央的資源，包括農委會、營建署、經濟部、林務局等等，其中以「離島建設條例」及其「離島建設基金」所涵蓋層面最廣。「離島建設條例」，縣（市）主管機關應依據縣（市）綜合發展計畫，擬訂四年一期之離島綜合建設實施方案，包括基礎建設、產業建設、教育建設、文化建設、交通建設、醫療建設、觀光建設、警政建設、社會福利建設、天然災害防制及濫葬、濫墾、濫建之改善等內容，澎湖地區都分配到相當比例的補助金額，經建會在 98 年重新接辦管理離島建設基金後，調整補助方向，修正為大約只有 3 分之 1 用做公共建設補助，其餘 3 分之 2 則以「參與投資」或「提供融資」方式，協助企業或個人投資於離島。

(二) 建置澎湖低碳島專案計畫（經濟部）

經濟部以澎湖離島為再生能源生活圈示範地點，積極推動「建置澎湖低碳島專案計畫」，並已於 100 年 1 月 6 日獲行政院核定。其中，太陽能電廠是重點發展項目之一，計畫推動時程為 5 年（民國 100-104 年），預計共投入資源達新台幣約 80.9 億元。經費來源包括：中央政府補助（約 15 億元）、台電公司等國營事業投資（約 19 億元）、澎湖縣政府申請離島建設基金補助（約 3 億元）、特種基金（約 3 億元）以及民間或家戶出資（約 40 億元）等。

101 年，由友達公司所取得的馬公機場、第一漁港與東吉嶼防災型太陽能電

廠項專案，分別為建築整合型太陽光電系統（Building Integrated PV）與混合型太陽光電系統（Hybrid Solar Power System），友達公司現正於東吉嶼進行微型電網解決方案建置，預計將在 2012 年底前完工，在 8 月份的現地踏勘時，研究團隊也接觸到協助該項計畫的工研院人員至當地進行監測工作，施作地點在氣象站附近（如圖 7.）。



圖 2-5 東吉嶼太陽能微型電網設置工程現況

資料來源：本研究自行拍攝

位於離島東吉嶼之防災型電廠，未來將結合柴油發電系統，提供島上的日常用電，一方面可協助縣府節省高成本之柴油離島供給問題，另一方面若離島於受災時期，此防災型電廠也可成為獨立供給民生用電之唯一來源。

二、地方政府合作

海洋國家公園管理希望將南方四島規劃為海洋國家公園，亦持續進行各項調查評估、溝通等工作，地方政府也在支持的立場，協助推動，現階段最為重大的進度，就是澎湖南方四島核心禁漁區的劃設作業，過程需耗費相當心力進行各項評估與多方的溝通作業，必須處理民眾的疑慮與反彈，目前已經完成規劃作業，等待正式公告執行，待正式公告實施後，對未來南方四島海洋國家公園的規劃進程，將有相當的助益，這亦是海洋國家公園與地方政府共同合作的成果。

第四節 國內外案例

壹、建立共管模式的台江國家公園

一、成立背景

台江國家公園是第一個由地方政府主動提出，歷經在地居民的反對、抗爭，透過進入社區辦理徵詢、研討、說明及座談等各項活動，與當地民眾溝通協調，最後由中央政府接續推動成立的國家公園。

台江國家公園之計畫由地方政府推動，有別於其他由中央政府主導的國家公園。最早由臺南市市長積極推動，之後便由中央政府接續完成此計畫。經由多次確認涵蓋範圍後，除增加臺灣海峽海域之外，也將鄰近的七股區一併納入，並將之擬名為台江黑水溝國家公園²。之後內政部於民國 98 年通過此計畫，為便於國際行銷，確立以台江為名；又於同年 10 月 15 日公告此計畫，同年 12 月 28 日，正式成立「台江國家公園」，成為臺灣第 8 座國家公園。

園區包括陸域及海域。陸域部份包括鹽水溪至曾文溪沿海公有地及黑面琵鷺保護區、七股瀉湖等範圍，面積約 4,905 公頃；海域部份包括沿海等深線 20 公尺範圍，鹽水溪至東吉嶼南端等深線 20 公尺所形成之寬約 5 公里長約 54 公里之海域，亦即漢人先民渡台的古航道，面積 34,405 公頃，國家公園海陸域合計總面積 39,310 公頃。

台江國家公園擁有豐富的資源與文化資產（林朝成，2010）：（1）多樣生態資源之溼地，台江國家公園是國內唯一將河海交界的溼地生態系作為保育標的與特色的國家公園，包括有曾文溪口溼地及四草溼地兩處國際級溼地，以及七股鹽田、鹽水溪口兩處國家級溼地；（2）先民移墾歷史場域，台江地區為漢人渡海移民文化史蹟，先民橫渡黑水溝（澎湖水道）的海洋文化與歷史紀念地。台江國家公園所在地乃臺灣近代史的起點，更是臺灣移民開拓史的象徵。（3）漁、鹽業襲產，台江國家公園保存四百年來臺灣的常民生活型態，包括全臺灣最早的鹽業、養殖漁業等。開闢於 1919 年的安順鹽場，為日治時期第一個新式鹽田，在臺灣近代的鹽業史上具

²「黑水溝」，為臺灣海峽舊稱

有重要的意義。

由於「歷史」、「自然」、「產業」三大資源特色，台江國家公園共分為六區：生態保護區、史蹟保存區、特別景觀區、一般管制區、遊憩區、海域一般管制區，並分別依各區特性訂定經營管理方針。

二、經營管理

台江國家公園的成立，代表臺灣國家公園隨著時空調整步伐的一個典範。從內政部核定計畫所標示的歷史、自然、產業、共生與國土的五大核心價值，可看到國家公園的新思維，不再是將人類文化活動和自然環境切割思考，提出人與自然基於永續原則必須共存的思想架構。

針對未來的經營管理方針，台江國家公園以「共生」的觀念，落實地方生態（文化）資源共管（林朝成，2010）。臺灣地方生態資源共管議題的發酵，大多發生於國家公園與原住民部落發展或保護（留）區與傳統地方土地利用的議題上。回顧 1998 年保育團體針對林務局清除棲蘭山檜木林枯立倒木作業乙案，從原先保留臺灣原生檜木林運動，逐漸演變成爭取建立馬告國家公園，然而當馬告國家公園議題談起時，卻又發展出當地原住民害怕國家公園的設立將影響其經濟活動與土地利用，因此衍生出反馬告國家公園原民運動。

在此事件中，國家公園與原住民共管的議題，正式列入國家公園規劃的主軸，也是臺灣國家公園發展歷程中，第一次主動提出的與在地原住民資源共管的訴求。自然資源與在地社區共管，成為政府將自然資源劃設成國家公園或保護（留）區時的基本原則。例如 2003 年推動的海洋國家公園，當初規劃將綠島列入，然綠島民眾仍有疑慮，目前仍在協商；2004 年由台南市政府推動的台江國家公園，因與在地社群的溝通未盡完全，延宕至 2008 年才由內政部通過可行性評估，進行實質規劃與籌備作業。2009 年 9 月內政部核定的「台江國家公園計畫」遂將「與地方共生發展」列為核心價值，經營管理也以社區營造為基底，落實共管機制為主軸方向。由此可知台江國家公園的自然資源保育與管理，已由早期官方主導一切的模式，轉為地方積極參與並共管的新紀元。

地方化取向的發展包括重視每個地區歷史與環境脈絡，考量權益關係人之重要性與關聯性，同時涉及自然資源使用觀念的轉換與反思，例如：地方社區應為經營

管理的重要伙伴、重視在地社群的權益、保存有機地演變的文化景觀、認可傳統的技能與生態知識及中央政府機關與地方間的權能重新配套，這些發展都需要民間力量投入並扮演重要的角色。從 2009 年台江國家公園的籌設過程的大事紀（臺灣國家公園，2012）中，可了解中央、地方、社區的合作及關係變化：

內政部營建署、交通部觀光局與台南縣政府協商達成共識，將七股鄉七股瀉湖、大潮溝以西、黑面琵鷺保護區及海寮紅樹林保護區等地區納入國家公園範圍，以涵蓋完整的台江地區，並解決原台江國家公園規劃陸域不足的難題。（2009/3/18）

營建署邀集雲嘉南濱海國家風景區管理處、台南縣、市政府等相關機構研商台江國家公園範圍劃設及土地使用分區規劃。（2009/5/6）

內政部國家公園計畫委員會第 83 次會議審查通過「台江國家公園計畫」草案。（2009/6/29）

營建署與大潮溝西側私有地地主協商劃設範圍，地主表達強烈反對意見，故決議大潮溝西側私有地不劃入本次國家公園內。（2009/7/21）

「台江國家公園計畫」可有效保存先民移墾歷史場域、珍稀溼地生態及漁鹽業製產獲經建會通過成為第 8 座國家公園。然經建會提請內政部應再與在地民眾溝通，排除困難，以逐步擴大國家公園範圍，達成生態永續目標。（2009/8/24）

透過多次協調與修正過程，「台江國家公園」得以順利成立，成為全台唯一兼具人文歷史、生態保存、經濟產業的國家公園。

台管處特別強調，本年起將依照國家公園法、國家公園法施行細則及新訂「台江國家公園區域內禁止事項」有關規定，漸次加強執法強度，對於違反相關規定者，尤其在生態保護區內部分，請國家公園警察隊同仁落實開單告發程序，展現守護環境之決心。

三、小結

台江國家公園的成立，被譽為是第二代或第三代國家公園，但實際上，國公園的核心主軸並未改變，管理目的也是相同，只隨著時代演進，更貼合國家公園的任務，國家公園原本就應與保護區的目的不同，國家公園需要將「人」也列為主體之一，而不是過去單純把人隔離在國家公園之外，台江國家公園，則是往這個方向遇

進一大步，讓地區居民有更多參與、彈性的機會。

貳、融入地方社會文化脈絡的 Cahuita National Park

一、成立背景

Cahuita 國家公園位於哥斯大黎加大西洋沿岸，成立於 1970 年，是一個小型的海洋性公園，境內有面積達 600 公頃的珊瑚礁。Cahuita 國家公園的功能除了在於保護國內僅有的珊瑚礁群之外，還包括了保護其它海洋資源、提供海邊休憩場所，並維持國家公園內熱帶雨林中的生物多樣性。

公園內的在地住民，仍然循著祖先的方式來利用自然資源，但時至今日，因為受到新的社會、經濟及生態環境的影響，而產生了開發利用模式的改變（紀駿傑，2002）。在園內沖積平原的可耕地，大部分的農夫都放棄種植感染了病蟲害的可可，而改種更具商業價值的硬木及其它經濟作物。近海的捕魚，也從傳統的為生計所需，慢慢地加入了休閒、市場販售的成分。一般認為，在溪流出海口使用網具的傳統捕魚方式，是造成魚群數量耗竭的原因。

國家公園成立之後，園方和在地住民之間對於資源使用及管理產生了衝突，使得兩者之間無法建立起良好的關係。國家公園逐漸融入當地的社會文化脈絡，藉著結合地方發展、以雇用或其它方式將在地住民納入國家公園的計畫管理中，延續地區傳統的價值與生活。



二、經營管理

Cahuita 國家公園的管理範疇，主要包括了三個面向：資源管理與保護、公眾

用途、經營運作（紀駿傑，2002）。

（一）資源管理與保護計畫

計畫的目的是維持生態過程，以達自然資源的永續利用。因這個計畫而對居民產生的限制，使得園方和居民間產生了衝突；然而在另一方面，園方也重新考量了地方傳統價值的重要性，並希望獲得居民較為積極的支持。在與地方居民的合作之下，園方發展出兩項將會使在地社群直接受益的資源利用計畫，例如授權居民在園區內對於椰子種植的管理和產銷，以及允許在特定限制下，維生所需的漁撈活動。這兩項計畫都將資源管理與地方傳統利用結合在一起，而伴隨著園方的有效監督，上述計畫帶來的持續經濟收益使得地方居民願意支持保育。

（二）公眾參與計畫

公園的公眾參與計畫，不僅指涉休閒及觀光，還包括了環境教育及解說、社群發展、和公共關係。園內提供各項相關設施，並以不能大幅地改變自然環境為前提。當國內外的遊客大量湧進國家公園時，觀光對於地方的社經發展扮演了很重要的角色。在地或外來資本家的剝削和過度開發，是許多地方在發展觀光時會面臨的問題。若要避免這些問題，需鼓勵地方社群的文化活動，並將地區觀光與商品、設施的建設作妥善結合。

教育及解說系統，是提供遊客瞭解自然資源保育的重要機制。此計畫興建的兩所遊客中心，皆有著文化展場，地方住民獲得其歷史文化價值將被承認的保證。住民在接受訓練後成為解說員，而園方亦與社群領袖作定期的接觸，對於國家公園的管理與發展決策，也納入一般住民的意見，如此一來，此公眾參與計畫才能有效的拉近住民與國家公園的距離。

（三）經營運作計畫

經營計畫包括了建設、維護和行政的部分，而在地住民可以從這些計畫中獲得間接或直接的受益。一方面，居民可以連帶享受居住環境中更佳的設施；另一方面在短期的建設及隨後的長期維修中，居民也能直接獲得工作機會。對於想和居民建立起合作關係的國家公園來說，園內公共建設該如何規劃、利用或實施，居民可以成為適任的諮詢者。直至今日，只要是適用的地方，園內的建設都是以傳統方法和材料所設計建造而成的。

Cahuita 國家公園管理上的建議，是園方和居民必須試圖調解彼此之間對於保育和資源利用的衝突，並找到兩者的平衡點。就國家公園的管理者而言，他們必須要審慎評估地方情勢，瞭解保育和人為開發之間的衝突所可能帶來的環境和社會衝擊。

(四) 在地居民參與

國家公園的設計目的之一，是希望能促進及保存地方文化價值並為地方帶來利益；居民被鼓勵承傳自己的傳統文化，並與外來的觀光客分享。將地方居民納入管理規劃的體系之內，或許是此計畫成功與否的重要關鍵，尤其大部分的居民又是國家公園土地的擁有者；若沒有住民參與的正式機制，將會是園方的一項失策。然而，在當時的管理計畫裡，幾乎沒有給居民發表意見的溝通管道，而除非居民擁有決策權，否則園方很難獲得居民的合作。因此，重要的計畫改進目標在於建立起一個媒介或管道，在決策執行前減緩可能產生的衝突。

此改進計畫的成功與否，不僅是要在允許人類利用資源的同時也達到生態保護的目標，更重要的是，園方的管理必須要能提振地方傳統知識與文化和居民的社經地位。



肆、制定明確規範的日本小笠原國立公園

一、成立背景

小笠原國立公園，在 1972 年 10 月 16 日成立，位於日本列島以南約 1,000 公里的一群亞熱帶島嶼（小笠原諸島），範圍涵蓋大大小小共 30 多座島嶼，行政區域僅小笠原村一村，地區屬於亞熱帶海洋氣候，因此島上灌木叢生，亞熱帶植物豐富，小笠原群島因人口稀少，所以島上生棲著許多特有的生物，140 多種的特有植物及 10 多種特有動物，被日本政府指定為特有紀念物。小笠原國立公園的主要活動，包括當地亞熱帶遙遠離島上的奇特植物與地形、海中景觀的自然探索，屬於自然生態體驗型的遊憩場所，來訪者逐漸增加的關係，交通也規劃與東京地區往返，每日 6 個船班，航行時間 26 個小時的船班，一年利用的乘客約 2 萬 2 千人（1998 年）。此外，當地最熱門的活動就是賞鯨和賞豚，觀賞鯨魚和海豚的最佳季節是每年的秋季至次年初春，鯨魚的最佳觀賞季節為每年的二月至四月，此外，小笠原群島的海釣活動相當興盛，每年皆吸引許多釣客專程至當地從事漁釣活動。

而日本政府為避免人類觀察行為失當、過度捕撈等人為因素破壞當地重要生態資源，因而成立國家公園進行管理及保護（小笠原國立公園，。



圖 2-6 小笠原國立公園地理位置示意圖

資料來源：Google 地圖、本研究繪製

二、社會經濟現況

小笠原國家公園有特殊的地形及地質，許多小島都是在約 4500 萬~2000 萬年前，海底火山一度突出海面，然後又經過浸蝕、隆起的過程而形成的，歷經長期演變及隔離，演化出許多當地特有的動植物、魚類等，過去因地處偏遠、人為侵擾少，形成豐富的生態環境，但後來因為人類活動增加，西元 1830 年開始有夏威夷人到島上定居，1876 年日本官方至當地開墾後，人口開始增加至七千多人，後因太平洋戰爭，人口被大量強制遷離，直到 1968 年，人口因為全國、東京推動的振興政策，而開始回歸。

小笠原國家公園的土地，有 80.5% 的土地是國有地，3.5% 的公有地及 16.0% 的私有地，人口都居住在國家公園範圍外的聚落，約有 2,400 人，一級產業人口約 3.4%，

第二節 三級產業則佔 96.6%。

三、經營管理

管理計畫制定的目的，除了考量地區現況與特性、自然保全與行為規範外，並能夠因利用環境而豐富環境。此外，讓人透過對公園的利用進而能珍惜自然，讓對自然的保全和人類行為達到平衡且促進公園的利用進而創造環境的更多價值，是小笠原國家公園的目標，因此園區並不收取任何門票費用。

小笠原國立公園的管理計畫重點有下（小笠原國立公園，2001）：

（一）保育

公園內大約有 40% 是原生種植物及許多被指定為天然紀念物的動物、昆蟲等，加上小笠原因地形、地質獨特而形成獨特的生態系，十分珍貴。小笠原群島呈現狹長型分佈（見圖 2-6），各島的空間規模小而缺乏替代性，因此，針對需要保全的對象的所有環境都需要擬定有管理規範，各種行為都要在對景觀、野生動植物影響最低的狀況作為考量，進而調整出具體的計畫。

依照園區內不同島嶼特性及資源重要性，進行分區分級管理，分為「特別保護區」、「特別地域等 1、2、3 種」、「普通地域」的及「海中公園地區」、「海面普通地域」五類，前三者是針對陸域部分的分級管理，而海中公園地區則是針對海中景觀，例如熱帶、亞熱帶海中生物、地形等等。

（二）研究

國立公園與中央主管單位「環境省」也與小笠原海洋中心及其他學術單位共同研究，進行物種保存、育苗、栽培及外來種對島嶼生態系影響研究、生態系維持等作業。

（三）利用

小笠原國立公園地區主要的海洋遊憩活動，大多集中在夏季，船隻停靠時對珊

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

瑚會造成傷害，所以對於船隻、遊客量及活動都有所管理，例如露營、越野車活動等，園區內就被禁止，而賞鯨豚活動，國家公園與地區的賞鯨活動協會共同擬定自主管理規則後，由「小笠原賞鯨協會」依循規範，經營小笠原地區的賞鯨活動，國家公園則進行監督職責。



圖 2-7 小笠原賞鯨協會網頁截圖

資料來源：小笠原賞鯨協會，2012，<http://www.owa1989.com/>

國立公園的職責，以訂出管理規範及進行監督，當地的觀光遊憩則是由地區的「小笠原村觀光協會」進行資訊、行程規劃、諮詢等工作，維護地區的居民的利益與自主性。



圖 2-8 小笠原村觀光協會網頁截圖

資料來源：小笠原村觀光協會，2012，<http://www.ogasawaramura.com/>

四、小結

小笠原國立公園，持續增加許多喜愛其自然環境、生態活動的遊客，然而也面臨人口老化、外移、服務力不足（觀光協會人力不足）的情況，表示出國家公園的經營管理確實提高地區經濟機會，但地方卻未必有能力得以吸收，小笠原國立公園也持續尋求更平衡的做法，透過專家、地方團體等組成的定期會議，溝通調整經營方針，不過，仍是以國立公園所制定管理準則架構下，包括貴重動植物、保護、限制等內容，教育居民及來訪者正確訊息。

此外，國立公園業務除制定及執行保育規定外，亦包括建立地區組織及人才育成工作，除維護整個地區環境生態品質之外，也透過「人」的質能提升，鼓勵人口移入提升地方活力、提供人才培力資源，使國家公園能永續經營。

伍、促進地區再生的日本西表石垣國立公園

一、成立背景

西表石垣國立公園是位於日本琉球列島八重山群島的石垣島、西表島及附近島嶼、海域的國立公園，陸地面積 20,569 公頃，海域面積 46,600 公頃。於 1972 年 4 月 18 日由琉球政府成立為國立公園，原名為“西表國立公園”，在將石垣島的三分之一陸地區域約 7,000 公頃及附近海域約 14,500 公頃的區域列入公園範圍後，改名為西表石垣國立公園，新增的範圍包括了著名的藍珊瑚群和白保海域，2007 年 08 月 01 日更名為「西表石垣國立公園」(西表石垣國立公園，2012)。

區域以西表島和石垣島為主，其他包括石垣島和西表島之間海域的珊瑚礁以及珊瑚礁島嶼：黑島、竹富島、小濱島、新城島，以及位於西表島西南方的仲之神島，而其中的西表島距離台灣僅約 200 公里，離日本中心則相對遙遠(見下圖)。

西表島上有全日本規模最大的常綠闊葉林以及位於河口的紅樹林等亞熱帶植物。島上有多樣保護類動物：西表山貓、冠鷲、黃緣盒龜等。附近海域的珊瑚礁則是全日本規模最大的珊瑚礁群，現已確認有多達 360 種以上的珊瑚。



圖 2-9 西表石垣國立公園地理位置示意圖

資料來源：Google 地圖、本研究繪製

二、經營管理

西表石垣國立公園包含陸域和海域自然資源，經營管理計畫與台灣國家公園操作相似，制訂分區計畫，以限制遊客可活動之區域。

西表石垣國立公園在擴大面積後，劃設生態保留區的範圍最大，其次是野生動物保留區、嚴格限制的野生動物保留區及自然休養林。其中保留區除供研究外而嚴格限定各種活動之進行。此外日本政府為加強熱帶及亞熱帶樹種調查與研究，自1996年起即在西表島設置西表熱帶育種技術園，積極發展日本熱帶林木的育種技術，並設有紅樹林保存園進行種源的保育工作。

西表石垣國立公園積極推動園區內生態保育，擁有全日本規模最大的常綠闊葉林以及位於河口的紅樹林等亞熱帶植物。島上有多樣保護類動物，如西表山貓、冠鷲、黃緣盒龜等，以及全日本規模最大的珊瑚礁群，環境省自然環境局結合民間企業和野生生物保育研究機構力量，推動生態環境保護，降低遊憩活動開發所帶來之衝擊。

而國立公園依據環境省頒佈「自然再生推進法」，與地方居民、社團、漁業、觀光經營者、研究單位等，成立「石西礁湖自然再生協議會」，共同研討地方的海陸環境、生態及經濟對策。而每年至西表石垣地區從事觀光活動的遊客非常多，2007年約達78萬人，近年更有增加的趨勢，可見如果透過妥善的規劃與立法保護，遊憩與保育是可以並存而被兼顧的。

陸、使用者付費的加拿大國家公園系統

加拿大國家公園署（Parks Canada Agency）隸屬於加國環境部（Ministry of Environment），主要負責管理該國之國家公園、國家歷史紀念遺址、海洋保育管制區及自然文化襲產場址等；而其他的一般公園、野生動物公園、海洋公園等等，則分屬於加國10個省和3個行政區，各公園管理單位各有其營運管理規定；雖然管理系統繁多，但所有公園都必須遵循政府制定的法令規章（王新雨，2010）。

一、發達的 NGO 組織

加拿大有發達的「公園之友」協會，他們除了會協助一般大眾監管國家公園的

運作、參與制訂規章、提出相關的建言之外，甚至會扮演非正式的公園警察角色，讓民眾知道怎麼樣才能幫助國家公園的管理單位，甚至影響相關的國家公園決策。這些協會除了可以針對國家公園的長程規劃提供意見之外，同時也會組織社區的資源，甚至協助國家公園的教育推廣、解說、出版圖書等各種公園管理單位資源無法負擔的事務。

國家公園管理單位畢竟是政府的一環，因此在管理與被管理、服務與被服務之間，難免和遊客會站在相對位置。正因如此，加拿大這種情況下，也積極的扶植中立的「公園之友 (friends of the park)」協會，這是一種藉由政府認可的志願、非營利組織，讓一般民眾和國家公園管理單位之間可以有一個良好的溝通橋梁。

除了正向協助推動國家公園的各項事務之外，對於國家公園經營不當的地方，公園之友協會也會提出指正，甚至有些還會訴諸司法管道。因為在加拿大，民間組織非常活躍而且勢力龐大，雖然每個團體的立場可能會有所不同，但他們認為讓不同的意見發聲，才能產生正向的改善力量。也因此加拿大政府除了積極培植公園之友協會的建立外，對於他們的運作、規劃，也都會投入相當的心血，避免造成國家公園營運上的負擔。正是因為這樣的投入，才能讓民眾與國家公園之間有一個更好的溝通管道，同時也讓更多人願意參與、關注國家公園的相關事務，成為推動國家公園進步的一大助力。

二、使用者付費觀念深植

加拿大眾多的國家公園中，沒有任何一個國家公園可完全依賴國家的財政支持，都須自己承擔營運責任，因此各公園之間也產生貧富不均的現象(王新雨，2010)。加拿大有些國家公園收入幾乎都來自遊客，基於「大自然是免費的，但是管理則需要成本」的理念，因此，加拿大的國家公園，要求使用者付費是相當正常的事情。就現在及未來趨勢，國家公園朝向運用自己力量營運而非依賴政府撥款補助。

加拿大國家公園的收費有四種策略：一是象徵性收費；二是作為平衡支出的收入手段；三是作為一種管理工具，如調節流量；四是贏利目的。實行使用者收費是國家國家公園管理經營管理做法之一，其收費類型約有七種，包括入園費、租賃與使用費、服務性收入、商標與專利費、申請許可費用、稅及捐助，分別舉例說明如下表 2-2：

表 2-2 加拿大國家公園收費類型及舉例說明表

收費類型	舉例說明
1. 入園費	進入國家公園須支付入園費用
2. 租賃與使用費	使用停車場、露營地，租船、小屋、緊急救護設施等的費用
3. 服務性收入	為旅遊者提供的各類住宿條件、交通、導遊、旅遊紀念品等商品與服務收入
4. 商標與專利費	導覽手冊、明信片、服飾、旅遊紀念品、書、影片等使用公園形象所支付的費用
5. 申請許可費用	對各類旅遊經營商、導遊、研究者、野生動物捕獵者、爬山愛好者等收取的許可證費，這一概念可延伸至個體露營者、騎車旅行者等
6. 稅	房間稅、機場稅、交通工具稅、對室外遊樂設施徵收的稅等
7. 捐助	來自外部私人或組織的捐獻

資料來源：本研究整理

柒、綜合分析

從列舉的五個國內外案例，從其經驗中，試圖歸納本研究後續參考的重點，包括：

一、將資源永續列為目標

國家公園，皆是為保存珍貴資源而設立，其核心工作都是以如何維護、保存園區環境為思考準則，並將環境視為主體，因此，國家公園皆擬定嚴格的保育規範來執行。但從案例中也發現，過度的保育手段將人排除於外後，反而造成衝突影響國家公園的運作，所以國家公園的管理規則也都隨著時空轉變而有所調整，但最終的目標則不會變動。

二、國家公園管理的範疇和彈性

如同前述，國家公園的設立，都源於資源保育的目的，也因此對管理策略上也都傾向限制、以環境為核心，但也從案例看出，極端的制約卻也容易導致國家公園與人衝突、疏離的關係，使國家公園的正面意義失焦，因此，以南方四島劃設國家

公園議題興起到現階段，居民對切身權益受到限縮的憂慮而有反對之論，直間接使國家公園立意受到質疑，如何達到國家公園對環境保育的目的、兼顧居民需求，國家公園的規範需要更有彈性的思考。

三、建立信任、合作、分享關係

成功的國家公園經營管理，光是管理單位的努力是不足的，前述個案中，呈現的是公部門與私部分的共同合作，產生相互認同的機制，才能順利推展國家公園的理念，其關鍵在於建立彼此信任、共同合作與分享經驗、成果下，建立良性關係與循環，例如日本西表石垣國立公園，在之後擴大園區範圍的計畫仍可順利推展，表示國立公園的經營管理是受到信任及支持的，國立公園也將觀光利益分享給地區，才能使居民對國立公園存在認同。

四、鼓勵民眾的參與和資源投入

國立公園通常都是仰賴國家資源而成立，但也越來越多的國家公園透過規劃民眾參與及私部門資源的投入，一方面減低園區龐大的管理費用壓力，一方面則是達到專業導向，讓國家公園能專心於保育工作、民眾也能依其專業提供相關服務，進而擴大整體效益，例如日本小笠原及西表石垣國立公園，皆鼓勵民間成立觀光組織，提供來訪遊客專業服務；而哥斯大黎加 Cahuita 國家公園則是訓練當地居民提供遊客解說導覽服務，使民眾能夠從國家公園中獲得參與機會，相對也減輕國家公園的經營負擔。

五、兼顧地區經濟振興與活力

Cahuita 國家公園的成立對當地住民資源的使用，尤其捕魚方面，造成了各種限制而引起了與原住民的關係。這些問題雖因後來政策的調整而有了些改善，包括允許部分傳統資源的利用、授權住民進行公園內椰子的種植與產銷、以及提供住民各項地方建設與工作機會國家公園雖以保育為核心，但仍兼顧地區居民經濟需要。

六、共生共榮的整體氛圍營造

國家公園的核心主軸並未改變，管理目的也是相同，只隨著時代演進，更貼合國家公園的任務，國家公園原本就應與保護區的目的不同，國家公園需要將「人」也列為主體之一，而不是過去單純把人隔離在國家公園之外，上述的 Cahuita 國家公園就曾經歷過這樣的衝突階段，後來政策調整而有了些改善，包括允許部分傳統資源的利用、授權住民進行公園內椰子的種植與產銷、以及提供住民各項地方建設與工作機會，讓居民從經濟的改善進而認同國家公園，而台江國家公園，則更是往這個方向邁進一大步，讓地區居民有更多參與、彈性的機會。

借鏡本節所整理分析的國內外案例經營管理經驗，本研究認為堅守國家公園的資源永續的基本立場，在對資源最低侵擾的原則下，適度開放居民利用環境資源的程度，讓居民認同國家公園並非限制他們權益的機器，而是能協助他們保護家鄉的良友，進而彼此認同雙方文化，共同對整體的地方發展而努力。

七、使用者付費

從國家公園和國家歷史遺址和國家海洋保護區的費用，所有收入再投資等目的保養，維修或更換老化的遊客設施，以及提升遊客體驗的位置。價格設置，以確保對遊客的一個很好的價值以及市場價值和價格的基礎上對納稅人公平的經濟回報。

陽明山國家公園在 1997 年已完成「陽明山國家公園事業收費與管理可行性評估調查」計畫，提出園區採分區分別收費，例如溫泉、露營、停車、視聽服務及解說等都是可進行收費的項目，透過使用者付費的機制，能減輕國家公園營運經費依賴國家預算的壓力外，並提高國家公園經營效益。

但文中也提到，公部門執行公務時必需依法有據，雖可根據國有財產法與規費法的規定，為使公有財產之財政負擔公平以及有效利用資源，在其收益不違背原目的、用途時，依法予以收費，但國內國家公園系統卻僅有少數國家公園進行收費且收費相當低廉，對於國家公園的幫助有限，如何改變民眾觀念，認同國家公園使用者付費的必要性，在制度上確有可調整及努力空間。



圖 2-10 南方四島國家公園規劃方向示意圖

第三章 地區發展脈絡

以下主要參考海洋國家公園管理處所完成「澎湖南方四島文史資源先期調查」，理出南方四島的地區發展脈絡，從社會、經濟與空間三個層面進行敘述。

第一節 社會脈絡

壹、東吉嶼

東吉嶼的主要信仰中心是啟明宮，廟址位於碼頭邊，又名「東吉廟」。約在清朝乾隆年間興建，期間已經過多次翻修。廟中主祀徐府王爺，並奉祀周府王爺、施府王爺、五府千歲等神祇。因島上人口外移高雄、臺南地區者多，為便於遷居村人奉祀，1970年代，在高雄市前鎮區籌建「澎湖啟明宮」。亦可看出東吉嶼和高雄、臺南地區的關係緊密。

東吉村村塔有虎頭山塔，因塔建於虎頭山而得名，位於啟明宮西南方約八百公尺前的虎頭山頂，距塔北 110 公尺的山下為東吉漁港的南防波堤，塔南及西面臨臺灣海峽，塔東約 1,200 公尺處有俗稱「東宮」的萬善爺廟，塔東南方為聚落。塔底部為正方形，塔身為圓形混凝土的二層塔（楊博淵，2011）。

東吉嶼的教育設施原有的小學和國中皆已廢校。日治時期，日人於 1938 年創設「安公學校東吉分教場」，暫借東吉村啟明宮廂房為教室上課。1941 年，校名奉令改稱「澎湖廳望安鄉望安國民學校東吉分教場」；1944 年，奉准升格為「澎湖廳東吉國民學校」。

戰後，校名於 1946 年奉令改稱為「澎湖縣望安鄉東吉國民學校」，隔年，於 1947 年在西吉嶼設置「西吉分班」（1977 年因西吉嶼遷村而裁撤）。1968 年，政府延長九年義務教育後，校名奉令改稱為「澎湖縣望安鄉東吉國民小學」。至 1991 年因人口外流嚴重，學生人數銳減，即奉令縮編改為「望安鄉望安國民小學東吉分校」。1992 年，該校已無在學學生，即奉令廢校。

根據《澎湖縣志》卷 12〈教育志〉記載，望安國中東吉分部係於 1968 年奉臺灣省政府核定籌設，為望安國中所轄三分部（將軍、七美、東吉）之一。澎湖縣政府原報核准於 62 學年度（1973）起，由望安國中東吉分部與東吉國小聯合實驗「九年一貫制國民學校」，後因故未克實施。由於東吉村人口逐年銳減，致學生人數亦隨之逐屆減少，至 1991 年，僅有的三名學生。畢業後，無新生入學，東吉分部便宣告停辦。

另一方面，在東吉嶼的草原上可以看到一排排的石塊堆疊而成的低矮石牆，澎湖的七美、花嶼、東吉等地都有類似的石牆，是二次大戰期間日人為防止盟軍轟炸，強迫當地村民堆砌的防護設施；日治時期，日本政府規定所有東吉人都必須參與石牆砌造的工作，男女老幼無一例外，建牆的用途主要是抵禦季風與軍事用途。

貳、西吉嶼

西吉嶼的信仰方面，其信仰中心為西吉宮，主祀池府王爺，創建於 1873 年，1978 年遷村時，為使香火延續，從西吉嶼遷往馬公市朝陽里，仍是西吉嶼的信仰中心。

西吉村村塔有安全寶塔、彎墩頭塔、沙溝塔及麒麟寶塔，安全寶塔臨西吉嶼東方的海灣，座落在村東海岸俗稱「大井腳」東方的平坦地上。由壘石砌成的錐狀圓塔，高 5.86 公尺。其上部構造建有可供放置添加玻罩的煤油，四面留有小洞口，並以東、南二口最為重要，當出海作業的漁船夜間返航時，會以該二口透露出的燈光為指引，故該石塔亦屬導航的燈塔（楊博淵，2011）。

彎墩頭塔因建於俗稱彎墩頭之地而得名，該塔座落於東崁頭彎墩頭東，塔四周為荒野，草坪平坦。其塔面為水泥漿圓形三層塔。

沙溝塔建在俗稱「沙溝」的地點，該塔座落於西吉嶼東方海邊，該嶼東邊三座塔中，以此塔最靠近聚落，該塔附近海岸堆積許多海沙，是民眾建屋時建材來源。塔面為外塗水泥的二層塔，第一層為方形，第二層形似米酒瓶底，塔頂無裝飾物，略成四角形，四面留孔，供點煤油燈作照明之用。

在教育方面，西吉嶼島上只有一間學校，即已廢置多年的東吉國小西吉分班。1938 年創設「安公學校東吉分教場」，暫借東吉村啟明宮廂房為教室上課。1941 年，校名奉令改稱「澎湖廳望安鄉望安國民學校東吉分教場」；1944 年，奉准升格為「澎湖廳東吉國民學校」。戰後，校名於 1946 年奉令改稱為「澎湖縣望安鄉東吉國民學

校」。並於 1947 年在西吉嶼設置「西吉分班」(1977 年因西吉嶼遷村而裁撤)。1968 年，政府延長九年義務教育後，校名奉令改稱為「澎湖縣望安鄉東吉國民小學」。至 1991 年因人口外流嚴重，學生人數銳減，即奉令縮編改為「望安鄉望安國民小學東吉分校」。1992 年，該校已無在學學生，即奉令廢校(楊博淵，2011)。

參、東嶼坪嶼

清領時期，東嶼坪及西嶼坪在行政上是一體的，為臺灣府(1887 年改隸臺南府)澎湖海防糧捕廳網安澳嶼坪社。1897 年由「網安澳嶼坪社」改為「網安澳嶼坪鄉」；1920 年改為望安庄嶼坪大字。光復後，於 1946 年廢大字設村，稱望安鄉嶼坪村；1966 年，嶼坪劃分為東坪、西坪二村。

根據 1931 年的調查(楊博淵，2011)，嶼坪(包含東西嶼坪)共有 72 戶，385 人。另一方面，針對澎湖各社里所做的姓氏統計，望安庄的嶼坪共 225 戶，姓氏總數 9 個，其中第一大姓呂姓 116 戶，占 52%；第二大姓陳姓 69 戶，占 31%，其他 40 戶，17%計六姓及日本人一戶 12。1994 年 12 月戶籍統計，共 9 鄰 94 戶，人口 227 人，但常住在島上的人口不足百人，餘多住馬公市，各姓氏分布，以呂姓為大姓。

肆、西嶼坪嶼

根據 1931 年嶼坪人數統計，共 72 戶，385 人。另參考日治時期針對澎湖各社里所做的姓氏統計，望安庄的嶼坪共 225 戶，姓氏總數 9 個，其中第一大姓呂姓 116 戶，占 52%；第二大姓陳姓 69 戶，占 31%，其他 40 戶，17%計六姓及日本人一戶。根據現地訪查結果，西嶼坪島上完整的房舍不到十棟，一個戶籍裡往往登記了十幾戶的人；當地主要的大姓有陳姓、蔡姓和呂姓。從西嶼坪搬離的人大多遷居到馬公、高雄和臺南；馬公市三多路一帶有一群西嶼坪人聚居(楊博淵，2011)。

1949 年，為便利離島學童就學，政府分別在東嶼坪及西嶼坪兩島同時設立望安將將軍國民學校東嶼坪分班及西嶼坪分班。至 1951 年，將東嶼坪分班升格獨立設校，稱為「澎湖縣望安鄉嶼坪國民學校」，西嶼坪分班即改隸屬該校。1968 年，政府延長義務教育，校名奉令改為「澎湖縣望安鄉嶼坪國民小學」。1989 年，西嶼坪分班因學生人數極少而奉令撤銷。1998 年，嶼坪國小也因學生人數過少而奉令廢校。

第二節 經濟脈絡

壹、東吉嶼

在產業發展方面，《澎湖志略》中有提及，「東吉、西吉、半坪嶼、花嶼……請牧羊」即在清領時期，本島有牧羊。另外，日治初期以漁業為主，並習慣將魚貨以鹽巴醃漬方式加以處理後，輸往臺灣。婦女及老幼則以農耕為主。

1930年時，東吉嶼的產業發展以漁業及水產業為主，也種植（楊博淵，2011）。豐富的漁場在日治時期為東吉帶來富裕，也因為東吉很早就與臺灣互動密切，比澎湖其他地區的居民更早接觸洋式文化，所以東吉擁有數量最多的洋樓。

東吉嶼亦是南方四島中原本人口或政、經條件最豐富的一島，最盛時居民達3,000多人，與台南安平互動頻繁，夏天時曾一日有十多次的船班往返，由於與臺灣本島往來密切，因而與臺灣漁業發展連動也最快速。據當地居民敘述，在1964年，已有居民開始移居到高雄（鼓山、鳳山一帶）發展遠洋漁業，爾後人口外移的速度逐漸加快，在高雄、台南等接近漁港的地方形成此島的移民村（蔡萬生，2011）。

人口外移後島上經濟亦逐漸衰減，到了1998年，當地國中、國小也無法繼續運作，只好廢校。廢校更造成人口外移的最後與最重的推力，年輕世代無法在島上安心順利地教養子女，僅存的在地年輕人也被迫隨而外移。

本研究團隊至東吉嶼進行現勘工作時，未靠岸時會被其完善的聚落景觀而誤為人口興盛，但一上岸走進聚落，卻如進入空虛的影城一般，人口零落，缺少活絡的人文景象。如今島上的人口高齡化，最年輕的已近50歲，主要以70~80歲的退休人口為主，部分是當年外出遠洋謀生的居民，如今返鄉過著養老的生活，年長退休的返鄉居民已不以漁業維生。

當地仍從事沿海捕魚活動的人僅剩一戶，其他仍有漁船者多以接送釣客往來礁石垂釣為經濟來源，當地的漁業人口日益減少且高齡化。

貳、西吉嶼

產業發展方面，該島過去是以漁業及水產業為主。除漁業及水產業外，亦有農

業發展，根據 1932 年的調查，島上農作以黍為主，落花生、甘薯次之。

由於生活條件不佳，人口於 1960 年代末期銳減，在政府的輔助下，居民於 1970 年代中期陸續遷離成為無人島，是澎湖第一個遷村的島嶼聚落。

參、東嶼坪嶼

產業發展方面，根據 1932 年澎湖廳水產課對於該島的水產業調查結果，東嶼坪嶼以漁業水產業為主。

東嶼坪的發展情形與東吉嶼不同，在地的漁業人口雖然也很少，僅 4~5 戶；但東嶼坪嶼早期與台灣本島互動不似東吉密切，因而移民方向以澎湖馬公本島為主。其中關鍵因素（楊博淵，2011），小學廢校後，有幼子的漁民家庭只好隨子外移，然而他們並未放棄在澎湖的漁業生活，在適合的漁季即返回此島從事漁業（冬季），本島的房屋充當放置漁業工具的空間。

依據海管處在 2011 年所進行調查（蔡萬生，2011），東嶼坪部分居民會在夏天時節居住在馬公（約 300 戶），時以釣小管為主。每年的冬天 9 月至 3 月則回到東嶼坪嶼鄰近海域從事漁撈活動，約有 60 艘船。作業區域北起北海南至澎湖南方海域，以土魷魚為大宗，採曳繩釣魚法；而居住當地的婦女採集潮間帶紫菜、蟹貝類等。

肆、西嶼坪嶼

因產業發展受限或因政策考量下，逐漸移居澎湖或高雄、臺南等地，當地及移居各地的島民，會在重要的節慶，如：清明或建醮時，以及捕捉丁香魚或烏魚的季節時，陸續返鄉參與相關祭儀及產業活動。但除此之外，島上居民僅住著少數年長居民，而西吉嶼變成無人島。

另一方面，因平日生活資源缺乏亦不易補給之下，也形成島民在家中為老人預備棺木的習俗，各島立棺的習俗則大同小異；遇到喪事無法起儀式，唯有村民發揮互助互惠的精神，協助喪家，西吉嶼更自成一項簡易的下葬風俗。信仰方面，除西嶼坪信仰中心華娘廟主祀女神外，東嶼坪池府廟、東吉嶼啟明宮、西吉嶼西吉宮均主祀王爺，王爺信仰被視為鎮壓海島環境的有力神祇。總之，本研究區域因其地理位置，是位處台澎往來水道的指標地位。若要渡過澎湖水道，清領時期必須依賴星辰及相關目標定位，若無東吉、西吉兩島為目標，則難以渡過海象險惡的黑水溝，

更無法順利抵達臺灣，是先民渡台重要的前哨站。日治時期，也必須在東吉島設立燈塔，否則也無法順利發展沿岸航運，使得此區域對於臺灣漢人拓墾史及日治時期臺灣航運史都有其重要的歷史地位。

西嶼坪嶼目前的經濟活動情形與東嶼坪嶼略同，但現在仍居住在島上的僅有 6 人，多數村民亦移往馬公本島。僅在重要的信仰節日，如媽祖生日(農曆 3 月 23 日)，移居的村民會返鄉祭祀，此時才會出現短暫的熱鬧景象。

伍、小結

產業方面，早期居民大多從事捕魚、採集螺貝及紫菜等為生，「環海各社及西嶼、八罩、虎井、吉貝、東西吉、東西嶼坪，孤島之民，專以捕魚為生。」也因產業發展受限或因政策考量下，逐漸移居澎湖或高雄、臺南等地，當地及移居各地的島民，會在重要的節慶，如：清明或建醮時，以及捕捉丁香魚或烏魚的季節時，陸續返鄉參與相關祭儀及產業活動。但除此之外，島上居民僅住著少數年長居民，而西吉嶼變成無人島。

孤島聚落產業多以自然生態環境之海、海埔、山、菜宅等空間進行討海、採集、放牧、種植等一級產業，做為居民長久生計之倚賴，在地的產物與產業方式是為特色。人口大量的外流，作業與產業需求大幅減少，恐有消失疑慮，加上未經規範的觀光業及釣客的造訪，簡便的民宿和雜貨小舖，成了島上居民的經濟收入來源之一。

南方四島的社區發展與臺灣本島農村發展有類似之處，隨著工業化與都市化的過程，農業人口向都市與工廠外移，但是南方四島目前看到的聚落景觀不僅人口外移，更可以「空虛」來形容。現場聚落雖是如此表現，但是南方四島的「社區」似乎以類似「團隊」式的外移方式，在其他地方建立家園，與四島仍維持著某種密切又疏離的關係。

第三節 環境脈絡

澎湖群島氣候為典型的亞熱帶海島型氣候，氣溫受海洋調節影響，年均溫約 23°C。強勁的季風是澎湖的特色，因為秋末冬初的東北季風通過管狀的臺灣海峽時，風力加速，使得澎湖冬天的風吹起來特別凜冽，由於澎湖地區年雨量少、表土層淺致保水性較差，加上季風、鹽霧因素，不利植物生長，自古即被描述為有草無木的不毛之地。

壹、自然地理條件與資源

東嶼坪、西嶼坪、東吉嶼及西吉嶼等南方四島及周邊島嶼位澎湖南方海域北緯 23°18'~23°12'；東經 119°028'~119°042' 的範圍。南方四島面積不大，滿潮面積分別為 0.4627, 0.347, 1.5423, 0.7789 平方公里，退潮面積則為 0.6817, 0.4319, 1.9048, 0.9593 平方公里（下表）。

表 3-1 澎湖南方四島資料表（含 2011 人口資料）

島嶼名稱	滿潮面積 (Km ²)	退潮面積 (Km ²)	高度 (m)	海岸線長度 (km)	戶籍人口 (人)	常住人口 (人)
東吉嶼	1.5423	1.9048	47	1.7712	271	20
西吉嶼	0.7789	0.9593	23	0.8978	0	0
東嶼坪嶼	0.4627	0.6817	61	0.4792	583	12
西嶼坪嶼	0.3470	0.4319	42	0.3477	226	6
頭巾嶼	0.0046	0.0386	49	0.0074	-	-
鐵砧嶼	-	-	17	0.0205	-	-
香爐	-	-	2	0.0033	-	-
鋤頭嶼	0.0925	0.1388	34	0.1471	-	-
豬母礁	-	-	-	0.0183	-	-
鍾仔巖	0.0046	0.0185	46	0.0040	-	-
柴垵塢	-	-	-	0.0011	-	-

就土地利用而言，東吉嶼的公有地總面積約 53.9452 公頃，佔全島已登錄土地面

積約 38.8%。分佈狀況較為零散，主要分佈在沿海岸地帶，其餘皆為私有地。西吉嶼公有地分佈較大且集中，主要在島的北半側及東西部沿海岸地帶，總面積約 48.2422 公頃，佔全島登錄土地面積約 68%。東、西吉嶼已登錄的公有土地，皆屬非都市地區，土地使用分區包括：(1) 一般農業區（東吉嶼部分、西吉嶼部分）、(2) 鄉村區（僅分佈於東吉嶼）、(3) 風景區（東吉嶼部分、西吉嶼部分）、(4) 土地使用編定以農牧用地佔大部分、(5) 東吉嶼、西吉嶼、頭巾嶼、鐵砧嶼澎湖縣政府已於 2009 年 9 月公告為澎湖南海玄武岩自然保留區。

貳、人文地理條件與資源

本研究簡述澎湖南方四島的人文地理條件與資源如下（于錫亮，2011）：

一、人文史跡資源

（一）古厝

南方四島因人口大量外移，除少數尚有人居住或使用的房舍屋況維持較佳，其餘大多殘破損壞，西吉嶼已成無人島。傳統房舍大多以咾咕石、玄武岩等在地的素材堆疊出結構與造型具特殊之古厝，形式以閩南式建築為主，燕尾與馬背則是外觀的最大特色之一，具文化與歷史價值。曾經盛極一時的東吉嶼，由於地利，加上鄰近臺灣本島臺南「府城」，自古即是臺灣澎湖海運貿易的轉運站，商賈貿易頻繁，長期接觸外界，生活富裕，於是出現和洋混合的建築，融合了澎湖傳統古厝加上洋化的西式洋樓，獨樹一幟。雖然目前多人去樓空的狀態，過去的繁華留下的古厝依然風味猶存。

（二）菜宅

澎湖素有風島之稱，為保護農作物免於風襲，居民就地取材，以咾咕石為重要素材興建而成。菜宅是澎湖先民們為了順應自然環境的體現，是累積智慧的結晶，也是澎湖農業之搖籃。南方四島其中的東嶼坪嶼即是如此，島上的大片梯田及散落其中的菜宅聚落，是東嶼坪嶼深具特色的風景。鄰近的西嶼坪嶼上雖只剩兩戶居住，但也有少數菜宅仍在使用中，甚至還有祭「石牌祖」的儀式流傳至今。

東吉嶼仍有少數菜宅耕作。西吉嶼則因早以遷村的緣故，島上的菜宅幾乎都以

塌陷，但放眼望去盡是交織縝密的的砗咕石牆，堆疊的高度與厚度相當壯觀，不難想見西吉村民與東北季風爭一口農作收成的艱苦。

(三) 燈塔

東吉燈塔建於東吉嶼北方的尖礁上方，標高 47 公尺的高地，目前為財政部關稅總局海務處所轄。日據期間，日本人為了獲得澎湖豐富的漁業資源，計畫從嘉義縣布袋鎮，興建一條跨海長橋到澎湖。日方技術人員經過多次運用儀器測量，還是無法正確的測出黑水溝的深度，不敢貿然施工，拖延多年，最後作罷。

早年發生於望安海域的船難事件，地點幾乎都在東吉嶼的四周。由於海難事件發生頻率最高，使得不少船員和漁民聞之喪膽。即使在今日航海設備進步的情狀下，航經此地的船隻，仍不敢掉以輕心。日本人繼北海的目斗嶼之後，選在東吉嶼另建燈塔，也正是著眼於此，建塔的時間是明治 44 年（清宣統 3 年，西元 1911 年）。東吉嶼燈塔的塔身最初是圓筒狀鐵塔，外表漆成白色；但開燈後黑水溝的航道安全仍然不見改善。為加強燈塔的守護功能與維護船隻航行安全，民國 27 年（昭和 12 年），日人將原有鐵造燈塔拆除，重新改造為鋼筋混凝土結構，塔身改漆為黑白相間條紋，並將原先使用的五等電石白色閃光燈，改為三等旋轉式透鏡煤油白熱燈，每 12 秒閃光一次，於民國 28 年（昭和 13 年）完工。改建後的東吉嶼燈塔，高度為 24.4 公尺，燈高從海面高潮面至燈火中心為 67.1 公尺，光力提高為 20 萬支燭光，見光距離也增加為 21.5 浬（約 40 公里）。日本人並建造房舍，派人前往看守，繼目斗嶼燈塔後，日人在澎湖群島所興建的第二座燈塔。於民國 79 年，改為旋轉電燈，光度為 750 燭光，每 12 秒閃光一次。繼續發光指引行使臺灣海峽南北航向的船隻，安全經過險惡的黑水溝，並為澎湖水道之船隻定位導航及緊急時救難。

(四) 軍事設施

由歷史及地理位置來看，東吉嶼佔有相當重要地位，島嶼北方有一日軍遺跡，舊時日本商船以東吉嶼至高點為據點；當時在後山用木材興建了防空洞及宿舍，但經颱風侵襲及年久失修，目前只剩部分地基、防空壕與瞭望台等。

早期因戰亂多數地區都建有防空洞，用來防備空襲及保護平民的軍事掩體。一般通常會使用其他原有地下建築，如地下車站、隧道、地窖、地下室、鐵路拱門等，作為防空洞使用。位於東嶼坪嶼後山區域的防空洞，為早期當地居民善用當地地形挖掘，除了具有歷史意義外，同時亦造就了特殊景致。

二、行政文教、安全與宗教設施

(一) 行政設施

澎湖南方四島共有東嶼坪嶼、西嶼坪嶼、東吉嶼及西吉嶼等南方四島，除了西吉嶼於民國 67 年已廢村之外，剩下 3 島皆屬於澎湖縣望安鄉，稱為「東坪村」、「西坪村」及「東吉村」，設有村長一名，東嶼坪嶼和西嶼坪嶼設有村幹事一名，東吉則是設佐理員一名，島上目前並未設有村民活動中心。

(二) 文教設施

東嶼坪嶼島上現無相關文教設施，早期島上僅有「嶼坪國小」，創立於民國 38 年，乃由望安鄉將軍國民學校於東嶼坪嶼及西嶼坪嶼所設的分班；民國 40 年東嶼坪嶼和將軍分班獨立為「嶼坪國小」並管理西嶼坪嶼分班；民國 57 年更名為「嶼坪國民小學」，學校僅有 3 個班級，將 1 和 2 年級、3 和 4 年級、5 和 6 年級的學生合班上課，約 2 年招生一次。到了民國 87 年因學生過少，因此徵詢島上居民及學生家長的意願後報准撤校。

西嶼坪嶼現無相關文教設施，早期與東嶼坪嶼同為望安鄉將軍國民學校所設的分班，於民國 40 年才與將軍分班獨立成為嶼坪國小的分班稱做「西坪分校」，已於民國 78 年停止招生與廢校。

東吉嶼現無相關文教設施，早期島上有小學及國中兩所文教設施。小學成立於民國 27 年，原為望安公學校東吉分教場，僅有兩班級，在臺灣光復後才獨立為「東吉國民學校」；民國 57 年更名「東吉國民小學」；民國 80 年因島上人口外流嚴重，因而併入望安國小成為分校，當年度學生畢業後東吉國小即廢校。島上國中為望安國中的東吉分部，於民國 57 年成立，但因人口外流嚴重，於民國 80 年開始停止辦學，並且廢校。

(三) 安全設施

南方四島上目前仍無消防隊，亦無消防車、運水車及消防栓。僅在東嶼坪嶼的遊客中心、衛生室和東吉嶼的衛生室、氣象站、燈塔等處，可見簡易的消防設施，例如滅火器。

目前在東嶼坪嶼及東吉嶼島上各自設有東嶼坪嶼派出所跟雙吉派出所外，尚有

港口檢查所。

三、交通設施

(一) 對外交通

1. 空運：

南方四島未設有客機停機坪，因此無法從臺灣本島或是馬公搭乘飛機抵達南方四島。主要交通方式為：a.臺灣本島（飛機）→馬公（包船）→南方四島。b.臺灣本島（飛機）→馬公（交通船）→望安（交通船）→東、西嶼坪嶼、東吉嶼。

2. 海運：

澎湖南方四島仰賴海運，除了西吉嶼在廢村前僅有一座簡易碼頭外，其餘在東嶼坪嶼、西嶼坪嶼及東吉嶼皆各設有漁港設施一座。平常採用海運連外的交通方式，有搭乘政府補助的交通船、借搭漁船、遊艇及海巡人員船隻等方式。目前交通非常不便，無論是從東嶼坪嶼、西嶼坪嶼或是東吉嶼搭乘交通船，皆需從抵達望安後再轉船方能回馬公，而交通船每週至各島僅有固定的兩班次，如遇天候不佳即停駛，島上居民如有特殊需求，僅能事先向望安鄉公所申請。主要路線有：a.馬公（交通船）→望安（交通船）→東嶼坪嶼、西嶼坪嶼、東吉嶼。b.馬公（遊艇）→南方四島。c.臺南（娛樂漁船）→東吉嶼。d.高雄（娛樂漁船）→東吉嶼。

(二) 對內交通

東嶼坪嶼，在硬體設施部分，登碼頭後沿著海岸向村莊行走可分為兩條道路，一條是西南方的池府廟至西北方的虎塔，可穿越村莊抵達島上垃圾棄置區，另一條是西南方的池府廟至東北方，可連接一小路向金龍塔及兩側山頭前進。軟體設施部分，島上皆以步行為主，未有任何交通工具供租借，島上居民使用機車與自行車代步。

西嶼坪嶼，在硬體設施部分，登碼頭後於華娘廟左側有一主要道路，因坡度較陡稱作「好漢坡」，長約 50 多公尺，沿著此道路可穿越西嶼坪嶼的村莊區及抵達後山玄武岩海岸區。軟體設施部分，島上皆以步行為主，未有任何交通工具可供租借，少數居民使用機車代步。

東吉嶼，在硬體設施部分，以島上信仰中心啟明宮為主可劃分左右兩條道路，一條是由西北方至東北方有一環狀道路，可到氣象站、登塔、日軍營舍等；另一條由西南方至東南方有一道路可到達虎頭山。軟體設施部分，東吉嶼腹地雖然較東嶼坪嶼及西嶼坪嶼來得大，但島上仍以步行為主，未有任何交通工具可供租借，僅有島上居民有機車可供代步。

西吉嶼在硬體設施部分，在遷村前未曾興建任何道路，僅有村民自行在常經過之處除草通行，遷村逾 33 年久的現在，島上已雜草叢生，登島僅能依循羊群踏過的草地行走，或是穿越草叢抵達目的地。

從上述可知，南方四島的交通連結主要依賴於海運，從空間角度來看，從澎湖地區海運、空運距離示意圖（圖 3-1）來看，東嶼坪至望安距離約 11.5 公里，望安至馬公則 25.8 里；東吉嶼至望安約 20.4 公里，較特別的是東吉至馬公，與東吉至台南的距離相近，都約 40 公里，從空間距離可略為解釋東吉遷居台南、高雄，而東西嶼坪遷往馬公的原因。



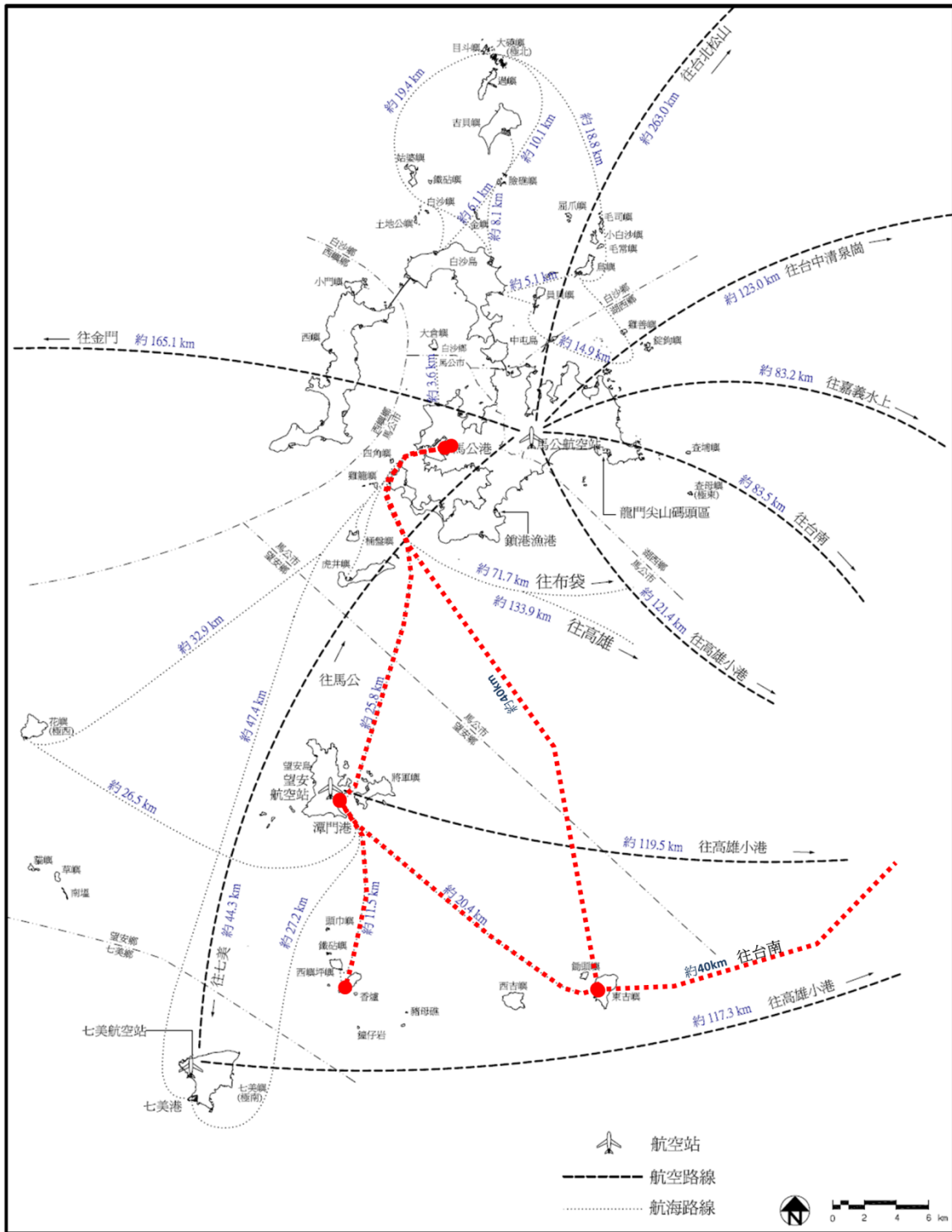


圖 3-1 澎湖地區海運、空運距離示意圖

資料來源：交通部觀光局澎湖國家風景區管理處，2008 及本研究繪製

四、公用事業設施

(一) 水

南方四島中西吉嶼已廢村，在東嶼坪嶼、西嶼坪嶼及東吉嶼三島目前仍無自來水供應，居民僅能仰賴抽水馬達，將井水抽至水塔存放，再送至各家戶中使用，如遇馬達損壞期間，居民僅能自行挑井水使用。

(二) 電力

在東嶼坪嶼、西嶼坪嶼及東吉嶼三島目前皆採用發電機來提供發電，由縣政府出資和台電公司補助每年約一千萬元，作為發電成本，交由望安鄉公所社區簡易水電合作社負責管理，惟台電所補助的經費並非僅有此三島可享，尚需與澎湖其他小離島，如花嶼、桶盤嶼等共用。

(三) 油料

在東嶼坪嶼、西嶼坪嶼及東吉嶼三島的島上目前仍無公、私立加油站，發電機所需油料是由望安鄉公所不定期使用船隻載運至各島上；居民於島上使用機車代步所需用油，則是會請託漁民、或是返鄉的居民，代為購買回島上使用。

(四) 瓦斯

目前使用到瓦斯多在烹飪時，瓦斯來源多以有船隻欲前往各島時，請人順道運至島上，購買瓦斯所耗費成本會比在馬公當地購買來的較高，因需加上運費，因此島上目前對於瓦斯的依賴較低。

(五) 郵局

所有南方四島均無設置郵局，僅有設置代辦所。由於在郵務的運送上，通常跟隨船隻寄送，如遇氣候不佳，信件接收常受影響。在物資運送部分，村民較常請託交通船、漁船、遊艇等船隻有航行至島上時一併載送，或是船隻欲返程時托寄物品等方式，較少會利用代辦所。代辦所主要業務有售交通船票及代收郵件。

(六) 金融機構

所有南方四島均無任何公、私立財務金融服務機構，皆以現金為交易方式。

(七) 電信

目前僅在東嶼坪嶼及東吉嶼設有中華電信的機房。

(八) 氣象站

南方四島中僅東吉嶼有設置氣象站。東吉於民國 51 年成立「東吉島測候所」並建站，民國 60 年恢復建制，改名為「中央氣象局東吉島測候所」。民國 66 年組織變更，改稱「東吉島氣象測站」，復於民國 78 年正名為「交通部中央氣象局東吉島氣象站」。業務有氣象觀測、海浪測報、地震測報、通信作業、儀器保養維護與資料保管、氣象服務等。

五、衛生及福利設施

(一) 醫療

僅有東嶼坪嶼及東吉嶼有望安鄉附屬的衛生室各一，並有常駐的護士居於此；西嶼坪嶼原設有衛生室一座，惟島上居住人口稀少，現已無使用情形。望安鄉公所定期派醫生為居民看診，如遇醫生不在期間，則以電話或電腦視訊等方式，請醫生看診。需要時，西嶼坪嶼由東嶼坪嶼衛生室的醫護人員前去居民家中看診。

(二) 水電補貼福利

目前雖然無自來水及台電等公用設施，但三島在用水及用電的價格上皆有補助，一個月僅需收取約 150 至 250 元的費用即可使用水電，並且不受限。

(三) 垃圾

目前望安鄉公所並未定期至島上收取垃圾。東嶼坪嶼及西嶼坪嶼島上的垃圾皆是自行棄置於島上特定區進行焚燒外，另一種方式則是棄置於海岸邊，讓海水的漲退將垃圾帶走。東吉嶼則是由兩位人員負責，於每週的第二節 第四節 六收取島上的垃圾，使用推車載至垃圾區傾倒，再進行焚化。



第四章 研究設計

第一節 研究架構

依本研究目的及第二章所探討的相關文獻，對於澎湖南方四島國家公園社會經濟影響評估，雖以社會經濟結構演化為主要衡量指標，惟與國家公園成立的想像與整體思量下，提出本研究架構，包含基本資料、社會經濟的演化、現況、未來，及在國家公園機制之下，為地方帶來發展機會等六大構面，如下圖說明：

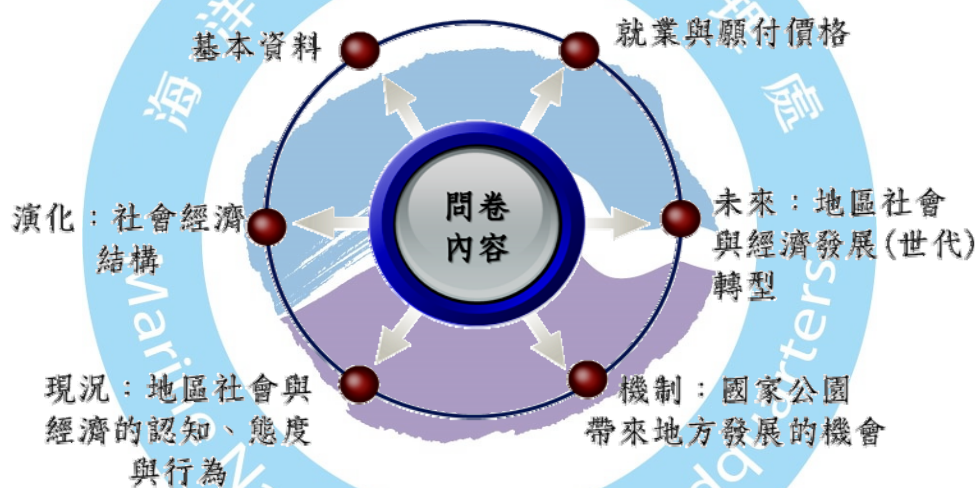


圖 4-1 研究構面圖

而在上述研究構面，乃以「時間軸」做為理解澎湖南方四島的社會經濟發展思考邏輯，從兩個軸向發展，首先是建立於文獻紀錄，此一部分在第三章「地區發展脈絡」，回顧南方四島過往發展軌跡，為剖析澎湖南方四島的演化，從調查當地社會經濟結構、地方社會經濟現況的認知、態度與行為，並探討澎湖南方四島國家公園成立後，國家公園機制所帶來地方發展的機會，另一方面，未來的下一代所對於地方社會經濟轉型的認同，並比較地區對於澎湖南方四島當前條件下及預期國家公園成立後，預期遊客至當地從事休閒活動的願付價格。

壹、基本資料

基本資料是為了解受調者的個人狀態，本研究設定為性別、年齡及戶籍。

表 4-1 基本資料的變項、構面與問項

變項	構面	題號	問項
基本資料	性別	18	性別
	年齡	19	年齡
	戶籍地	21	戶籍

貳、演化：社會經濟結構

依據文獻回顧所整理國外案例經驗，及多數研究社會經濟論述，「生產面」是主要切入構面，但本研究認為經濟結構與居民生活經驗有極大關連，因此，從「社會面」及「生活面」兩個構面輔助，能更接近現實狀態。

「社會面」包含居民的遷移、家庭與組織；「生產面」則包含職業、收入與產業狀況；「生活面」包含教育與環境情況，其變項、構面與問項整理於下表：

表 4-2 社會經濟結構的變項、構面與問項

變項	構面	題號	問項	
社會經濟結構	社會面	遷移	1	請問您目前住在：
			2	曾經居住在澎湖南方四島？
			3	不住澎湖南方四島的原因是：
			6	一年大約會回到澎湖南方四島幾次？
		家庭	4	有親友住在澎湖南方四島？
			組織	5
		7		您回澎湖南方四島的主要原因？
	生產面	職業	22	職業
		收入	23	收入來源
		產業	9	您認為澎湖南方四島現在最重要產業
			10	您認為南方四島未來發展重點：
	生活面	教育	20	教育程度
環境		8	您認為澎湖南方四島最重要資源是	

參、現況：地方社會與經濟的認知、態度、行為

心理學家 Neisser 最早提出「認知是指感覺和使用的全部過程」，後有學者詮釋為人們對周圍事物的想法和觀點，從專業技術講，認知是關於人如何獲取信息，並在信息加工基礎上如何對周圍環境作出反應（李茂興、余伯泉譯，2003）。

認知與態度會牽動行為的傾向，一般雖然認為認知與態度決定了行為，但事實上，許多心理學研究卻發現並不相一致。態度的定義，國外社會心理學家大多將其定義為：「對人、事、物、理念等等的評鑑」（李茂興、余伯泉譯，2003）或「對人、事、物的主觀評價」（張緯良，2002）。因此，所謂態度是一種評鑑的意思，而且是不斷地評鑑他們所看見的，是對某些事物持否定或肯定的反應。例如，知道吸菸有礙健康、公共場所應該禁菸，但卻是身為吸菸者。

本研究認為，地區居民對於當前和未來社會經濟發展，是從個人對地方社會經濟的事實、知識和信念開始而建立個人的主張態度，使得個人針對議題採取的反應與行動傾向。雖部分論述是將認知與行為列為形成態度的成份，但在本研究中，是

將其進行區隔操作。在基於上述的立場，本研究透過國家公園的功能定義，分別就其認知、態度與行為進行差別問項設計，希望能更貼近受訪者的真實意向。其變項、構面與問項整理於下表：

表 4-3 地方社會與經濟的認知、態度、行為的變項、構面與問項

變項	構面	題號	問項
地方社會與經濟的認知、態度與行為	保育	認知	(1) 擁有珍貴的生態資源
			(2) 具有寶貴的文史資源
		態度	(3) 資源保育對地方是有利的
			(4) 學習保育的知識
		行為	(5) 願意遵守保育的規定
			(6) 願意參與保育的活動
	教育	認知	(7) 具有提供環境教育的價值
			(8) 了解地方發展的歷史
		態度	(9) 應該傳承地方的文化知識
			(10) 環境教育是可以有收入的
		行為	(11) 有能力從事環境教育工作
			(12) 願意去學習與地方有關的知識
	解說	認知	(13) 地方擁有豐富的解說題材
			(14) 解說是帶領遊客認識地方
		態度	(15) 透過解說可以讓人認同地方
			(16) 解說是可以賺錢的工作
行為		(17) 有能力從事解說工作	
		(18) 從事解說要經過專業訓練	
遊憩	認知	(19) 是會讓人願意來觀光的地方	
		(20) 觀光能提高就業機會	
	態度	(21) 樂意接受觀光客到島上遊玩	
		(22) 觀光活動會改善居民生活	
	行為	(23) 觀光經營業者應該限定地方居民	
		(24) 有能力從事觀光相關工作	

肆、機制：國家公園帶來地方發展的機會

從文獻回顧所整理國家公園論述與國外案例，可以推定國家公園可以是為地方帶來發展的機會，因此，本階段從國家公園提供的四大功能做為基礎構面，將「保育」能製造地方資源保護與生態永續機會；「教育」使地方資源得以研究保存、進行環境教育機會；「解說」產生生態旅遊、與文化認同的機會；「遊憩」帶來就業機會與地方發展機會，進行問項設計，變項、構面與問項整理於下表：

表 4-4 國家公園帶來地方發展的機會的變項、構面與問項

變項	構面	題號	問項	
國家公園帶來地方發展的機會	保育	資源保護	13	(1) 國家公園能保護環境資源
		生態永續		(2) 促進地方生態的永續
	教育	研究保存	13	(3) 研究保存地方文化成為教育的教材
		環境教育		(4) 地方可以規劃環境教育課程
	解說	生態旅遊	13	(5) 南方四島適合發展生態旅遊
		文化認同		(6) 解說能讓大眾產生對地方文化的認同
	遊憩	就業機會	13	(7) 國家公園會製造就業機會
		地方發展		(8) 國家公園能幫助地方的發展

伍、未來：地方社會與經濟發展（世代）轉型

從文獻回顧的國外案例中，可知國家公園的重要任務，包含了地區的經濟發展、文化認同、環境保育，然而，能永續發展的要素，除國家公園機制的引入之外，關鍵之一在於世代的傳承。澎湖南方四島目前居住者的情況，以無法出外工作的老年人居多，若新的世代不能回歸或加入，南方四島將逐漸凋零，雖然從人口數據上，南方四島的人口是逐漸增加，但從基地踏勘訪談中，卻得到遷入人口是因為期待遷村補償而將戶籍遷至南方四島，因此，本研究認為，不能單從受訪者的當下看法，亦應具有為下一世代轉型的認同，因而規劃此構面，其變項、構面與問項整理於下表：

表 4-5 地方社會與經濟發展（世代）轉型的變項、構面與問項

變項	構面	題號	問項
地方社會與經濟發展（世代）轉型	經濟發展	14	(1) 成立海洋國家公園是發展地方的機會
			(2) 改善生活品質
			(3) 遊客人數提高
			(4) 本地居民收入增加
			(5) 促進地區的繁榮
	文化認同	14	(6) 提高讓子孫回鄉居住的意願
			(7) 提升地方的知名度
			(8) 更重視本地文化
			(9) 居民是國家公園的一部分感到光榮
			(10) 教育子孫珍惜地區的文化
	環境保育	14	(11) 只允許地方居民從事生態旅遊服務
			(12) 積極配合國家公園的保育活動
			(13) 資源使用應該更環保
			(14) 地區生態環境須要長期的維護
			(15) 環境保育是為子孫留下財富

陸、其他：就業與願付價格

願付價格與願受價格 依林麗琴（2004）所指願付價格（WTP）意指當環境財的品質改善或數量增價時，受訪者的最大願意支付金額；而願受價格（WTA）是指當環境財的品質變壞或數量減少時，受訪者的最大願意接受金額。理論上 WTP 及 WTA 均可用來評估環境資源的效益，惟應用條件估價法的實證應儘量使用「交易結構」之詢問方式，使受訪者感到環境資源變化與其所得之增減有如真實市場，而非為第三者對其補償。受訪者對於 WTA 之邊際效用小於其對 WTP 之邊際效用，故認為用 WTP 的詢問方式為較佳做法。

本研究乃是研究居民對原地區的現階段服務條件、內容等，及未來國家公園成立後，進行經濟效益評估的想像，因此採 WTP 的方式來詢問遊客之願付價格較適當。其變項、構面與問項整理於下表：

表 4-6 就業與願付價格的變項、構面與問項

變項	構面	題號	問項	
其他	就業	期待	16	國家公園成立後，您認為自己從事何種類型的工作機會最大？
		世代轉型	17	國家公園營運以後，您希望未來子孫從事何種類型工作？
	願付價格	(現在)	12	就您所了解的澎湖南方四島，以目前所能提供的資源及服務，您認為到澎湖南方四島從事休閒活動的遊客，一日應該付出元（不包含交通費用）？
		(未來)	15	國家公園成立後，在政府投入經費跟資源進行改善及整體規劃後，您預期遊客到澎湖南方四島從事休閒活動，一日應該付出元（不包含交通費用）？



第二節 研究方法

本研究為兼顧研究的深度與廣度，希望在未經情境安排、未經預設立場的狀況下來進行，因此研究方法較適合採取質、量化方式共同進行；從相關文獻的論述及參考相關研究調查資料開始，同時進行利害關係人的訪談，再以透過問卷調查方式，取得當地居民的社會經濟資料進行分析，並配合海管處其他相關計畫的會議活動，相互交流與佐證。

壹、質化方法

採取社會科學質化研究方法，作為資料蒐集與分析工具，以對國家公園的籌設過程作深入探討。包括文獻回顧、參與式觀察以及個人訪談與焦點談等三個方法：

一、文獻回顧

透過文獻的整理與回顧，對現行國家公園機制歷史脈絡，研究取徑的適用性作有系統地瞭解，並有效掌握研究區的社會發展背景。

二、參與式觀察

透過實際進入研究區以獲得直接經驗，並針對各類型活動與集會，官方與非官方的座談，以不同程度的參與或觀察，紀錄並加以分析，以瞭解研究區內人事動態，詮釋各種現象的意涵。

三、個人訪談與焦點座談

透過個人與（焦點座談），探索權益關係人對特定議題與現行機制的興趣、看法與問題所在，瞭解各權利關係人間的合作與衝突，並透過腦力激盪共同找出問題與討論出最後的規劃與對策，強化彼此協調合作。

貳、量化方法

本研究為讓選取的樣本具代表性，故在樣本的選擇上考量到三項因素：一是選取的樣本大小是否足夠；二是樣本選取時抽樣的方法是否適切；三是從樣本處所獲得的資料是否精確。

基於上述考量與考慮地區的實際狀況，分成兩階段調查，首先，本研究對研究範圍的住民、權益關係人進行問卷調查，預估完成 300 份有效問卷；其次，為了解澎湖地區下一世代的意向與想法，預估對澎湖縣內的澎湖海事水產職業學校與馬公高中的高三學生進行調查。



第三節 研究對象

依本研究目的所界定「權益關係人」，包含目前居住於南方四島上的居民、設籍但未居住當地者、未設籍但曾經居住過者、產業關係人（旅行業、船釣經營者、漁商等）、雖未設籍未居住，但有親友居住南方四島者、澎湖海事水產職業學校、馬公高中的高三學生，依其影響力與重要性排序，就其特質進行分別抽樣。

壹、南方四島現住居民

因居住於海洋國家公園規劃範圍內，其影響力及重要性最高，但因總人口數約 50 人，因此規劃透過普查方式，取得居民意見。

貳、設籍，但未居住於當地者

設籍於南方四島內，但現階段未居住於當地的居民，考量其聯絡方式取得困難，因而規劃以滾雪球方式，透過現住居民、相關人士的牽線，得其意見。

參、未設籍，但曾經居住南方四島者

在踏勘訪談的過程，發現南方四島過去許多居民已遷居於外，戶籍雖未設於南方四島，但曾經居住過，而訪談也發現其對南方四島的情感仍為深刻，在重要節日會回島上祭拜或探訪親友，與地方關係相當綿密，而列為調查對象，但考量聯絡資料取得不易，需透過相關人士介紹。

肆、產業關係人

產業關係人與南方四島的社會經濟有相當關係，經初步了解，主要有民宿經營者、私人交通船與船釣經營業者、收購當地農漁產的商人等，因不易取得聯繫方式，仍需透過滾雪球方式進行。

伍、未設籍未居住，但有親友（曾）居住南方四島者

此類對象，主要是原當地居民遷居之後的後代或婚嫁對象，雖未設籍、未居住過南方四島，但仍具有影響力及重要性，透過問卷調查，期能產生認同與連結效果，因而列入調查對象。

陸、澎湖海事水產職業學校、馬公高中學生

本研究的重點之一，希望能傳達世代轉型的訊息，透過新血演替，能為南方四島帶來新的契機與傳承，因此列入當地海事水產學校、馬公高中的高三學生，經本團隊了解，該兩所學校的學生，均超過 98% 是澎湖子弟，未來都可能是接續地方事務的棟樑，亦是本研究希望調查的對象，此部分則採取隨機抽樣方式進行調查。

依本研究需要，規劃可能調查對象並依序位試歸納於下表：

表 4-7 澎湖南方四島問卷調查對象序位與抽樣方式

序位	調查對象	抽樣方式
1	南方四島現住居民	普查
2	設籍，但未居住於當地者	滾雪球方式
3	未設籍，但曾經居住南方四島者	滾雪球方式
4	產業關係人（旅行業、船釣經營、漁商等）	滾雪球方式
5	未設籍未居住，但有親友（曾）居住南方四島者	滾雪球方式
6	澎湖海事水產職業學校、馬公高中，高三學生	隨機抽樣



第五章 綜合分析

第一節 質性分析

壹、觀察與訪談

本研究分別在六月及八月到南方四島進行現勘、訪談及問卷調查作業，在過程中與當地居民有許多的接觸，訪談對象主要有兩大部分，一是部分不便或無法填答問卷的居民，主要因為不識字或擔心不理解問卷而拒絕填答，但願意接受訪問者，另一部分是產業關係人，包含民宿經營、海釣經營業者、釣客、村長、縣政府部分單位，並配合實際觀察心得，分析如下：

一、地區社會網絡的存在

中元節期間至南方四島進行問卷及訪談作業，因正值颱風過後，觀察東吉嶼返鄉祭祀的旅外居民大約只十多位，訪談後發現，原大約有 50 多位遷住台南的居民回來，因原訂船期因颱風變動而造成今年中元祭祀的人數減少許多，但居民也說中元節返鄉的人數不是最多的節日，是在廟宇誕辰時最為盛大，而西嶼坪現居人口雖然只有 6 人，但在廟宇慶典與中元節，遷居馬公的居民部分亦會返鄉祭祀。

在本次調查中，發現東西嶼坪遷居至馬公的年輕世代間擁有聯繫網絡，包括臉書社團、電話等工具，彼此間亦多有熟識，本研究亦透過這個網絡，獲取許多年輕世代的意見，雖相較長輩較少回到東西嶼坪甚至戶籍也遷至馬公，但發現其對東西嶼坪事務相當關心並具有認同感。



中元節返鄉居民



專程自台灣運回祭祀用貢品

二、潛在的猜疑及爭端

東吉嶼因為海釣利益及選舉等問題，東嶼坪嶼則因國家公園設立議題，居民間因意見相左而產生衝突及猜疑，尤其是東吉嶼的島上居民之間最為明顯，依居民說法海釣為地方居民帶來經濟利益，包括載客至近海石礁、飲食提供、住宿服務等，少數利益者因為競爭與分配問題，多有嫌隙，長久下來，社區人口雖然少卻也形成小派系，容易產生衝突。

而東嶼坪在國家公園設立的議題上，傾向反對的態度，在訪談及問卷調查的過程中，部分居民反對較為激烈，而贊成者則都相當低調，害怕引起衝突。

三、民生資源供應不穩定

調查過程中，幾乎所有受訪者都會提到南方四島的民生問題，包括交通、自來水與電力，在八月份的調查行程，抵達東嶼坪的前一天，才剛恢復已經停了一整周的電力與水，當時使用水龍頭的水，都是黃濁且帶有銹味。

南方四島的水電供應型態都相同，水是地下水，電則是依賴發電機供電，三島的居民都反應公家提供的水品質不佳，因此多數的居民都有自己的地下水來源，而

供應電力的發電機雖有專人看守，但管理人也反應機器其實都已老舊且要長時間運轉，雖已盡力維護，但故障的機率仍相當高，故障申告到修理至運轉，過程可能需要一周甚至更久，而電力一出狀況，連帶供水也會停擺，因為需要電力供馬達運轉，也造成部分居民因此而排斥遊客，認為遊客會瓜分資源甚至造成機器損壞，影響居民的正常生活。

但依據公部門評估，各島的電力資源的供應是超過使用需求的，遊客並非造成電力問題的因素，而當地居民因電費收取費用低，使用上較無節約觀念。因此，節能省水，是未來應與居民溝通、教育的重要議題。



東吉嶼用水供應站



東嶼坪嶼發電站

另一個則是交通問題，目前南方四島均無固定時程的交通船，沒有急迫性的出入，就會搭乘海巡單位的補給船或衛生所執行巡迴醫療時所租用的漁船，但僅能單程前往馬公或望安，若要從馬公返回就必須等下次作業船程或有搭乘其他便船的機會；而較有急迫性的出入，則必須聘僱私人漁船搭載，以往返東吉到望安的租船費大約需要 5,000 元左右，往返東西嶼坪至望安大約 4,000 元左右，若要到馬公往返大約就要 9,000 元左右，相較之下，東吉嶼往來台南就便宜便利許多，因為往來的漁釣船隻頻繁，居民多會利用漁釣船至台南購買日常用品或食品，往返費用大約是 1,500 元左右。

對於居民來說，雖然已經習慣不便，但仍希望能改善基本的民生設施。

四、設籍人口有觀望待利心態

從人口統計資料發現南方四島戶籍人口總計超過千人，但當前實際於居住人口卻不到 50 人，本研究在訪問縣政府人員、戶政事務所及居民等相關人員後，整理出五項可能因素，一是離島交通及相關補助之故；二是西嶼坪遷村之例；居民期待

未來可能遷村的補償金；三是選舉因素；四則是期待國家公園成立可能產生的利益與機會；五則是便利性考量，此種情況以船釣業者為主，因為海關法規，非設籍人口在未經申請狀況之下，從臺灣港口至南方四島，最多僅能停留 48 小時，入籍之後能使船釣業者出入較有彈性。但整體而言，設籍人口的心態，是為觀望與待利導向。

五、各島住民對未來發展意見不同

就目前島上的經濟型態，除居民本身所從事職業或養老狀態，主要依賴海釣活動所帶來的衍生性經濟，包含小型的餐飲、零售、交通及民宿，從對於相關業者的訪談中，發現南方四島中東吉嶼和東嶼坪嶼、西嶼坪嶼之間的態度有相當大差異，東吉嶼的業者對於未來發展較為積極，對於海洋國家公園議題多為支持與正面態度，希望能透過國家公園機制導入，為地方帶來更多的發展機會，希望藉以提高工作機會、收入，但問及是否希望親友回鄉居住就業，卻又相當遲疑，深入訪談後，發現居民對未來的不確定性及擔憂資源可能被瓜分之故，期待國家公園成立後，能比現況更好就滿足。

而東嶼坪嶼及西吉嶼的住民就呈現不同的看法，一方面是因為從事漁業者較多，憂心漁權受到影響；另一方面則是習於目前生活且民生資源有限，遊客增多則會造成水、電設施的負擔，認為遊客雖然來個一兩天就離開，但可能就造成發電負載過重而故障，生活亦會受到打擾，以研究團隊的現勘經驗，東嶼坪嶼相較東吉嶼，對遊客的確較為冷淡，後慶幸有衛生所人員協助，才順利展開調查工作。例如訪問住宿地點的業者，就表明經營民宿只是應釣客要求給個方便，才開始將空房整理後供有需求的釣客住宿，設備相當簡陋且共用業者家浴廁，業者仍以看顧島上發電機為主要職業，並不希望被太多遊客打擾；另一位西嶼坪青年則是提到，島上很多地方雜草漫生，遊客沒有警覺可能會有蛇咬意外，且島上居民各有生活，遊客可能會不經意造成影響，雖然有計畫經營民宿，純粹希望有一些現金收入，並不希望大規模經營，仍舊希望維持現有的環境風貌。

六、欠缺學習資源及意願

除了因為人口老化、地處偏遠交通不便等因素，使得南方四島的學習資源幾乎沒有，雖有設置社區發展協會，但實際上卻少有社區活動，居民多各自為政；調查

過程發現，許多居民雖然知道國家公園，但卻從沒去過，尤其是中老年人，對於國家公園的理解大多是從居住外地的親友描述而來，從生活經驗裡，體驗到海洋資源確實不斷減少、違法漁業對環境、經濟造成的傷害，因此能夠理解和同意保育的必要性，對於國家公園的保育功能亦是認同，但對於學習相關的知識意願卻是不高，大多的理由都是年紀已大，認為這些是年輕人才該做的事情。

七、樂見居民返鄉，但對自己子孫的期待卻不高

與訪談的過程中，發現居民都有體認島上人口越來越少，認同若能有更多的人返鄉，可以讓社區更有活力是非常好的事情。

就目前島上的經濟型態，除居民本身所從事職業或養老狀態，主要依賴海釣活動所帶來的衍生性經濟，包含小型的餐飲、零售、交通及民宿，從對於相關業者的訪談中，發現南方四島中東吉嶼和東嶼坪嶼、西嶼坪嶼之間的態度有相當大差異，東吉嶼的業者對於未來發展較為積極，對於海洋國家公園議題多為支持與正面態度，希望能透過國家公園機制導入，為地方帶來更多的發展機會，希望藉以提高工作機會、收入，但問及是否希望親友回鄉居住就業，卻又相當遲疑，深入訪談後，發現居民對未來的不確定性及擔憂資源可能被瓜分之故，期待國家公園成立後，能比現況更好就滿足。

貳、焦點座談成果

本研究共舉行兩次專家學者座談會，承蒙參與的專家學者及管理處，提供許多寶貴建議，整理分析重點於下：

一、須維護國家公園的核心價值

國家公園設置的主要目的，一是保護人文資源；二是特有生態資源，生物多樣性的保持；三是地景的保育，地景的多樣性，是設立國家公園的核心價值；若是定位為永續觀光時，就有三大目標，第一是經濟、第二是社會、第三是環境生態，所以在研究設計、策略規劃，應配合國家公園的教育功能，讓國家公園計畫能夠實現。

國家公園是一個綜合性的保護區，所以對於國家公園的核心價值更為重要，而綜合性的保護區不能用單一的生態保護區來取代。必須把這個核心價值去推展，柔

性的說明設立國家公園，地方能有中央資源進入，對地方才有長期利益。

二、應與居民間建立溝通與互信機制

海洋國家公園尚未展現經營管理的特點，對海域、海岸帶管理的工具，像船、潛艇等都欠缺，要談經營管理效能時，就很難談定位。國家公園類別不只是自然，南方四島最大的資源，是珊瑚，加上陸地自然地景、人文、歷史、農業地景，成為當地的資源。國家公園已經有很長的發展經驗，應該主動提出願景、策略，提出具有參考模式的問項與居民溝通減少阻力。應朝保障在地人或返鄉居民，讓願意留在這裡長住的人有工作做，未來發展成國家公園，就成為最佳的人力資源。根據台江國家公園的經驗，跟在地民眾的溝通非常重要，這裡牽涉到將來國家公園管理單位聘任人員的選擇，這都是設立這個國家公園必須思考的問題。

國家公園的成敗，在與當地居民的溝通，當地居民比較了解在地的問題，這樣才有辦法發展底下的社會經濟活動。觀光活動必須以環境、生態、保育、文化為主軸的基礎條件下發展，並取得居民的信任和合作才有辦法成功。

居民對設立國家公園還是有疑慮，但是他們很認同在地是有很珍貴自然資源跟文史資源，因此在教育、解說人員的培訓非常重要。需提供明確的方向、策略消除疑慮。

三、國家公園經營管理應與時俱進

推動南方四島海洋國家公園的成立，早期是以保護區的概念在規劃，現在的規劃理念，則是希望保留其核心價值，確立保育為核心，並兼顧當地文化保育、民眾權利及發展能達到平衡。

在國家公園推動的過程裡，不希望去操作單獨的嚴格限制、與人關係脫勾的部分。以目前推動的狀況來說，當地陸域的阻力較海域的阻力反而較小，一方面也是因為人未居住在島上，而遷往馬公、高雄及台南，雖許多居民戶籍仍設在這裡。在海管處的調查裡，西吉因為沒有碼頭，所以未來以特定使用。東吉與東嶼坪因為有較好的腹地環境，發展較好一些，人口也較多。東吉、西吉這兩個島嶼希望能和海洋資源做連結來做為發展策略，而東嶼坪與西嶼坪因為距離很接近，希望以望安、七美做為發展重心，這兩個島則共同串連成為一個核心。

四、人是國家公園的資源之一

國家公園是否能成立，可能與權益運作、政治關係有關，短期來說，仍需回歸到三個共面：社會、經濟、生態。社會方面，對於社區培力的部分，忽略了社區意識的養成及加強對國家公園的了解，很多誤解是來自各自不同的認知；建議國家公園可以提供補助，透過生態旅遊操作的遊程，提供體驗，當民眾有進一步的了解，就會對地區的文化、生態產生使命感。

此外，提供服務的主體如果是當地居民，當所提供服務有限的狀況下，需求就不可能會太高，若限制當地居民作為未來提供國家公園服務主角的發展規劃下，就不會有過高人潮的問題，也可以保障當地居民就業的情況。以現在真正居住的居民來說，這樣的量並不會影響到實質環境生態或影響有限，若以地區居民做一個最核心的環節，來看待地方經濟發展，就不會是大規模、無限量的經濟發展。

早期的國家公園是談資源，現在的國家公園重視與地區的和諧關係，現在觀念裡面，人和國家公園的關係會愈來愈密切。人包括居民和遊客，都是未來國家公園很重要的核心。南方四島的願景就是，要做資源保護、低碳、環保、綠能的綠色島嶼，環境設施是友善的友善島嶼。

五、生態旅遊是未來方向

專家學者認為在發展主軸線，觀光可能是南方四島最有機會發展的產業，但因為島的規模小、人口少，加上先天服務量能的限制下，為維護地區資源，並不適宜大型化的發展模式。

對於未來澎湖南方四島國家公園的經營管理，對於入島遊客的管制、環境的承載量都要列入考量。綜合種種考量之下，小規模的生態旅遊是很適合的選項。

因此，要教育地區居民觀光有許多的發展型態，避免使居民誤解未來會開機場、興大船及有大建設，生態旅遊與他們所期待想像的可能會落差很大，而越是永續的發展時間就越長。對地區最有利的是小眾的生態旅遊方式，未來國家公園是協助地區小幅度的改善民宿空間，保持純樸外表但具有好的內部功能，此外，亦可以發展露營、背包客的經營型態。

第二節 社會經濟結構分析

為了解澎湖南方四島社會經濟現況與發展，以建立指標評估系統與操作流程，本案於本年度七月設計預試問卷，以遷居至臺南市與高雄市之澎湖南方四島民眾為預試對象發放共 30 份；依預試問卷作修正後，以澎湖縣東吉嶼、東嶼坪、西嶼坪之 16 歲以上之現住居民、戶籍所在者、曾居住者、遷移者及其後代為主要發放對象，為提高問卷回收成果，在正式問卷發放前，共計訓練 7 名調查員，包括問卷目的、問項內容、技巧等，本研究以面對面訪問為最優先（266 份），除能掌握問卷回收份數，亦能對受訪者解釋問卷內容，提高問卷有效程度；其次則是受訪者協助提供其他遷居親友資訊後，採用郵寄方式進行問卷的發放與取得（110 份）。

問卷調查執行成果，共發放正式問卷 376 份，回收 376 份問卷，剔除無效問卷 73 份，回收有效樣本數為 303 份，有效問卷率 80.5%，問卷分析如下：

壹、受訪者基本資料與社會經濟結構分析

一、受訪者性別、年齡老人多及教育程度

正式有效問卷對象以男性居多，共 172 位（詳表 10）佔 56.8%；年齡多為 50 歲以上長者；教育程度以國小程度者居多，其次為高中和大專院校，整體而言，分佈平均。

表 5-1 受訪者性別、年齡及教育程度分析表

N=303

問項	樣本數	百分比
性別		
男	172	56.8%
女	131	43.2%
年齡		
34 歲以下	93	30.7%
35~49 歲	79	26.1%
50 歲以上	131	43.2%
教育程度		
國小 (含以下)	96	31.7%
國中	44	14.5%
高中	79	26.1%
大專院校	78	25.7%
研究所以上	6	2.0%

二、受訪者職業變動分析表

受訪者的職業以從事商業、工業與自由業佔較多數，且有 87.1% 受訪者在近 5 年內都沒有改變職業，顯示職業變動低，亦可說明受訪者。

表 5-2 受訪者職業變動分析

N=303

問項	樣本數	百分比
職業		
農漁牧	27	8.9%
家管	43	14.2%
工業	46	15.2%
軍公教	37	12.2%
商業	51	16.8%
自由業	45	14.9%
無(含退休)	40	13.2%
其他	14	4.6%
近 5 年內職業是否改變		
否	201	87.1%
是	31	12.9%

三、受訪者收入變動分析

收入以工作所得為主要來源；50.2%近 5 年內收入沒什麼變化，12%有增加，37.8%收入是減少的。

表 5-3 受訪者收入變動分析表

N=303

問項	樣本數	百分比
收入來源		
政府補助、津貼	11	3.6%
退休金	13	4.3%
其他	20	6.6%
子女(父母)提供	49	16.2%
工作所得	210	69.3%
近 5 年收入的變化		
增加	29	12%
沒什麼改變	121	50.2%
減少	91	37.8%

四、受訪者遷移情況分析表

戶籍在臺南市者有 99 人佔受訪者 32.7%，分佈於安南區、南區、新市區、仁德區、永康區、中西區、北區及歸仁區；其次 17.2% 戶籍地為馬公，再次為東吉嶼及東嶼坪嶼；而高雄市有 7.9%，分別居住鳳山區、鼓山區、左營區、五甲區、三民區及林園區；其他地區則有新北市。此外，受訪者目前居住地點，有 45.2% 住在臺南市，26.1% 住馬公市，澎湖南方四島居民共佔 18.9%。顯現出受訪者的戶籍與目前居住地有所差距的情況，合乎南方四島居住人口少而戶籍人口多的統計。

表 5-4 受訪者情況分析表

N=303		
問項	樣本數	百分比
戶籍地		
其他	5	1.7%
高雄市	24	7.9%
西嶼坪嶼	25	8.3%
東嶼坪嶼	47	15.5%
東吉嶼	51	16.8%
馬公市	52	17.2%
臺南市	99	32.7%
目前居住地		
其他	4	1.3%
西嶼坪	13	4.3%
東吉嶼	19	6.3%
東嶼坪嶼	25	8.3%
高雄市	26	8.6%
馬公市	79	26.1%
臺南市	137	45.2%

五、受訪者遷移原因分析

目前居住或曾經住在島上的有 250 人，16.2%的受訪者仍居住於當地，其他移居外地者的原因，有 32.3%是因為工作機會因素，20.8%是因為交通。82.5%受訪者尚有親友住在澎湖南方四島。

表 5-5 受訪者遷移原因分析表

N=303

問項	樣本數	百分比
不住南方四島原因		
居住於此	49	16.2%
氣候	3	1.0%
其他	12	4.0%
生活品質	23	7.6%
子女就學	27	8.9%
親友安排	28	9.2%
交通	63	20.8%
工作機會	98	32.3%
親友住南方四島		
有	250	82.5%
無	53	17.5%

六、受訪者與地區連結關係分析

受訪者每年回到澎湖南方四島的次數，除了 7.3%是居住島上之外，其他有 88.4%的受訪者都有或曾回鄉，最高比例是一年回島 1 至 3 次 (39%)，22.8%多年 1 次，更有 6.9%的比例，每年會返鄉 10 次以上；而回南方四島的主要原因多數是因為要參加廟會活動或休閒渡假或探視親友，受訪者中有參與地方組織(廟宇、協會)的人數約佔 20.5%，顯示受訪者和地方的連結關係仍相當緊密。

表 5-6 受訪者與地區連結關係分析表

N=303

問項	樣本數	百分比
每年回南方四島次數		
住在島上	22	7.3%
7 至 9 次	10	3.3%
10 次以上	21	6.9%
4 至 6 次	49	16.2%
多年 1 次	69	22.8%
1 至 3 次	119	39.3%
從未去過	13	4.3%
回南方四島主要原因		
農業	0	0%
漁業	7	2.3%
整理房屋	12	4.0%
其他	31	10.2%
居住在此	54	17.8%
探視親友	64	21.1%
休閒渡假	67	22.1%
廟會活動	68	22.4%
為地方組織成員		
是	62	20.5%
否	241	79.5%

七、產業與經濟結構分析

此外多數受訪者認為澎湖南方四島當前最重要的資源是海洋資源(56.8%)，其次認為是地景資源(34%)；而現在島上最重要的產業是觀光業佔52.8%，其次是漁業佔46.2%。對於南方四島未來的發展，認為是觀光業會是未來發展重點者佔有55.4%，漁業則是20.5%。

從數據上可看出受訪者認為觀光業在目前與未來都是南方四島的產業發展重點，也發現受訪者對於漁業的未來發展可能較無信心，有轉型生態解說、環境教育的意向。

表 5-7 產業與經濟結構分析表

N=303

問項	樣本數	百分比
南方四島重要資源		
農業資源	3	1%
人文歷史	23	7.6%
地景資源	103	34%
海洋資源	172	56.8%
其他	2	0.7%
南方四島重要產業		
農業	2	0.7%
漁業	140	46.2%
觀光業	160	52.8%
其他	1	0.3%
南方四島未來發展		
農業	2	0.7%
環境教育	31	10.2%
生態解說	40	13.2%
漁業	62	20.5%
觀光業	168	55.4%
其他	0	0%

貳、地方社會與經濟的認知、態度與行為分析

在地方社會與經濟的認知、態度與行為變項中，分為保育、教育、解說和遊憩四大構面。

一、保育面向

受訪者對保育面向的問項同意度都非常高，平均數都超過 4，受訪都非常同意澎湖南方四島「擁有珍貴的生態資源」，平均數達 4.48，對於「資源保育對地方是有利的」的同意度也非常高，平均數為 4.37；相較之下，在「願意參與保育的活動」及「願意遵守保育的規定」的同意度較低一些，顯現出受訪者雖具有保育的認知及態度，但行為上則有所遲疑。

表 5-8 保育面向分析表

N=303		
問項	平均數	標準差
願意參與保育的活動	4.15	0.975
願意遵守保育的規定	4.28	0.912
學習保育的知識	4.29	0.823
具有寶貴的文史資源	4.35	0.775
資源保育對地方是有利的	4.37	0.814
擁有珍貴的生態資源	4.48	0.680

二、教育面向

受訪者對教育面向的問項上，非常同意南方四島「具有提供環境教育的價值」，平均數達 4.28，也認為「應該傳承地方的文化知識」並自認「了解地方發展的歷史」；不過，「願意去學習與地方有關的知識」的意願就較低，也較不同意「有能力從事環境教育工作」。從教育面問項中顯現出受訪者雖認同地方具有提境教育的價值，也應傳承地方的文化知識，甚至自認了解地方發展的歷史，但卻不太認為自己有能力從事環境教育工作，願意去學習與地方有關知識的意願也較低。

表 5-8 教育面向分析表

N=303

問項	平均數	標準差
有能力從事環境教育工作	3.72	1.063
願意去學習與地方有關的知識	3.95	0.930
環境教育是可以有收入的	4.03	0.980
了解地方發展的歷史	4.25	0.875
應該傳承地方的文化知識	4.27	0.829
具有提供環境教育的價值	4.28	0.866

三、解說面向

受訪者對解說面向的問項上，非常同意「透過解說可以讓人認同地方」，平均數達 4.30，並具有「從事解說要經過專業訓練」的認知，且「地方擁有豐富的解說題材」，透過「解說是帶領遊客認識地方」的方式，但對於「解說是可以賺錢的工作」存有疑慮，也較不認為自己「有能力從事解說工作」。

表 5-9 解說面向分析表

N=303

問項	平均數	標準差
有能力從事解說工作	3.81	1.082
解說是可以賺錢的工作	4.00	0.971
解說是帶領遊客認識地方	4.12	0.885
地方擁有豐富的解說題材	4.19	0.838
從事解說要經過專業訓練	4.29	0.832
透過解說可以讓人認同地方	4.30	0.841

四、遊憩面向

受訪者對於遊憩面向的看法，非常同意南方四島「是會讓人願意來觀光的地方」且也「樂意接受觀光客到島上遊玩」，也認為「觀光能提高就業機會」及「觀光活動會改善居民生活」，然而，相較之下，卻也不如此認為「有能力從事觀光相關工作」及「觀光經營業者應該限定地方居民」。顯示居民對南方四島發展觀光是具有信心與正面看法，但卻不那麼認為自己有能力從事觀光相關工作，對於觀光經營的觀念較為開放，未必要限定於地方居民。

表 5-10 遊憩面向分析

N=303		
問項	平均數	標準差
觀光經營業者應該限定地方居民	3.85	1.177
有能力從事觀光相關工作	3.89	1.127
觀光活動會改善居民生活	4.15	0.997
觀光能提高就業機會	4.25	0.950
樂意接受觀光客到島上遊玩	4.32	0.898
是會讓人願意來觀光的地方	4.36	0.849

參、國家公園帶來地方發展的機會分析

在國家公園帶來地方發展的機會的變項中，受訪者認為澎湖南方四島在設立海洋國家公園，在國家資源投入、規劃之後，最為同意能「促進地方生態的永續」及認為南方四島「適合發展生態旅遊」，成立國家公園後可「研究保存地方文化成為教育的教材」及「國家公園能保護環境資源」；對於「國家公園能幫助地方的發展」與「國家公園會製造就業機會」的同意度則較低。顯示受訪者對於國家公園的核心價值是有所認同，也較不過度期待國家公園的成立會帶來地方發展、就業機會的想像。

表 5-11 國家公園帶來地方發展的機會分析表

N=303		
問項	平均數	標準差
國家公園會製造就業機會	3.97	1.035
國家公園能幫助地方的發展	4.05	1.043
解說能讓大眾產生對地方文化的認同	4.15	0.903
地方可以規劃環境教育課程	4.17	0.906
國家公園能保護環境資源	4.22	0.917
研究保存地方文化成為教育的教材	4.23	0.857
南方四島適合發展生態旅遊	4.24	0.911
促進地方生態的永續	4.25	0.867

肆、地方社會與經濟發展（世代）轉型分析

為了解澎湖南方四島若設立海洋國家公園並開始進行營運之後，對於地方社會與經濟發展轉型的看法，分別從經濟發展、文化認同與環境保育三個面向的意見，進行分析。

一、經濟發展面向

受訪者相當同意國家公園成立營運後，能將「遊客人數提高」，但對於「成立海洋國家公園是發展地方的機會」就較為保留，反而是較為同意國家公園可「促進地區的繁榮」、使「本地居民收入增加」及「改善生活品質」。

表 5-12 經濟發展面向分析表

N=303		
問項	平均數	標準差
成立海洋國家公園是發展地方的機會	3.87	1.148
改善生活品質	4.00	1.013
本地居民收入增加	4.03	1.043
促進地區的繁榮	4.08	0.982
遊客人數提高	4.17	0.953

二、文化認同面向

受訪者相當同意國家公園成立營運後，能「提升地方的知名度」並「教育子孫珍惜地區的文化」及「更重視本地文化」，也對「居民是國家公園的一部分感到光榮」；但對於「提高讓子孫回鄉居住的意願」較有疑慮。

表 5-13 文化認同分析表

N=303		
問項	平均數	標準差
提高讓子孫回鄉居住的意願	3.97	1.105
居民是國家公園的一部分感到光榮	4.13	1.003
更重視本地文化	4.17	0.954
教育子孫珍惜地區的文化	4.23	0.932
提升地方的知名度	4.25	0.976

三、環境保育面向

受訪者對於未來國家公園成立營運後，非常同意「環境保育是為子孫留下財富」、「地區生態環境須要長期的維護」且「資源使用應該更環保」的看法，但對於「積極配合國家公園的保育活動」就較為遲疑，「只允許地方居民從事生態旅遊服務」的看法認同意就更低了。

表 5-14 環境保育面分析表

N=303		
問項	平均數	標準差
只允許地方居民從事生態旅遊服務	3.91	1.117
積極配合國家公園的保育活動	4.12	1.017
資源使用應該更環保	4.25	0.901
地區生態環境須要長期的維護	4.28	0.905
環境保育是為子孫留下財富	4.28	0.927

伍、就業期待與世代轉型分析

受訪者對海洋國家公園若成立後，有 21.1%認為自己不會從事相關工作，有 20.5%認為子孫從事的工作應該與此無關（詳表 25.），17.5%願從事餐飲業，13.5%願當解說員；有，而希望子孫從事的相關工作的有導遊業 16.5%，15.8%住宿業。

表 5-15 就業期待與世代轉型分析表

N=303

變項名稱	樣本數	百分比	變項名稱	樣本數	百分比
國家公園成立後， 可從事何類型工作			國家公園成立後， 希望子孫從事工作		
解說員	40	13.2%	解說員	25	8.3%
交通	34	11.2%	交通	31	10.2%
導遊	41	13.5%	導遊	50	16.5%
餐飲	53	17.5%	餐飲	30	9.9%
住宿	32	10.6%	住宿	48	15.8%
零售	21	6.9%	零售	6	2.0%
環保	8	2.6%	環保	13	4.3%
公務人員	7	2.3%	公務人員	36	11.9%
其他	3	1%	其他	2	0.7%
無	64	21.1%	無	61	20.5%

陸、願付價格分析

在願付價格方面（不含交通費用），就受訪者了解的澎湖南方四島，以目前所能提供的資源及服務，遊客平均一日應付出 1250 元，有 31%認為一日旅遊應付 501 至 1000 元，26.4%認為應付 1001 至 1500 元（詳表 26）；而若國家公園成立後，在政府投入經費跟資源進行改善及整體規劃後，受訪者預期遊客到澎湖南方四島從事休閒活動，平均一日將付出 1530 元，而有 33.7%認為應付 501 至 1000 元，30.4%認為是 1501 至 2000 元。可知受訪者認為若成立國家公園後，遊客支付旅費是應提高的。

表 5-16 成立前後願支付旅費（不含交通費用）分析表

N=303

變項名稱	樣本數	百分比	變項名稱	樣本數	百分比
目前旅客一日旅費			國家公園成立後， 旅客一日旅費		
500 元以下	69	22.8%	500 元以下	34	11.2%
501~1000 元	94	31.0%	501~1000 元	102	33.7%
1001~1500 元	80	26.4%	1001~1500 元	36	11.9%
1501~2000 元	31	10.2%	1501~2000 元	92	30.4%
2001 元以上	27	9.6%	2001 元以上	39	12.9%

柒、小結

正式有效問卷對象以男性居多，年齡多為 50 歲以上長者；教育程度國小畢業；職業為商業；收入來源以工作所得為主；在近 5 年內沒有改變職業；近 5 年內收入沒什麼變化；戶籍及現居地多在臺南市；現在居住或曾經住在島上；尚有親友住在澎湖南方四島；而移居外地的原因是為工作機會；每年回到澎湖南方四島的次數，是 1 至 3 次；回去的主要原因是廟會活動、休閒渡假與探視親友。此外多數受訪者認為澎湖南方四島最重要資源是海洋資源；目前最重要產業是觀光業，其次是漁業，並認為觀光業將會是未來發展重點。

在「地方社會與經濟的認知、態度與行為」和「國家公園帶來地方發展的機會」的變項中，同意程度最高的，皆為「保育」構面。且「地方社會與經濟發展（世代）轉型」變項，亦以「環境保育」構面的同意程度最高。海洋國家公園若成立後，較多受訪者認為自己不會從事相關工作，願從事者，則多為餐飲業和解說員；而認為子孫從事的工作應該與此無關者較多，期望子孫從事的相關工作的有導遊業和住宿業。

在願付價格方面（不含交通費用），受訪者認為平均遊客一日應付出 1250 元合理，範圍應在 501 至 1500 元之間；而若國家公園成立後，受訪者預期遊客到澎湖南方四島從事休閒活動，平均一日將付出 1530 元，可知受訪者認為若成立國家公園後，遊客支付旅費應提高 280 元左右。

第三節 受訪者基本屬性與社會經濟結構和對就業（期待與世代轉型）及願付價格（現在與未來）之相關及交叉分析

受訪者基本屬性（人口統計變數）與社會經濟結構之影響關聯性，以卡方皮爾森 Pearson 相關係數，鑑定是否有顯著相關（雙尾）的影響（ $p \leq 0.05$ ），若有顯著相關，則以交叉分析數據說明之。

壹、年齡與社會經濟結構、就業之相關及交叉分析

年齡 34 歲以下的受訪者，較少曾住在島上（詳表 5-17），且不住島上的原因多為親友安排，較少親友仍住在島上；回島原因為休閒渡假、探視親友與其他比較多。年齡 35~49 歲和 50 歲以上，較多曾住過澎湖南方四島，且多為了工作機會、生活品質及子女就學才搬離澎湖南方四島。

就業期待與世代轉型方面，年齡在 34 歲以下者，較想參與的工作是導遊、解說員與餐飲業，希望子女做住宿業、導遊、解說員或餐飲業；年齡 35 至 49 歲者，認為可以從事交通業，希望子女可從事公務人員；年齡 50 歲以上者則認為自己和子女都不會從事相關工作。

表 5-17 年齡與社會經濟結構、就業之相關及交叉分析

年齡		34 歲以下		35~49 歲		50 歲以上		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
居住地	東吉嶼	2	-1.6	5	.0	12	1.3	.027	-.081*
	東嶼坪嶼	11	1.2	8	.6	6	-1.5		
	西嶼坪嶼	4	.0	2	-.8	7	.6		
	臺南市	34	-1.2	45	1.6	58	-.2		
	高雄市	7	-.3	3	-1.5	16	1.4		
	馬公市	33	1.8	15	-1.2	31	-.5		
	其他	2	.7	1	0	1	-.6		
曾住 島上	有	62	-1.7	71	.7	117	.9	.000	-.242***
	無	31	3.7	8	-1.6	14	-1.9		

(接續下表)

年齡		34歲以下		35~49歲		50歲以上		顯著性 (雙 尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
不住 原因	居住於此	12	-.8	14	.3	23	.4	.022	-.127*
	工作機會	27	-.6	27	.3	44	.3		
	生活品質	5	-.8	6	.0	12	.7		
	交通	20	.2	17	.1	26	-.2		
	氣候	1	.1	0	-.9	2	.6		
	子女就學	5	-1.1	9	.7	13	.4		
	親友安排	19	3.5	5	-.9	4	-2.3		
	其他	4	.2	1	-1.2	7	.8		
有親 友住	有	64	-1.3	70	.8	110	.4	.002	-.151**
	無	29	2.6	9	-1.6	21	-.9		
回島 主因	居住在此	15	-.4	14	.0	25	.3	.027	-.092*
	探視親友	23	.8	16	-.2	25	-.5		
	廟會活動	12	-1.9	17	-.2	39	1.8		
	整理房屋	1	-1.4	7	2.2	4	-.5		
	休閒渡假	27	1.4	17	-.1	23	-1.1		
	漁業	1	-.8	3	.9	3	.0		
	其他	14	1.5	5	-1.1	12	-.4		
國家 公園 成立 後， 可從 事何 類型 工作	解說員	19	1.9	13	.8	8	-2.2	.000	.313***
	交通	8	-.8	15	2.1	11	-1.0		
	導遊	20	2.1	10	-.2	11	-1.6		
	餐飲	19	-.7	12	-.5	22	-.2		
	住宿	9	-.3	9	-.2	14	.0		
	零售	6	-.2	5	-.2	10	.3		
	環保	0	-1.6	2	.0	6	1.4		
	公務人員	2	-.1	4	1.6	1	-1.2		
	其他	0	-1.0	0	-.9	3	1.5		
無	10	-2.2	9	-1.9	45	3.3			

(接續下表)

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

	年齡	34歲以下		35~49歲		50歲以上		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
國家 公園 成立 後， 希望 子孫 從事 工作	解說員	12	1.6	7	1.6	6	-1.5	.000	.225***
	交通	7	-.8	9	-.8	15	.4		
	導遊	19	.9	12	.9	19	-.6		
	餐飲	14	1.6	4	1.6	12	-.3		
	住宿	20	1.4	11	1.4	17	-.8		
	零售	1	-.6	5	-.6	0	-1.6		
	環保	3	-.5	4	-.5	6	.2		
	公務人員	10	-.3	13	-.3	13	-.6		
	其他	0	-.8	0	-.8	2	1.2		
	無	7	-2.8	14	-2.8	41	2.7		

註：*表示 p 值 ≤ 0.05；**表示 p 值 ≤ 0.01；***表示 p 值 ≤ 0.001



貳、教育程度與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

曾住在澎湖南方四島上的受訪者，教育程度偏低，除了研究所以上者。國小學歷者以參與廟會活動和整理房屋為回島上的主要原因；教育程度國中者較其他學歷為了漁業而回去；學歷高中與大專院校者主要為了休閒度假回島上（詳表 5-18）。

在國家公園成立前後所願支付旅費方面，教育程度亦有所顯著關聯，研究所以上受訪者，認為國家公園成立之後，一日旅費（不含交通）應付 1001 至 1500 元是合理的。

就業期待與世代轉型方面，教育程度在國小和國中者，認為自己不會從事的相關行業比例較高；高中學歷者，希望自己能從事解說員或導遊；大學學歷者，想做解說員或交通業；研究所以上畢業者，亦較想從事導遊。而教育程度對期望子孫的就業無顯著相關。

表 5-18 教育程度與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

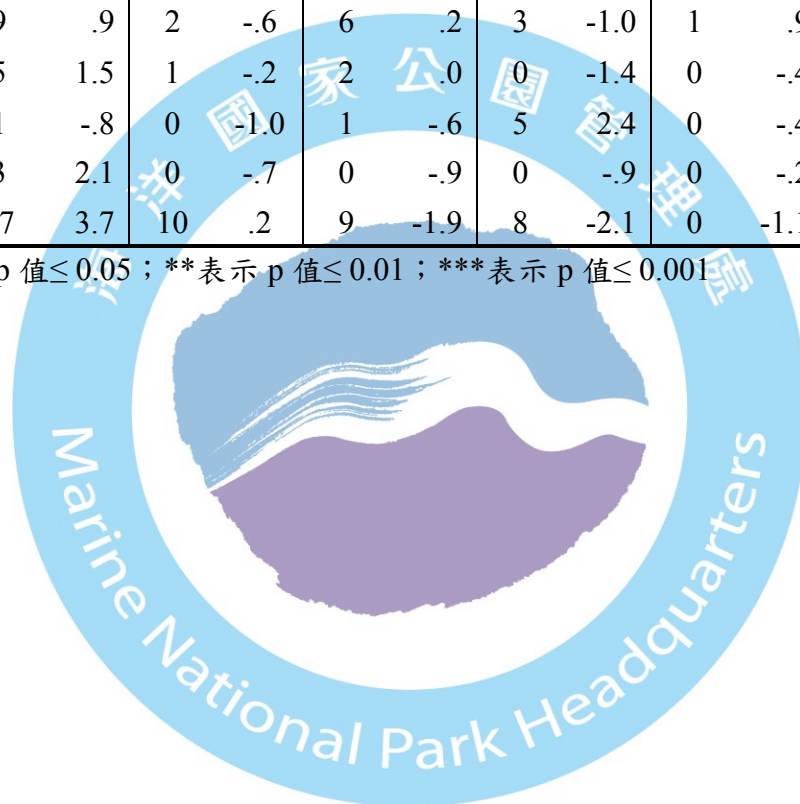
	教育程度	國小(含以下)		國中		高中		大專院校		研究所以上		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差		
曾住島上	有	86	.8	40	.6	67	.2	51	-1.7	6	.5	.000	.201***
	無	10	-1.7	4	-1.3	12	-.5	27	3.6	0	-1.0		
回島主因	居住在此	21	.9	8	.1	15	.2	10	-1.0	0	-1.0	.015	.131*
	探視親友	17	-.7	12	.9	15	-.4	18	.4	2	.7		
	廟會活動	31	2.0	12	.7	16	-.4	8	-2.3	1	-.3		
	整理房屋	5	.6	0	-1.3	3	.0	3	.0	1	1.6		
	休閒度假	8	-2.9	9	-.2	21	.8	27	2.3	2	.6		
	漁業	3	.5	2	1.0	1	-.6	1	-.6	0	-.4		
	其他	11	.4	1	-1.7	8	.0	11	1.1	0	-.8		
國家公園成立 旅客一日旅費	500元以下	6	-1.5	9	1.8	10	.4	9	.1	0	-.8	.017	-.038*
	501~1000元	35	.5	12	-.7	27	.1	27	.1	1	-.7		
	1001~1500元	10	-.4	2	-1.4	8	-.5	12	.9	4	3.9		
	1501~2000元	34	.9	16	.7	22	-.4	19	-1.0	1	-.6		
	2001元以上	11	-.4	5	-.3	12	.6	11	.3	0	-.9		

(接續下表)

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

	教育程度	國小(含以下)		國中		高中		大專院校		研究所以上		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差		
國家公園成立後，可從事何類型工作	解說員	3	-2.7	3	-1.2	15	1.4	18	2.4	1	.2	.000	-.383***
	交通	5	-1.8	5	.0	10	.4	14	1.8	0	-.8		
	導遊	4	-2.5	8	.8	14	1.0	12	.4	3	2.4		
	餐飲	21	1.0	8	.1	11	-.8	12	-.4	1	.0		
	住宿	8	-.7	7	1.1	11	.9	6	-.8	0	-.8		
	零售	9	.9	2	-.6	6	.2	3	-1.0	1	.9		
	環保	5	1.5	1	-.2	2	0.0	0	-1.4	0	-.4		
	公務人員	1	-.8	0	-1.0	1	-.6	5	2.4	0	-.4		
	其他	3	2.1	0	-.7	0	-.9	0	-.9	0	-.2		
	無	37	3.7	10	.2	9	-1.9	8	-2.1	0	-1.1		

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001



參、戶籍地與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

由表 5-19 可知，受訪者戶籍地與居住地仍有多數不同，如居住於臺南市者，有 36 位的戶籍設在東吉嶼，5 位戶籍設在東嶼坪嶼，3 位在西嶼坪嶼。而居住在馬公市者，有 24 位仍設籍在東嶼坪嶼，9 位戶籍在西嶼坪嶼。

表 5-19 戶籍地與居住地交叉分析

戶籍地 居住地	東吉嶼	東嶼坪嶼	西嶼坪嶼	臺南市	高雄市	馬公市	其他
東吉嶼	10	0	0	4	1	2	2
東嶼坪嶼	1	17	0	2	2	3	0
西嶼坪嶼	0	0	13	0	0	0	0
臺南市	36	5	3	91	1	1	0
高雄市	4	0	0	1	20	0	1
馬公市	0	24	9	0	0	46	0
其他	0	1	0	1	0	0	2

沒居住過澎湖南方四島者，多數設籍在馬公市與臺南市（表 5-20）。設籍在臺南市者，一年回去 1~3 次；設籍在高雄市者，一年回去 4~6 次；戶籍在東嶼坪的受訪者，平均每年回去的次數最高，10 次以上。認為目前最重要產業，以戶籍地在臺南市的受訪者最高比例認為是觀光業；認為目前重要產業和未來發展重點都是漁業，以設籍在東嶼坪嶼的受訪者最具顯著。

戶籍地在國家公園成立前後所願支付旅費方面並無顯著關係。就業期待方面，設籍馬公市者，較多選擇從事交通業；設籍台南市者，願從事餐飲業的較多；高雄市則選擇擔任解說員的比較最高；東吉嶼的受訪者，較其他地區者較願從事零售業；西嶼坪嶼的受訪者則較想從事住宿業；東嶼坪嶼沒有想從事相關行業的比例最高。世代轉型方面，受訪者期望子孫從事國家公園相關行業的，設籍東吉嶼者，較其他地區者較期望子孫從事零售業；西嶼坪嶼期望子孫從事環保的比例比其他地區高；戶籍地在臺南者，期望子孫從事交通、導遊及餐飲的比例都較高；而東嶼坪嶼不太希望子孫從事相關行業的比例最高。

表 5-20 戶籍地與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

	戶籍地	東吉嶼		西嶼坪		東嶼坪		馬公		臺南		高雄		其他		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
曾住 島上	有	50	1.2	22	.3	46	1.2	33	-1.5	76	-.6	20	.0	3	-.6	.000	.224***
	無	1	-2.7	3	-.7	1	-2.5	19	3.3	23	1.4	4	.0	2	1.2		
每年 回島 次數	都住在島上	5	.7	3	.9	7	1.9	3	-.4	2	-1.9	1	-.6	1	1.1	.000	.216***
	10次以上	5	.8	1	-.6	8	2.6	4	.2	2	-1.9	1	-.5	0	-.6		
	7~9次	4	1.8	1	.2	1	-.4	0	-1.3	3	-.1	1	.2	0	-.4		
	4~6次	11	1.0	4	.0	7	-.2	3	-1.9	14	-.5	10	3.1	0	-.9		
	1~3次	21	.2	11	.4	14	-1.0	18	-.5	49	1.6	5	-1.4	1	-.7		
	多年1次	5	-1.9	5	-.3	10	-.2	15	.9	25	.5	6	.2	3	1.7		
從未去過	0	-1.5	0	-1.0	0	-1.4	9	4.5	4	-.1	0	-1.0	0	-.5			
目前 重要 產業	觀光業	29	.4	9	-1.2	5	-4.0	33	1.1	67	2.0	15	.7	2	-.4	.029	-.126 *
	漁業	22	-.3	15	1.0	42	4.4	19	-1.0	31	-2.2	9	-.6	2	-.2		
	農業	0	-.6	1	2.1	0	-.6	0	-.6	1	.4	0	-.4	0	-.2		
	其他	0	-.4	0	-.3	0	-.4	0	-.4	0	-.6	0	-.3	1	7.7		
國家 公園 成立 後， 可從 事何 類型 工作	解說員	4	-1.1	2	-.7	8	.7	7	.1	12	-.3	6	1.6	1	.4	.049	-.113*
	交通	6	.1	1	-1.1	2	-1.4	13	3.0	11	.0	1	-1.0	0	-.7		
	導遊	6	-.3	2	-.8	4	-.9	9	.7	17	1.0	2	-.7	1	.4		
	餐飲	9	.0	2	-1.1	9	.3	2	-2.4	24	1.6	6	.9	1	.1		
	住宿	8	1.1	6	2.1	5	.0	3	-1.1	9	-.5	1	-1.0	0	-.7		
	零售	6	1.3	0	-1.3	5	1.0	0	-1.9	7	.1	3	1.0	0	-.6		
	環保	2	.6	2	1.6	0	-1.1	0	-1.2	3	.2	1	.5	0	-.4		
	公務人員	1	-.2	1	.6	0	-1.0	1	-.2	3	.5	0	-.7	1	2.6		
	其他	0	-.7	0	-.5	0	-.7	2	2.1	1	0	0	-.5	0	-.2		
	無	9	-.5	9	1.6	14	1.3	15	1.2	12	-1.9	4	-.5	1	.0		

(接續下表)

	戶籍地	東吉嶼		西嶼坪		東嶼坪		馬公		臺南		高雄		其他		顯著性 (雙 尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
國家 公園 成立 後， 希望 子孫 從事 工作	解說員	6	.9	1	-.7	4	.1	4	-.1	9	.3	1	-.7	0	-.6	.037	-.120*
	交通	6	.3	1	-1.0	1	-1.7	6	.3	15	1.5	2	-.3	0	-.7		
	導遊	6	-.8	2	-1.0	4	-1.3	11	.8	21	1.2	5	.5	1	.2		
	餐飲	4	-.5	0	-1.6	3	-.8	5	.0	13	1.0	5	1.7	0	-.7		
	住宿	6	-.7	6	1.0	9	.6	7	-.4	17	.3	3	-.4	0	-.9		
	零售	4	3.0	0	-.7	0	-1.0	0	-1.0	1	-.7	1	.8	0	-.3		
	環保	4	1.2	4	2.8	0	-1.4	0	-1.5	3	-.6	1	.0	1	1.7		
	公務人員	7	.4	3	.0	10	1.9	2	-1.7	10	-.5	3	.1	1	.5		
	其他	1	1.1	0	-.4	0	-.6	0	-.6	1	.4	0	-.4	0	-.2		
	無	7	-1.1	8	1.3	16	2.1	17	1.9	9	-2.5	3	-.9	2	1.0		

註：*表示 p 值 ≤ 0.05 ；**表示 p 值 ≤ 0.01 ；***表示 p 值 ≤ 0.001



肆、職業與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

職業方面僅有對認為澎湖南方四島目前最重要產業有顯著相關，職業為農漁牧者，最高比例認為目前重要產業是漁業；從事工業、軍公教、自由業和無業者，均較多受訪者認為目前最重要產業是觀光業（表 5-21）。

表 5-21 職業與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

職業	農漁牧		家管		工業		軍公教		商業		自由業		無		其他		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關	
	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差			
目前 重要 產業	觀光業	7	-1.9	21	-.4	28	.8	21	.3	26	-.2	25	.3	26	1.1	6	-.5	.035	-.121*
	漁業	19	1.8	22	.5	17	-.9	16	-.3	24	.1	20	-.2	14	-1.0	8	.6		
	農業	0	-.4	0	-.5	1	1.3	0	-.5	1	1.1	0	-.5	0	-.5	0	-.3		
	其他	1	3.1	0	-.4	0	-.4	0	-.3	0	-.4	0	-.4	0	-.4	0	-.2		

註：*表示 p 值≤ 0.05；**表示 p 值≤ 0.01；***表示 p 值≤ 0.001



伍、近 5 年內職業改變與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

近 5 年內職業有改變的受訪者，因親友安排搬離澎湖南方四島的比例較沒改變的高（詳表 5-22）。有改變職業者，去南方四島較多為多年 1 次和從未去過，回去原因多為其他，而其他的開放式回答中，以選舉投票居多。身為地方組織成員者，也較多受訪者的職業有改變。職業有改變的，認為目前重要產業是漁業的比例高；沒有改變職業的，認為是觀光業。此外，國家公園成立之後所願支付旅費與就業期待、世代轉型，沒有顯著相關。

表 5-22 近 5 年內職業改變與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

	近 5 年內 職業改變	否		是		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
不住 原因	居住於此	45	.5	3	-1.3	.008	.171**
	工作機會	54	-.1	9	.3		
	生活品質	17	.6	0	-1.5		
	交通	48	.0	7	.0		
	氣候	3	.2	0	-.6		
	子女就學	21	.4	1	-1.1		
	親友安排	15	-.8	6	2.0		
	其他	7	-1.1	5	2.8		
組織 成員	是	33	-.9	11	2.2	.008	-.171**
	否	177	.4	20	-1.1		
每年 回島 次數	都住在島上	21	.4	1	-1.1	.021	.148*
	10 次以上	17	.3	1	-.9		
	7~9 次	8	-.2	2	.6		
	4~6 次	47	.7	2	-1.7		
	1~3 次	71	-.4	14	.9		
	多年 1 次	36	-.4	8	1.0		
從未去過	10	-.4	3	1.0			

(接續下表)

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

近5年內 職業改變		否		是		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
回島 主因	居住在此	49	.4	4	-1.1	.025	.144*
	探視親友	35	-.1	6	.3		
	廟會活動	44	.1	6	-.2		
	整理房屋	7	.4	0	-.9		
	休閒渡假	51	.2	6	-.5		
	漁業	3	.2	0	-.6		
	其他	21	-1.0	9	2.6		
重要 產業	觀光業	125	.6	11	-1.6	.012	.162*
	漁業	85	-.7	20	1.8		

註：*表示 p 值≤ 0.05；**表示 p 值≤ 0.01；***表示 p 值≤ 0.001



陸、收入來源與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

收入來源僅與回澎湖南方四島的主要原因有顯著關係（詳表 5-23），長年居住在島上的收入來源，以領政府補助與津貼者比例較高；收入由子女、父母或夫妻提供者，回去原因較多是為探視親友；收入是以工作所得者，會為休閒渡假而回去；領退休金者，則是為了廟會活動；另外勾選其他收入來源者，回島原因為了漁業和其他的比例最高。

表 5-23 收入來源與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

	收入來源	政府補助、津貼		子女（父母）提供		工作所得		退休金		其他		顯著性（雙尾）	Pearson 相關
		個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差	個數	標準化殘差		
回島主因	居住在此	5	2.2	4	-1.6	39	.3	2	-2	4	.2	.010	.147**
	探視親友	1	-.9	16	1.8	43	-.2	3	.2	1	-1.6		
	廟會活動	3	.3	12	.3	44	-.5	7	2.4	2	-1.2		
	整理房屋	1	.9	1	-.7	8	-.1	0	-.7	2	1.4		
	休閒渡假	1	-.9	10	-.3	53	1.0	1	-1.1	2	-1.2		
	漁業	0	-.5	2	.8	3	-.8	0	-.5	2	2.3		
	其他	0	-1.1	4	-.5	20	-.3	0	-1.2	7	3.5		

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

柒、近 5 年內收入改變與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

有曾住在島上的受訪者，收入沒什麼改變；收入在近 5 年內有增加的受訪者，具顯著比例較高的是無親友住在澎湖南方四島。收入有減少者，認為現在重要資源是觀光業者；而認為漁業是目前最重要產業的受訪者，以近 5 年內收入沒什麼改變的比例較高（表 5-24）。

近 5 年內收入有增加者，認為國家公園成立之後，一日所願支付旅費，是 500 元以下的比例有顯著較高；收入沒改變者，認為旅費皆應為 501 至 1000 元較多；近 5 年內收入減少者，則認為旅費應在 1001 至 1500 元合理。

表 5-24 近 5 年內收入改變與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

近 5 年內 收入改變		增加		沒什麼改變		減少		顯著性 (雙 尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
曾住 島上	有	14	-2.2	107	.4	85	.8	.000	-.323***
	無	15	5.3	14	-.9	6	-2.0		
有親 友住	有	12	-2.3	90	-.6	88	1.9	.000	-.419***
	無	17	4.4	31	1.1	3	-3.7		
目前重 要產業	觀光業	14	-.6	59	-1.1	63	1.6	.005	-.178**
	漁業	15	.7	62	1.3	28	-1.8		
國家公 園成立 後， 旅客一 日旅費	500 元以下	10	3.6	17	.8	1	-2.9	.011	.163*
	501~1000 元	4	-1.9	49	1.1	30	-.2		
	1001~1500 元	1	-1.4	21	1.4	9	-.8		
	1501~2000 元	9	.0	18	-3.1	47	3.6		
	2001 元以上	5	1.1	16	1.0	4	-1.8		

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

捌、居住地區與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

目前居住地區在澎湖南方四島之外的受訪者，居住在高雄市要是因為工作機會而搬離該島（詳表 5-25）；居住馬公市者，為了子女就學而搬離的比例比其他地區高。住臺南市則較多的受訪者仍有親友住在島上。目前居住在東吉嶼的受訪者，較常往來其他地區居住；居住在馬公市和臺南市者每年回島的次數是 1 至 3 次或多年 1 次；居住高雄市者則為每年 4 至 6 次為多。臺南市居民回澎湖南方島上的原因多為探視親友；高雄市為休閒度假回去的比例比居住其他地區者高；居住馬公市者回去的主要原因則是參與廟會活動。此外，國家公園成立之後所願支付旅費與就業期待、世代轉型，沒有顯著相關。

表 5-25 居住地區與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

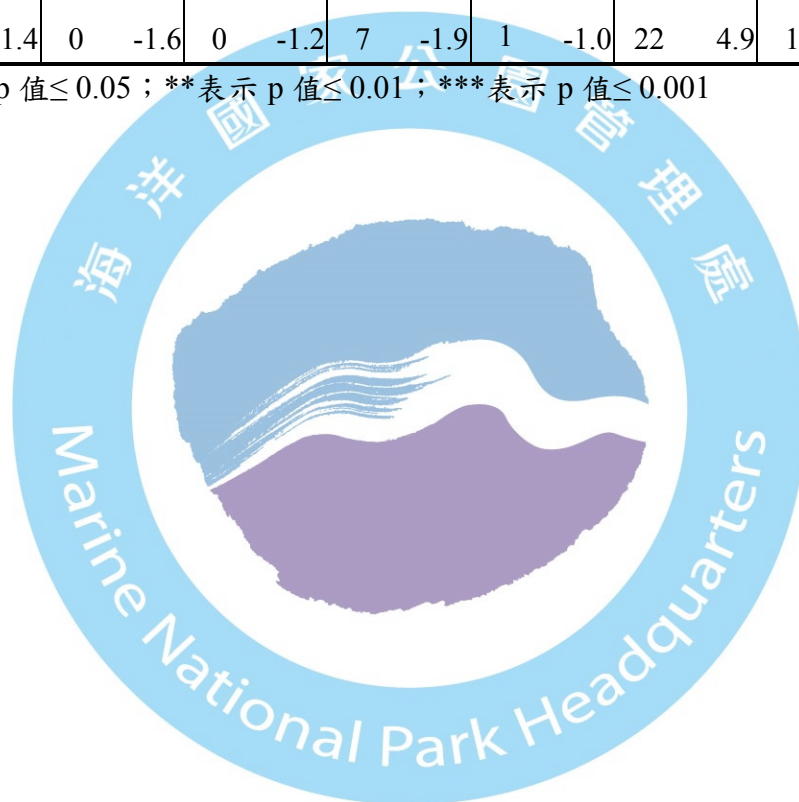
居住地區		東吉嶼		東嶼坪		西嶼坪		臺南市		高雄市		馬公市		其他		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
不住原因	居住於此	19	9.1	19	7.4	11	6.1	0	-4.7	0	-2.1	0	-3.6	0	-0.8	.000	.521***
	工作機會	0	-2.5	1	-2.5	1	-1.6	58	2.1	11	.9	26	.1	1	-0.3		
	生活品質	0	-1.2	2	.1	0	-1.0	15	1.4	4	1.4	2	-1.6	0	-0.6		
	交通	0	-2.0	2	-1.4	1	-1.0	41	2.3	5	-2	12	-1.1	2	1.3		
	氣候	0	-.4	0	-.5	0	-.4	1	-.3	0	-.5	2	1.4	0	-.2		
	子女就學	0	-1.3	0	-1.5	0	-1.1	8	-1.3	1	-.9	19	4.3	0	-.6		
	親友安排	0	-.9	0	-1.0	0	-.7	1	-1.9	2	1.0	9	3.3	0	-.4		
親友住島	有	16	.2	17	-.7	13	.8	124	1.3	24	1.7	48	-2.0	2	-.7	.003	.173**
	無	3	-.4	8	1.4	0	-1.6	13	-2.6	2	-1.4	31	4.0	2	1.4		
每年回島次數	都住在島上	8	5.6	10	6.1	3	2.1	0	-3.2	0	-1.4	1	-2.0	0	-.5	.000	.539***
	10次以上	2	.6	10	6.3	0	-.9	5	-1.5	1	-.6	3	-1.1	0	-.5		
	7~9次	2	1.7	1	.2	1	.9	5	.2	1	.2	0	-1.6	0	-.4		
	4~6次	5	1.1	0	-2.0	4	1.3	20	-.5	10	2.8	10	-.8	0	-.8		
	1~3次	0	-2.7	2	-2.5	5	.0	72	2.5	6	-1.3	32	.2	2	.3		
	多年1次	2	-1.1	2	-1.5	0	-1.7	31	.0	8	.9	24	1.4	2	1.1		
	從未去過	0	-.9	0	-1.0	0	-.7	4	-.8	0	-1.1	9	3.0	0	-.4		

(接續下表)

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

	居住地區	東吉嶼		東嶼坪		西嶼坪		臺南市		高雄市		馬公市		其他		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
回島 主因	居住在此	19	8.5	25	9.7	10	5.0	0	-4.9	0	-2.2	0	-3.8	0	-0.8	.000	.560***
	探視親友	0	-2.0	0	-2.3	0	-1.7	44	2.8	9	1.5	10	-1.6	1	.2		
	廟會活動	0	-2.1	0	-2.4	0	-1.7	36	.9	5	-.3	27	2.2	0	-.9		
	整理房屋	0	-.9	0	-1.0	1	.7	10	2.0	0	-1.0	1	-1.2	0	-.4		
	休閒渡假	0	-2.0	0	-2.4	2	-.5	36	1.0	10	1.8	17	-.1	2	1.2		
	漁業	0	-.7	0	-.8	0	-.5	4	.5	1	.5	2	.1	0	-.3		
	其他	0	-1.4	0	-1.6	0	-1.2	7	-1.9	1	-1.0	22	4.9	1	.9		

註：*表示 p 值 ≤ 0.05；**表示 p 值 ≤ 0.01；***表示 p 值 ≤ 0.001



玖、是否住過澎湖南方四島與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

有住過澎湖南方四島的受訪者，多數有親友仍住在島上（詳表 5-26）。有住過南方四島的受訪者，每年回去的次數比例較高。無住過南方四島的受訪者，回島的主因多選擇其他（開放式填寫多為選舉投票）的比例高過有住過者，其次是探視親友；有居住過四島者，則多會為了廟會活動回來。而國家公園成立之後所願支付旅費與就業期待、世代轉型方面，皆沒有顯著相關。

表 5-26 是否住過南方四島與社會經濟結構、就業及願付價格之相關及交叉分析

	是否住過 南方四島	有		無		顯著性 (雙尾)	Pearson 相關
		個數	標準化 殘差	個數	標準化 殘差		
親友 住島	是	215	1.0	29	-2.1	.000	.300***
	否	35	-2.0	24	4.3		
每年 回島 次數	都住在島上	19	.2	3	-.4	.000	.257***
	10 次以上	20	.6	1	-1.4		
	7~9 次	9	.3	1	-.6		
	4~6 次	47	1.0	2	-2.2		
	1~3 次	104	.6	15	-1.3		
	多年 1 次	49	-1.1	20	2.3		
	從未去過	2	-2.7	11	5.8		
回島 主因	居住在此	51	1.0	3	-2.1	.000	.219***
	探視親友	49	-.5	15	1.1		
	廟會活動	61	.7	7	-1.4		
	整理房屋	11	.3	1	-.8		
	休閒渡假	55	.0	12	.1		
	漁業	7	.5	0	-1.1		
	其他	16	-1.9	15	4.1		

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

拾、小結

年齡 34 歲以下的受訪者，較少曾住在澎湖南方四島，且較少親友仍住在島上，原因多為親友安排，回島原因是為休閒渡假和探視親友；年齡 35 至 49 歲和 50 歲以上，較多曾住過澎湖南方四島，且多為了工作機會、生活品質及子女就學才搬離。曾住在島上的受訪者，教育程度偏低；國小學歷者會為了參與廟會活動和整理房屋回去島上；教育程度國中較其他學歷為了漁業而回去；高中與大專院校者則主要為了休閒渡假而回到島上。受訪者戶籍地與居住地仍有多數不同，如居住於臺南市者，有 36 位設籍在東吉嶼，5 位戶籍設在東嶼坪嶼，3 位在西嶼坪嶼；居住馬公市，有 24 位設籍在東嶼坪嶼，9 位戶籍在西嶼坪嶼。而設籍在臺南市者，較多沒居住過澎湖南方四島者，一年回去 1~3 次，認為目前最重要產業是觀光業；設籍在高雄市者，一年回去 4~6 次；東嶼坪嶼者認為目前和未來發展重點都是漁業。

職業為農漁牧者，認為目前重要產業是漁業；從事工業、軍公教、自由業和無業者，認為是觀光業。近 5 年內職業有改變的受訪者，去南方四島較多的為多年 1 次和從未去過，並認為目前重要產業是漁業的比例高；沒有改變職業的，多認為是觀光業。長年居住在島上的收入來源，以領政府補助與津貼者比例較高；收入是以工作所得者，會為休閒渡假而回去；領退休金者，則是為了廟會活動。有曾住在島上的受訪者，收入沒什麼改變；收入在近 5 年內有減少者，認為現在重要資源是觀光業者；而認為漁業是目前最重要產業的受訪者，以近 5 年內收入沒什麼改變。

目前居住在高雄市的受訪者，主要是因為工作機會而搬離該島，為休閒渡假而回去，因為他們多數人仍有親友住在南方四島上，每年回島的次數是 4 至 6 次；居住馬公市者，為了子女就學而搬離，為了參與廟會回去；居住臺南市者每年回島的次數是 1 至 3 次，原因多為探視親友；。目前居住在東吉嶼的受訪者，常往來其他地區交叉居住；。此外，有住過澎湖南方四島的受訪者，多數仍有親友住在島上，且每年回去的次數比例較高，且多會為了廟會活動回來。無住過南方四島的受訪者，回島的主因為其他，開放式填寫多為選舉投票，其次是探視親友。

國家公園成立之後所願支付旅費與就業期待、世代轉型方面，有顯著相關的變項較少，能顯著影響國家公園成立後「願支付旅費」變項的，僅有教育程度和近 5 年內收入改變者。研究所以受訪者，認為一日旅費（不含交通）應付 1001 至 1500 元是合理的。收入增加者，一日所願支付旅費，是 500 元以下；收入沒改變者，認

為旅費應為 501 至 1000 元；收入減少者，則認為是 1001 至 1500 元。

影響「就業期待」的變項有年齡、教育程度和戶籍。年齡在 34 歲以下者，較想參與的工作是導遊、解說員與餐飲業。設籍馬公市者，較多選擇從事交通業；設籍台南市者，願從事餐飲業的較多；高雄市則選擇擔任解說員的比較最高；東吉嶼的受訪者，較其他地區者較願從事零售業；西嶼坪嶼的受訪者則較想從事住宿業；東嶼坪嶼沒有想從事相關行業的比例最高。教育程度在國小和國中者，認為自己不會從事的相關行業比例較高；高中學歷者，希望自己能從事解說員或導遊；大學學歷者，想做解說員或交通業；研究所以上畢業者，亦較想從事導遊。

「世代轉型」方面，具顯著變項有年齡和戶籍。年齡在 34 歲以下受訪者，希望子女做住宿業、導遊、解說員或餐飲業；年齡 35 至 49 歲，認為可以從事交通業，希望子女可從事公務人員；年齡 50 歲以上則認為自己和子女都不會從事相關工作。戶籍在東嶼坪嶼不太希望子孫從事相關行業的比例最高；設籍東吉嶼的受訪者，較其他地區者較期望子孫從事零售業；西嶼坪嶼期望子孫從事環保的比例比其他地區高；戶籍地在臺南市，期望子孫從事交通、導遊及餐飲的比例都較高。



第四節 因素分析

將變項「地方社會與經濟的認知、態度與行為」、「國家公園帶來地方發展的機會」和「地方社會與經濟發展（世代）轉型」，各題項進行因素分析，運用主成份分析，配合最大變異法（Varimax）行正交轉軸（orthogonal rotation），取得最適合構面分類，並加以命名。

壹、地方社會與經濟的認知、態度與行為因素分析

地方社會與經濟的認知、態度與行為共有 24 個問項，依特徵值大於 1 的因素共有 5 個（表 5-27），分別為 5.028、4.710、3.992、3.410 和 1.268，累積解釋變異量 76.702%。依據 5 個因素所涵括的題項內容因其關聯性和特徵命名：

因素 1 之中「樂意接受觀光客到島上遊玩」、「觀光能提高就業機會」、「觀光活動會改善居民生活」、「是會讓人願意來觀光的地方」、「透過解說可以讓人認同地方」、「從事解說要經過專業訓練」和「解說是帶領遊客認識地方」共 7 題項，為「觀光認同」。

因素 2 之「有能力從事環境教育工作」、「願意去學習與地方有關的知識」、「有能力從事解說工作」、「環境教育是可以有收入的」、「有能力從事觀光相關工作」和「解說是可以賺錢的工作」共 6 題項，為「投入意願」。

因素 3 之「擁有珍貴的生態資源」、「具有寶貴的文史資源」、「了解地方發展的歷史」、「應該傳承地方的文化知識」、「地方擁有豐富的解說題材」和「具有提供環境教育的價值」共 6 題項，為「地方意識」。

因素 4 之「願意參與保育的活動」、「願意遵守保育的規定」、「學習保育的知識」和「資源保育對地方是有利的」共是 4 題項，為「保育參與」。

因素 5 之「觀光經營業者應該限定地方居民」題項，因素構面名稱為「居民保障」。

表 5-27 地方社會與經濟的認知、態度與行為因素分析摘要表

N=303

題項	抽取因素					共同性	解釋變異量 %	累積解釋變異量 %
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5			
	觀光認同	投入意願	鄉土知識	保育參與	居民保障			
(21) 樂意接受觀光客到島上遊玩	.736	.162	.286	.335	.140	.743	20.950	20.950
(20) 觀光能提高就業機會	.735	.346	.150	.305	.104	.770		
(22) 觀光活動會改善居民生活	.732	.291	.194	.285	.181	.835		
(19) 是會讓人願意來觀光的	.718	.209	.342	.354	.089	.834		
(15) 透過解說可以讓人認同地方	.608	.383	.348	.328	.038	.871		
(18) 從事解說要經過專業訓練	.534	.280	.466	.211	-.016	.845		
(14) 解說是帶領遊客認識地方	.533	.460	.404	-.054	-.280	.758		
(11) 有能力從事環境教育工作	.175	.841	.141	.245	-.042	.780	19.625	40.575
(12) 願意去學習與地方有關的知識	.142	.749	.306	.210	-.161	.701		
(17) 有能力從事解說工作	.285	.721	.051	.332	.236	.695		
(10) 環境教育是可以有收入的	.326	.681	.232	.152	.217	.820		
(24) 有能力從事觀光相關工作	.376	.606	.109	.308	.299	.745		
(16) 解說是可以賺錢的工作	.531	.604	.226	.089	.248	.732		
(1) 擁有珍貴的生態資源	.204	.091	.765	.248	.216	.741	16.635	57.210
(2) 具有寶貴的文史資源	.213	.165	.734	.325	.231	.747		
(8) 了解地方發展的歷史	.402	.298	.575	.437	.090	.766		
(9) 應該傳承地方的文化知識	.368	.355	.571	.317	.111	.769		
(13) 地方擁有豐富的解說題材	.489	.439	.526	.154	.011	.626		
(7) 具有提供環境教育的價值	.405	.403	.466	.449	.113	.810		
(6) 願意參與保育的活動	.334	.378	.288	.711	.047	.786	14.208	71.418
(5) 願意遵守保育的規定	.352	.337	.368	.706	.009	.782		
(4) 學習保育的知識	.333	.319	.432	.655	.079	.772		
(3) 資源保育對地方是有利的	.378	.205	.510	.621	.056	.779		
(23) 觀光經營業者應該限定地方居民	.129	.100	.246	.037	.831	.704	5.284	76.702
特徵值	5.028	4.710	3.992	3.410	1.268			

貳、國家公園帶來地方發展的機會因素分析

國家公園帶來地方發展的機會共有 8 個問項，依特徵值大於 1 的因素共有 4 個（表 5-28），分別為 2.366、2.050、1.634 和 1.284，累積解釋變異量 91.675%。依據 4 個因素的關聯性和特徵命名：

因素 1 之「國家公園能保護環境資源」、「促進地方生態的永續」和「研究保存地方文化成為教育的教材」共 3 題項，為「資源永續」。

因素 2 之「國家公園會製造就業機會」及「國家公園能幫助地方的發展」共 2 個題項，為「經濟機會」。

因素 3 之「地方可以規劃環境教育課程」和「南方四島適合發展生態旅遊」有 2 題項，為「環境認同」。

因素 4 之「解說能讓大眾產生對地方文化的認同」為「解說效益」。

表 5-28 國家公園帶來地方發展的機會因素分析摘要表

題項	抽取因素				共同性	解釋變異量 %	累積解釋變異量 %
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4			
	永續保存	經濟機會	環境認同	解說效益			
(1) 國家公園能保護環境資源	.797	.371	.265	.276	.919		
(2) 促進地方生態的永續	.734	.344	.411	.321	.929	29.575	29.575
(3) 研究保存地方文化成為教育的教材	.686	.316	.444	.311	.865		
(7) 國家公園會製造就業機會	.276	.831	.270	.307	.945	25.628	55.203
(8) 國家公園能幫助地方的發展	.402	.786	.302	.220	.857		
(4) 地方可以規劃環境教育課程	.401	.368	.776	.216	.965	20.423	75.626
(5) 南方四島適合發展生態旅遊	.412	.314	.595	.484	.934		
(6) 解說能讓大眾產生對地方文化的認同	.391	.388	.279	.764	.920	16.049	91.675
特徵值	2.366	2.050	1.634	1.284			

參、地方社會與經濟發展（世代）轉型因素分析

地方社會與經濟發展（世代）轉型共有 15 個問項，依特徵值大於 1 的因素共有 6 個（表 5-29），分別為 3.746、3.170、2.113、1.876、1.519 和 1.344，累積解釋變異量 91.796%。依據 6 個因素所涵括的題項內容命名：

因素 1 之中的「地區生態環境須要長期的維護」、「資源使用應該更環保」、「環境保育是為子孫留下財富」和「積極配合國家公園的保育活動」有 4 個題項，為「生態島嶼」。

因素 2 之題項有「提高讓子孫回鄉居住的意願」、「本地居民收入增加」、「促進地區的繁榮」和「改善生活品質」共 4 項，為「地區願景」。

因素 3 僅有「成立海洋國家公園是發展地方的機會」題項，命名為「發展機會」。

因素 4 之「教育子孫珍惜地區的文化」、「居民是國家公園的一部分感到光榮」和「更重視本地文化」3 個題項，為「地方認同」。

因素 5 之中的「提升地方的知名度」與「遊客人數提高」2 項，為「宣傳效益」。

因素 6 命名為「居民參與」，題項有「只允許地方居民從事生態旅遊服務」。

表 5-29 地方社會與經濟發展（世代）轉型因素分析表

N=303

題項	抽取因素						共同性	解釋 變異量 %	累積解釋 變異量 %
	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 6			
	生態 島嶼	地區 願景	發展 機會	地方 認同	宣傳 效益	居民 參與			
(14) 地區生態環境須要長期的維護	.804	.267	.292	.238	.205	.177	.957	24.976	24.976
(13) 資源使用應該更環保	.790	.276	.272	.233	.225	.199	.891		
(15) 環境保育是為子孫留下財富	.764	.234	.337	.243	.256	.179	.899		
(12) 積極配合國家公園的保育活動	.655	.457	.126	.359	.129	.275	.894		
(6) 提高讓子孫回鄉居住的意願	.287	.817	.172	.297	.186	.182	.912	21.134	46.110
(4) 本地居民收入增加	.332	.640	.443	.261	.270	.191	.936		
(5) 促進地區的繁榮	.368	.631	.392	.201	.383	.194	.924		
(2) 改善生活品質	.313	.593	.523	.259	.269	.169	.896		
(1) 成立海洋國家公園是發展地方的機會	.342	.253	.838	.171	.148	.152	.896	14.089	60.199
(10) 教育子孫珍惜地區的文化	.494	.334	.195	.669	.223	.196	.930	12.508	72.708
(9) 居民是國家公園的一部分感到光榮	.388	.443	.340	.595	.200	.198	.998		
(8) 更重視本地文化	.396	.425	.203	.535	.442	.189	.875		
(7) 提升地方的知名度	.400	.420	.202	.365	.620	.173	.919		
(3) 遊客人數提高	.378	.403	.455	.196	.556	.198	.933	10.126	82.834
(11) 只允許地方居民從事生態旅遊服務	.256	.200	.162	.159	.130	.908	.909	8.962	91.796
特徵值	3.746	3.170	2.113	1.876	1.519	1.344			

肆、小結

本節將各變項進行各問項的因素分析，地方社會與經濟的認知、態度與行為，分為 5 項構面，包含「觀光認同」、「投入意願」、「地方意識」、「保育參與」和「居民保障」。國家公園帶來地方發展的機會，分成 4 因素，命名為「永續保存」、「經濟機會」、「環境認同」和「解說效益」。而地方社會與經濟發展（世代）轉型的因素，則分作「永續保存」、「地區願景」、「發展機會」、「地方認同」、「宣傳效益」和「居民參與」共 6 個構面。

第五節 受訪者基本屬性與社會經濟結構對地區社會經濟認知態度行為、國家公園帶來地方發展的機會及地區社會經濟世代轉型變項之影響

以獨立樣本 t 檢定和單因子變異數分析 (one way ANOVA) 分析「樣本屬性」(受訪者基本屬性與社會經濟結構) 對「地區社會與經濟的認知、態度與行為」、「國家公園帶來地方發展的機會」及「地區社會與經濟發展(世代)轉型」之影響，有無顯著性，並用交叉平均數說明之。

壹、受訪者基本屬性與社會經濟結構對地區社會與經濟的認知、態度與行為之影響

變項之構面，運用上一章節之因素分析結果。而在地區社會與經濟的認知、態度與行為變項中，有無親友住在南方四島對此並無任何顯著影響，具顯著影響者，作以下分析說明：

一、性別在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

女性在居民保障的構面上，同意度高於男性是具顯著的(詳表 5-30)。

表 5-30 性別在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

性別	男	女	t 值
個數	172	131	
居民保障 平均數	3.81	3.91	6.784**

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

二、年齡在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

年齡對觀光認同和投入意願的構面有顯著影響，35 至 49 歲的同意程度較高，50 歲以上同意程度較低（表 5-31）。

表 5-31 年齡在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

年齡	34 歲以下	35~49 歲	50 歲以上	F 值
個數	93	79	131	
觀光認同 平均數	4.18	4.44	4.20	3.215*
投入意願 平均數	3.99	4.13	3.70	7.510***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

三、教育程度在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

不同教育程度對投入意願的構面有顯著影響，學歷愈高，同意程度就愈高（表 5-32），反之，學歷愈低者，同意度愈低。

表 5-32 教育程度在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

教育程度	國小	國中	高中	大專院校	研究所	F 值
個數	96	44	79	78	6	
投入意願 平均數	3.61	3.83	4.06	4.07	4.67	6.020***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

四、戶籍在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

不同戶籍地的受訪者，對地區社會與經濟的認知、態度與行為變項各構面皆有顯著影響（表 5-33），設籍在高雄的受訪者，各構面的同意程度皆為最高；設籍東嶼坪嶼者對觀光認同、投入意願、地方意識和保育參與的構面同意度較低；設籍西嶼坪嶼者，則對居民保障的同意度最低，認為地方經營不一定要在地人。

表 5-33 戶籍在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

	戶籍 個數	東吉嶼 51	西嶼坪 25	東嶼坪 47	馬公 52	臺南 99	高雄 24	F 值
觀光認同	平均數	4.57	4.15	3.67	4.07	4.41	4.59	10.122***
投入意願	平均數	4.18	3.61	3.41	3.80	4.04	4.31	6.290***
地方意識	平均數	4.57	4.11	3.80	4.05	4.53	4.67	12.722***
保育參與	平均數	4.47	4.02	3.68	3.97	4.56	4.73	11.636***
居民保障	平均數	4.12	3.16	3.57	3.44	4.16	4.25	5.540***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

五、職業在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

職業是工業者，對觀光認同、地方意識和保育參與的同意程度較高（表 5-34）；自由業對投入意願的同意程度較高；其他（開放式作答，皆為學生）職業者，對觀光認同、地方意識和保育參與同意程度最低；農漁牧業者則較不願投入觀光和國家公園相關產業。

表 5-34 職業在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

	職業 個數	農漁牧 27	家管 43	工業 46	軍公教 37	商業 51	自由業 45	無 40	其他 14	F 值
觀光認同	平均數	4.02	4.11	4.49	4.23	4.29	4.39	4.26	3.83	2.277*
投入意願	平均數	3.42	3.78	4.15	3.94	4.03	4.19	3.65	3.61	3.740***
地方意識	平均數	4.01	4.19	4.53	4.32	4.26	4.49	4.36	3.82	3.258**
保育參與	平均數	4.06	4.05	4.59	4.36	4.25	4.49	4.23	3.61	3.851***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

六、近 5 年內收入改變在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

近 5 年內收入有改變者，對居民保障同意程度較高；收入沒有改變者，同意度較低（表 5-35）。

表 5-35 近 5 年內收入改變在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

近 5 年內收入改變	否	是	t 值
個數	210	31	
居民保障 平均數	3.81	3.94	6.468*

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

七、收入來源在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

收入來源僅對投入意願有顯著影響，領取政府補助與津貼的受訪者，投入意願低；其他收入來源平均數較為相近（詳表 5-36）。

表 5-36 收入來源在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

收入來源	政府補助 、津貼	子女（父 母）提供	工作 所得	退休金	其他	F 值
個數	11	49	210	13	20	
投入意願 平均數	2.92	3.92	3.94	3.92	3.95	3.883**

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

八、近 5 年內收入的變化在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

近 5 年內收入增加者，對觀光認同、投入意願、地方意識和保育參與的構面同意程度都較低；收入沒什麼變的受訪者，對居民保障同意程度最低；而收入有減少者，對所有構面的同意程度都較高（表 5-37）。

表 5-37 近 5 年收入的變化在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

近 5 年收入變化	增加	沒什麼改變	減少	F 值
個數	29	121	91	
觀光認同 平均數	3.96	4.19	4.46	5.417**
投入意願 平均數	3.78	3.79	4.19	5.905**
地方意識 平均數	4.09	4.20	4.59	9.471***
保育參與 平均數	3.98	4.17	4.54	6.686***
居民保障 平均數	3.83	3.45	4.33	15.063***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

九、居住地區在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

目前居住在臺南市的受訪者，對觀光認同、居民保障的同意度較高；居住在高雄市者對投入意願、地方意識和保育參與則較為認同；東嶼坪嶼的居民，對觀光認同、投入意願、地方意識的同意度低；居住馬公市者對保育參與認同度低；而西嶼坪嶼的居民對居民保障最不認同（表 5-38）。

表 5-38 居住地區在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

居住地區	東吉嶼	東嶼坪	西嶼坪	臺南	高雄	馬公	F 值
個數	19	25	13	137	26	79	
觀光認同 平均數	4.47	3.70	4.53	4.47	4.62	3.86	11.352***
投入意願 平均數	4.00	3.45	3.87	4.08	4.28	3.59	5.176***
地方意識 平均數	4.48	3.69	4.34	4.53	4.66	3.95	13.681***
保育參與 平均數	4.49	3.80	4.33	4.53	4.73	3.77	12.566***
居民保障 平均數	4.00	3.12	2.77	4.22	4.15	3.51	8.230***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

十、是否曾住島上在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

曾經居住過澎湖南方四島的受訪者，對地區社會與經濟認知、態度與行為變項的各構面具顯著項目，除了居民保障部份，同意度一致外，同意度皆高於未曾住過南方四島的受訪者（表 5-39）。

表 5-39 是否曾住島上在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

是否曾住島上	有	無	t 值
個數	250	53	
觀光認同 平均數	4.30	4.03	17.240***
投入意願 平均數	3.93	3.74	13.359***
地方意識 平均數	4.35	4.08	11.124***
保育參與 平均數	4.31	4.10	14.887***
居民保障 平均數	3.85	3.85	14.388***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

十一、不住原因在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

不住澎湖南方四島的原因，若是為了交通不便而搬離者，對觀光認同、投入意願、地方意識和居民保障四項構面，同意度皆很高(表 5-40)；為生活品質而搬離者，最為同意保育參與；而為了其他因素者(開放式多填寫「醫療」)，對每項構面的同意程度都偏低。

表 5-40 不住原因在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

不住原因	居住在此 個數	工作機會 98	生活品質 23	交通 63	氣候 3	子女就學 27	親友安排 28	其他 12	F 值	
觀光認同	平均數	4.19	4.33	4.42	4.46	3.57	4.19	4.01	3.35	4.825***
投入意願	平均數	3.72	3.95	4.13	4.15	3.22	3.81	3.76	3.14	3.286**
地方意識	平均數	4.16	4.37	4.45	4.53	4.17	4.28	4.05	3.56	4.530***
保育參與	平均數	4.15	4.33	4.51	4.49	4.17	4.19	4.04	3.40	3.736***
居民保障	平均數	3.22	3.98	4.17	4.19	3.67	4.00	3.68	3.08	4.347***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

十二、為地方組織成員在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

身為地方組織成員的受訪者，對居民的認同度，顯著高於非組織成員(表 5-41)；而非組織成員對觀光認同度則較高。

表 5-41 地方組織成員在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

地方組織成員	是 個數	否 241	t 值	
觀光認同	平均數	4.07	4.30	4.159*
居民保障	平均數	4.02	3.81	7.503**

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

13 每年回島次數在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

從未去過島上的受訪者，對觀光認同、地方意識和保育參與三個構面的同意程度皆較為低(表 5-42)；而都住在島上的居民投入意願和每年回去多次的受訪者相比，

顯著同意度較低。

表 5-42 每年回島次數在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

每年回島次數	都住 島上	10 次 以上	7~9 次	4~6 次	1~3 次	多年 1 次	從未 去過	F 值
個數	22	21	10	49	119	69	13	
觀光認同 平均數	3.92	4.05	4.38	4.42	4.36	4.22	3.61	3.697***
投入意願 平均數	3.32	3.71	4.35	4.14	4.01	3.82	3.37	4.551***
地方意識 平均數	3.90	4.25	4.40	4.58	4.41	4.20	3.49	7.267***
保育參與 平均數	3.73	4.17	4.48	4.42	4.40	4.19	3.56	5.209***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

十四、回島主要原因在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

回去澎湖南方四島的主要原因為休閒渡假者，對投入意願、地方意識和保育參與的同意度最高(表 5-43)；為探視親友回去的受訪者，則對觀光認同度最高；此外，同意程度最低的是其他原因，大多數於開放式填寫為「回鄉選舉投票」，對該變項的同意度皆為最低。為了農業回去者無樣本數。

表 5-43 回島主因在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

回島主因	居住 在此	探視 親友	廟會 活動	整理 房屋	休閒 渡假	漁業	其他	F 值
個數	54	64	68	12	67	7	31	
觀光認同 平均數	4.15	4.41	4.38	4.31	4.39	4.20	3.55	6.649***
投入意願 平均數	3.73	4.07	3.82	4.13	4.21	3.74	3.28	5.828***
地方意識 平均數	4.10	4.46	4.42	4.36	4.54	4.07	3.58	10.585***
保育參與 平均數	4.14	4.44	4.37	4.27	4.54	3.93	3.43	8.899***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

十五、南方四島重要資源在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

認為人文歷史是澎湖南方四島最重要資源的受訪者，對觀光認同、投入意願、地方意識和保育參與四個構面的同意程度最高是具顯著性的，而認為是農業資源者，則為最低(表 5-44)。

表 5-44 重要資源在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

重要資源	海洋資源	地景資源	人文歷史	農業資源	F 值
個數	172	103	23	3	
觀光認同 平均數	4.16	4.37	4.55	3.67	2.703*
投入意願 平均數	3.75	4.05	4.41	3.67	4.377**
地方意識 平均數	4.22	4.39	4.65	3.72	3.363**
保育參與 平均數	4.15	4.42	4.59	3.75	3.157*

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

十六、目前重要產業在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

認為目前最重要產業是觀光業的受訪者，對觀光認同、地方意識和保育參與的同意度皆為最高（表 5-45）；認為漁業是目前最重要產業者，對觀光認同、投入意願、地方意識和保育參與的同意程度都是最低。

表 5-45 目前重要產業在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

目前重要產業	觀光業	漁業	農業	F 值
個數	160	140	2	
觀光認同 平均數	4.57	3.90	4.29	24.387***
投入意願 平均數	4.26	3.48	4.33	26.770***
地方意識 平均數	4.58	3.99	4.00	23.281***
保育參與 平均數	4.61	3.89	4.13	24.305***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

十七、未來發展重點在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析

認為未來發展重點是環境教育的受訪者，對觀光認同、投入意願、地方意識和保育參與的同意程度是具顯著性的最高（表 5-46）；而選擇漁業是未來發展重點者，同意程度在此變項中皆為最低。

表 5-46 未來發展重點在地區社會與經濟的認知、態度與行為之差異分析表

未來發展重點	觀光業	環境教育	生態解說	漁業	農業	F 值
個數	168	31	40	62	2	
觀光認同 平均數	4.45	4.53	4.48	3.48	3.57	30.789***
投入意願 平均數	4.09	4.27	4.03	3.11	3.83	21.644***
地方意識 平均數	4.46	4.55	4.48	3.66	3.92	22.306***
保育參與 平均數	4.45	4.63	4.53	3.44	4.13	27.897***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001



貳、受訪者基本屬性與社會經濟結構對國家公園帶來地方發展的機會之影響

受訪者基本屬性中，教育程度、戶籍、職業和近5年收入的變化，對國家公園帶來地方發展的機會其中幾項構面，有顯著的影響。受訪者的社會經濟結構方面，具有顯著影響的變項包含目前居住地區、是否曾住島上、不住的原因、是否有親友住島上、每年回島次數、回島主要原因、南方四島重要資源、目前重要產業及未來發展重點。而無顯著影響的變項有性別、年齡、收入來源和是否為地方組織成員。著顯著影響變項分析如下：

一、教育程度在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

教育程度對經濟機會的構面，有顯著影響。教育程度愈高，對國家公園的功能中經濟機會構面的同意程度就愈高；反之，國小是同意度最愈低（表 5-47）。

表 5-47 教育程度在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

教育程度	國小	國中	高中	大專院校	研究所	F 值
個數	96	44	79	78	6	
經濟機會 平均數	3.84	4.08	4.01	4.09	5.00	2.433*

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

二、戶籍在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

戶籍在東嶼坪嶼的受訪者，對資源保育、經濟機會和環境認同的同意程度皆為最低，但解說效益構面是設籍於馬公市者最不認同（表 5-48）；戶籍地在臺南市的受訪者，對資源保育和解說效益的同意度最高；最認同國家公園會帶來經濟機會的是設籍在高雄市的受訪者；而戶籍在東吉嶼者，則對環境認同的同意程度最高。

表 5-48 戶籍在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

戶籍	東吉嶼	西嶼坪	東嶼坪	馬公	臺南	高雄	F 值	
個數	51	25	47	52	99	24		
永續保存	平均數	4.54	3.99	3.43	3.92	4.61	4.57	18.829***
經濟機會	平均數	4.37	3.78	3.06	3.68	4.39	4.44	16.326***
環境認同	平均數	4.56	3.94	3.46	3.94	4.52	4.46	14.219***
解說效益	平均數	4.47	3.92	4.47	3.67	4.56	4.46	15.686***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

三、職業在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

職業是工業者，對資源保育、經濟機會和解說效益的同意程度較高（表 5-49）；自由業對環境認同構面的同意程度較高；其他（開放式作答，皆為學生）職業者，對各項構面的同意程度皆為最低。

表 5-49 職業在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

職業	農漁牧	家管	工業	軍公教	商業	自由業	無	其他	F 值	
個數	27	43	46	37	51	45	40	14		
永續保存	平均數	4.10	3.90	4.54	4.18	4.23	4.47	4.31	3.74	3.408**
經濟機會	平均數	3.63	3.85	4.35	3.96	3.97	4.23	4.04	3.57	2.281*
環境認同	平均數	3.94	3.92	4.45	4.16	4.22	4.47	4.33	3.71	3.098**
解說效益	平均數	3.93	3.98	4.43	4.24	4.00	4.31	4.28	3.57	2.602*

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

四、近 5 年內收入的變化在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

近 5 年內收入減少者，對國家公園將帶來地方發展的機會的所有構面，同意程度都較高；而收入沒什麼改變的受訪者，對發展經濟機會的認同度最低（表 5-50）。

表 5-50 近 5 年收入的變化在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

近 5 年收入變化		增加	沒什麼改變	減少	F 值
個數		29	121	91	
永續保存	平均數	4.00	4.06	4.51	7.572***
經濟機會	平均數	3.81	3.77	4.40	10.798***
環境認同	平均數	4.00	4.04	4.49	7.548***
解說效益	平均數	3.90	3.94	4.46	8.986***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

五、居住地區在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

目前居住地區在高雄市、臺南市與東吉嶼的受訪者，普遍對國家公園帶來地方發展的機會變項中，資源保育、經濟機會、環境認同和解說效益構面，同意程度都偏高，尤其是高雄市；而居住在東嶼坪嶼和馬公市者，對此變項的同意程度皆為偏低（表 5-51），尤其是東嶼坪嶼。

表 5-51 居住地區在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

居住地區	東吉嶼	東嶼坪	西嶼坪	臺南	高雄	馬公	F 值
個數	19	25	13	137	26	79	
永續保存	4.49	3.47	4.21	4.58	4.71	3.67	21.363***
經濟機會	4.21	3.16	4.00	4.40	4.38	3.45	14.816***
環境認同	4.55	3.62	4.15	4.50	4.62	3.68	14.032***
解說效益	4.42	3.56	4.00	4.51	4.54	3.54	16.322***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

六、是否曾住島上在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

曾經住過澎湖南方四島的受訪者，對設立國家公園會帶來的資源保育、經濟機會和環境認同的構面，同意度有顯著的高於未曾住過南方四島的受訪者（表 5-52），尤其是經濟機會方面。

表 5-52 是否曾住島上在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

是否曾住島上		有	無	t 值
個數		250	53	
永續保存	平均數	4.26	4.12	5.988*
經濟機會	平均數	4.02	3.94	10.708***
環境認同	平均數	4.16	4.08	5.159*

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

七、不住原因在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

不住澎湖南方四島的原因，若是為了交通不便或為改善生活品質而搬離者，對設立國家公園帶來的資源保育、經濟機會、環境認同和解說效益四項構面，同意度皆很高（表 5-53）；而為了其他因素者（開放式多填寫「醫療」），對每項構面的同度程度都偏低。

表 5-53 不住原因在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

不住原因	居住在此	工作機會	生活品質	交通	氣候	子女就學	親友安排	其他	F 值
個數	49	98	23	63	3	27	28	12	
永續保存	平均數	3.97	4.34	4.46	4.46	4.44	4.19	3.99	4.157***
經濟機會	平均數	3.75	4.12	4.26	4.25	3.50	3.89	3.84	2.843**
環境認同	平均數	4.03	4.32	4.54	4.44	4.33	4.06	3.84	4.717***
解說效益	平均數	3.92	4.19	4.48	4.37	3.33	4.15	3.94	2.739**

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

八、親友住南方四島在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

有親友住在南方四島的受訪者，僅對「解說效益」構面有顯著影響，同意程度較高；無親友住在島上的，則同度程度較低（表 5-54）。

表 5-54 親友住南方四島在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

親友住四島		有	無	t 值
個數		244	59	
解說效益	平均數	4.20	3.93	12.083***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

九、每年回島次數在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

每年回去島上 4 至 6 次者，對經濟機會和環境認同的同意程度皆高（表 5-55）；從未去過南方四島（移居者的後代或配偶），對同意度皆為最低，而長年住在島上的居民，同意度亦是偏低的。

表 5-55 每年回島次數在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

每年回島次數	都住島上	10 次以上	7~9 次	4~6 次	1~3 次	多年 1 次	從未去過	F 值
個數	22	21	10	49	119	69	13	
經濟機會 平均數	3.68	3.60	4.00	4.32	4.11	3.96	3.38	2.986**
環境認同 平均數	3.93	4.02	4.25	4.39	4.24	4.28	3.58	2.242*

註：*表示 p 值≤ 0.05；**表示 p 值≤ 0.01；***表示 p 值≤ 0.001

十、回島主要原因在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

回去澎湖南方四島的主要原因為休閒渡假者，對經濟機會和環境認同的同意度最高（表 5-56）；為整理房屋而回去的受訪者，則對解說效益的同意度最高；此外，同意程度最低的是其他原因，大多數於開放式填寫為回鄉選舉投票，對該變項的同意度皆為最低。而為了農業回去者無樣本數。

表 5-56 回島主因在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

回島主因	居住在此	探視親友	廟會活動	整理房屋	休閒渡假	漁業	其他	F 值
個數	54	64	68	12	67	7	31	
永續保存 平均數	3.96	4.52	4.25	4.28	4.51	3.95	3.54	8.173***
經濟機會 平均數	3.70	4.27	4.07	4.25	4.27	3.50	3.34	5.563***
環境認同 平均數	4.05	4.45	4.24	4.25	4.47	3.79	3.42	7.893***
解說效益 平均數	3.91	4.42	4.10	4.50	4.33	4.43	3.52	5.488***

註：*表示 p 值≤ 0.05；**表示 p 值≤ 0.01；***表示 p 值≤ 0.001

十一、南方四島重要資源在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

認為人文歷史是澎湖南方四島最重要資源的受訪者，對資源保育、經濟機會和環境的同意程度最高是具顯著性的（表 5-57）。

表 5-57 重要資源在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

重要資源	海洋資源	地景資源	人文歷史	農業資源	F 值
個數	172	103	23	3	
永續保存 平均數	4.11	4.36	4.65	3.89	3.197*
經濟機會 平均數	3.86	4.18	4.30	3.67	2.476*
環境認同 平均數	4.09	4.34	4.57	4.00	2.554*

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

十二、目前重要產業在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

認為目前最重要產業是觀光業的受訪者，對成立國家公園帶來的資源保育、經濟機會、環境認同和解說效益的同意度皆為最高（表 5-58）；認為重要產業是農業和漁業，則同意度較低。

表 5-58 目前重要產業在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

目前重要產業	觀光業	漁業	農業	F 值
個數	160	140	2	
永續保存 平均數	4.58	3.84	3.83	24.554***
經濟機會 平均數	4.47	3.49	4.25	33.194***
環境認同 平均數	4.57	3.79	3.75	26.320***
解說效益 平均數	4.48	3.79	3.50	18.352***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

13.未來發展重點在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析

認為未來發展重點是環境教育的受訪者，對國家公園帶來地方發展的機會的四大構面的同意程度皆最高（表 5-59）；選擇漁業和農業是未來發展重點者，同意程度偏低，尤以經濟機會構面，差異頗大。

表 5-59 未來發展重點在國家公園帶來地方發展的機會之差異分析表

未來發展重點	觀光業	環境教育	生態解說	漁業	農業	F 值
個數	168	31	40	62	2	
永續保存 平均數	4.43	4.60	4.48	3.38	3.83	29.065***
經濟機會 平均數	4.31	4.55	4.02	2.97	2.50	34.847***
環境認同 平均數	4.41	4.61	4.53	3.26	3.50	36.902***
解說效益 平均數	4.33	4.61	4.32	3.34	3.00	22.414***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001



參、受訪者基本屬性與社會經濟結構對地區社會與經濟發展（世代）轉型之影響

受訪者基本屬性中的性別、戶籍、職業和近 5 年收入的變化，對變項地區社會與經濟發展（世代）轉型，有顯著影響。社會經濟結構中的現在居住地區、是否曾住澎湖南方四島、不住的原因、是否有親友住在南方四島、每年回島次數、回島主要原因、南方四島重要資源、目前最重要產業及未來發展重點，皆有構面對地區社會與經濟的認知、態度與行為，有顯著影響。此外教育程度、收入來源和是否為地方組織成員無顯著影響。就有顯著影響之構面分析說明如下：

一、性別在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

性別對於地區社會與經濟發展（世代）轉型變項中，僅對「限利居民」有顯著影響，女性的同意程度高於男性（表 5-60）。

表 5-60 性別在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

性別	男	女	t 值
個數	172	131	
限利居民 平均數	3.85	3.98	4.095*

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

二、戶籍在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

戶籍在高雄市的受訪者，對永續保存、發展機會、地方認同和限利居民的同意程度最高（表 5-61）；設籍在東吉嶼者則是對宣傳效益的同意程度最高。而東嶼坪嶼的受訪者，在地區社會與經濟發展（世代）轉型各構面，都顯得同意程度較低。

表 5-61 戶籍在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

	戶籍 個數	東吉嶼 51	西嶼坪 25	東嶼坪 47	馬公 52	臺南 99	高雄 24	F 值
生態島嶼	平均數	4.55	3.95	3.32	3.97	4.61	4.70	20.421***
地區願景	平均數	4.36	3.80	3.04	3.86	4.37	4.32	15.343***
發展機會	平均數	4.45	3.16	2.85	3.35	4.32	4.54	22.709***
地方認同	平均數	4.48	4.21	3.23	3.90	4.51	4.57	17.715***
宣傳效益	平均數	4.58	4.14	3.34	3.94	4.50	4.54	14.464***
限利居民	平均數	4.14	3.92	3.26	3.77	4.12	4.47	4.382***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

三、職業在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

職業是工業者，對成立國家公園後轉型永續保存、地區願景、發展機會、地方認同和宣傳效益五個構面的同意程度較高（表 5-62）；其他（開放式作答，皆為學生）職業者，對這些構面的同意程度相對偏低。

表 5-62 職業在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

	職業 個數	農漁牧 27	家管 43	工業 46	軍公教 37	商業 51	自由業 45	無 40	其他 14	F 值
生態島嶼	平均數	3.69	3.97	4.57	4.26	4.21	4.44	4.29	3.68	3.192**
地區願景	平均數	3.64	3.89	4.36	3.93	4.04	4.19	4.09	3.43	2.627*
發展機會	平均數	3.63	3.58	4.43	3.73	3.74	4.00	4.00	3.43	2.885**
地方認同	平均數	3.77	4.01	4.48	4.13	4.20	4.37	4.29	3.62	3.027**
宣傳效益	平均數	3.91	4.01	4.50	4.16	4.25	4.37	4.33	3.64	2.512*

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

四、近 5 年內收入變化在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

近 5 年內收入減少者，對地區社會與經濟的認知、態度與行為所有構面的同意程度都較高（表 5-63）；而收入有增加的受訪者，對永續保存、地方認同、宣傳效益和限利居民的同意度較低收入沒什麼改變者，對地區願景和發展機會的同意度也是最低的。

表 5-63 近 5 年收入變化在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

近 5 年收入變化		增加	沒什麼改變	減少	F 值
個數		29	121	91	
生態島嶼	平均數	3.92	4.08	4.52	7.636***
地區願景	平均數	3.90	3.80	4.36	8.123***
發展機會	平均數	3.97	3.38	4.38	19.898***
地方認同	平均數	3.83	4.05	4.45	6.642**
宣傳效益	平均數	4.00	4.04	4.53	7.539***
限利居民	平均數	3.69	3.83	4.31	6.072**

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

五、居住地區在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

目前居住在高雄市受訪者，對地區社會與經濟認知、態度與行為中的永續保育、發展機會、地方認同和宣傳效益構面，同意程度都偏高；居住臺南市者則對地區願景最為同意；限利居民的構面裡，是西嶼坪嶼人最為認同；而東嶼坪嶼的受訪者，對此變項的六項構面，同意程度皆較低，尤其是在地區願景和發展機會的構面，交叉平均數低於中間數（表 5-64）。

表 5-64 居住地區在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

居住地區	東吉嶼	東嶼坪	西嶼坪	臺南	高雄	馬公	F 值
個數	19	25	13	137	26	79	
生態島嶼	平均數	4.53	3.53	4.33	4.57	3.64	18.306***
地區願景	平均數	4.21	2.86	4.15	4.39	3.59	16.176***
發展機會	平均數	4.53	2.60	3.00	4.35	3.20	26.128***
地方認同	平均數	4.39	3.13	4.59	4.50	3.71	18.115***
宣傳效益	平均數	4.55	3.28	4.46	4.52	3.73	15.076***
限利居民	平均數	3.89	3.36	4.23	4.16	3.54	4.090***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

六、是否曾住島上在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

曾經住過澎湖南方四島的受訪者，對永續保存、地區願景、地方認同和宣傳效益的同意度皆高於未曾住過南方四島的受訪者（表 5-65）；而發展機會則同意度皆為

一致。

表 5-65 是否曾住島上在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

是否曾住島上		有	無	t 值
個數		250	53	
生態島嶼	平均數	4.24	4.22	7.447*
地區願景	平均數	4.03	3.98	14.158***
發展機會	平均數	3.87	3.87	13.427***
地方認同	平均數	4.21	4.02	11.836***
宣傳效益	平均數	4.24	4.09	8.023*

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

七、不住原因在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

不住澎湖南方四島的原因，若是為了交通不便而搬離者，對地區社會與經濟的地區願景、宣傳效益同意度較高（表 5-66）；為了生活品質永續保存、發展機會、地方認同和限利居民的同意度最高；而為了其他因素者（開放式多填寫「醫療」），對每項構面的同意程度都偏低；因為氣候不佳而搬離者，對地方認同和限利居民較不認同。

表 5-66 不住原因在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

不住原因	居住在此 個數	工作 機會	生活 品質	交通	氣候	子女 就學	親友 安排	其他	F 值	
生態島嶼	49	98	23	63	3	27	28	12	3.499***	
地區願景	平均數	4.10	4.37	4.46	4.43	4.25	4.06	3.90	3.42	3.827***
發展機會	平均數	3.66	4.12	4.24	4.34	4.08	3.97	3.75	3.27	4.672***
地方認同	平均數	3.28	3.94	4.35	4.27	4.33	3.85	3.61	3.25	3.255**
宣傳效益	平均數	3.95	4.30	4.41	4.40	3.44	4.15	3.83	3.56	2.875**
限利居民	平均數	4.05	4.31	4.26	4.48	3.83	4.19	3.82	3.58	3.597***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

八、親友住南方四島在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

有親友住在南方四島的受訪者，對發展機會和宣傳效益兩個構面的同度程度較高（表 5-67）；無親友住在島上的，則同度程度較低具有顯著性。

表 5-67 親友住南方四島在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

親友住四島		有	無	t 值
個數		244	59	
發展機會	平均數	3.90	3.75	7.211**
宣傳效益	平均數	4.27	3.97	4.758*

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

九、每年回島次數在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

每年回去島上 4 至 6 次者，對地區社會與經濟發展（世代）轉型變項中所有構面的同意程度皆高，且具顯著（表 5-68）；每年回去 10 次以上者，則地區願景、發展機會和限利居民的同意程度最低；從未去過南方四島（移居者的後代或配偶），對永續保存、地方認同和宣傳效益的同意度皆為最低。

表 5-69 每年回島次數在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

每年回島次數	都住島上	10 次以上	7~9 次	4~6 次	1~3 次	多年 1 次	從未去過	F 值	
個數	22	21	10	49	119	69	13		
生態島嶼	平均數	4.07	3.96	4.30	4.47	4.32	4.17	3.62	2.453*
地區願景	平均數	3.66	3.33	4.10	4.32	4.12	4.04	3.50	4.097***
發展機會	平均數	3.82	3.14	3.70	4.28	3.76	4.10	3.46	3.605**
地方認同	平均數	3.73	3.72	4.30	4.46	4.30	4.16	3.51	4.441***
宣傳效益	平均數	4.05	3.81	4.25	4.48	4.28	4.19	3.58	2.740*
限利居民	平均數	3.68	3.67	4.00	4.39	3.95	3.68	3.69	2.486*

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

十、回島主要原因在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

回去澎湖南方四島的主要原因為休閒渡假者，最認同成立國家公園後帶來的發展機會（表 5-70）；為探視親友而回去的受訪者，則對永續保存、地區願景、地方認

同和宣傳效益的同意度最高。而居住在島上的受訪者，對發展機會相對同意數最低；此外，其他構面同意程度最低的是其他原因，大多數於開放式填寫為回鄉選舉投票。

表 5-70 回島主因在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

回島主因	居住在此	探視親友	廟會活動	整理房屋	休閒渡假	漁業	其他	F 值	
個數	54	64	68	12	67	7	31		
生態島嶼	平均數	4.04	4.46	4.38	4.31	4.40	3.68	3.55	5.923***
地區願景	平均數	3.59	4.33	4.08	4.21	4.30	3.82	3.40	6.599***
發展機會	平均數	3.28	4.31	3.68	4.17	4.33	3.57	3.39	8.247***
地方認同	平均數	3.88	4.44	4.34	4.31	4.35	3.71	3.47	6.772***
宣傳效益	平均數	3.95	4.48	4.32	4.29	4.41	4.00	3.47	6.350***
限利居民	平均數	3.70	4.06	3.94	4.00	4.19	4.29	3.16	3.920***

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

十一、南方四島重要資源在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

認為人文歷史是澎湖南方四島最重要資源的受訪者，對地區願景、地方認同和宣傳效益的同意程度最高是具顯著性的；認為是農業資源者，則同意程度皆為最低（表 5-71）。

表 5-71 重要資源在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

重要資源	海洋資源	地景資源	人文歷史	農業資源	F 值	
個數	172	103	23	3		
地區願景	平均數	3.84	4.24	4.28	3.75	3.852**
地方認同	平均數	4.07	4.30	4.48	3.67	2.426*
宣傳效益	平均數	4.09	4.32	4.63	3.67	2.952*

註：*表示 p 值≤0.05；**表示 p 值≤0.01；***表示 p 值≤0.001

十二、目前重要產業在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

認為目前最重要產業是觀光業的受訪者，對永續保存、地區願景、發展機會、地方認同和宣傳效益的同意度皆為最高（表 5-72）；認為重要產業是農業，則是最同意限利居民構面，認為應該由在地居民從事生態旅遊服務；認為漁業是目前最重要產業者，對保地區社會與經濟發展（世代）轉型的各項構面同意程度都是最低。

表 5-72 目前重要產業在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

目前重要產業	觀光業	漁業	農業	F 值
個數	160	140	2	
生態島嶼 平均數	4.61	3.81	4.13	25.147***
地區願景 平均數	4.50	3.67	4.00	39.274***
發展機會 平均數	4.27	3.41	4.00	15.836***
地方認同 平均數	4.59	3.70	4.00	31.045***
宣傳效益 平均數	4.61	3.76	4.50	27.418***
限利居民 平均數	4.26	3.51	4.50	12.722***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

十三、未來發展重點在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析

認為未來發展重點是環境教育的受訪者，對永續保存、地區願景、發展機會、地方認同和宣傳效益的同意程度最高（表 5-73）；選擇漁業是未來發展重點者，同意程度在地區社會與經濟發展（世代）轉型變項中，皆為最低。

表 5-73 未來發展重點在地區社會與經濟發展（世代）轉型之差異分析表

未來發展重點	觀光業	環境教育	生態解說	漁業	農業	F 值
個數	168	31	40	62	2	
生態島嶼 平均數	4.49	4.67	4.34	3.27	3.63	36.092***
地區願景 平均數	4.33	4.49	4.07	2.94	3.12	38.985***
發展機會 平均數	4.07	4.61	4.13	2.81	3.50	23.987***
地方認同 平均數	4.47	4.61	4.21	3.18	3.33	37.796***
宣傳效益 平均數	4.47	4.69	4.33	3.22	3.25	35.612***
限利居民 平均數	4.14	4.23	4.00	3.05	4.50	13.909***

註：*表示 p 值 \leq 0.05；**表示 p 值 \leq 0.01；***表示 p 值 \leq 0.001

肆、小結

受訪者基本屬性對地區社會經濟認知態度行為、國家公園帶來地方發展的機會及地區社會經濟世代轉型變項的影響。在性別方面，女性對地區社會與經濟的「居民保障」構面上，和地區社會與經濟發展（世代）轉型變項中「限利居民」皆同意度高於男性是具顯著的。

年齡僅在對地區社會經濟認知態度行為中「觀光認同」和「投入意願」的構面有顯著影響，35至49歲的同意程度較高，50歲以上同意程度較低。教育程度愈高，對地區社會經濟認知態度行為「投入意願」和對國家公園的功能中「經濟機會」構面同意程度就愈高；反之，學歷愈低者，同意度愈低。

戶籍設立於高雄的受訪者，對地區社會與經濟的認知、態度與行為變項各構面同意程度皆為最高，亦最認同國家公園會帶來「經濟機會」，對地區社會經濟世代轉型的「永續保存」、「發展機會」、「地方認同」和「限利居民」的同意度也最高；而設籍東嶼坪嶼者無論是對地區社會經濟或對國家公園帶來的發展，和地區社會與經濟發展世代轉型各構面，都顯得同意程度低。

職業是工業者，在對各變項構面的同意程度上，皆為偏高，職業其他（開放式作答，皆為學生）職業者，則同意程度多為偏低。近5年內收入減少者，同意度皆高於收入增加者。

社會經濟結構對地區社會經濟認知態度行為、國家公園帶來地方發展的機會及地區社會經濟世代轉型影響方面，目前居住地區在高雄市、臺南市的受訪者，對各變項構面的同意程度較高；居住東嶼坪嶼者，各變項同意度最低；而居住馬公市者對地區社會經濟認知態度行為的「保育參與」認同度低，西嶼坪與的居民對「居民保障」最不認同。

曾經居住過澎湖南方四島的受訪者，對地區社會與經濟認知、態度與行為變項的各構面具顯著項目，且對設立國家公園會帶來的「資源保育」、「經濟機會」和「環境認同」，和地區社會經濟世代轉型影響之「永續保存」、「地區願景」、「地方認同」和「宣傳效益」的同意度皆高於未曾住過南方四島的受訪者。為了交通問題而搬離澎湖南方四島的受訪者，對各變項有顯著的構面，同意度皆高；而為了其他因素（醫療）和氣候者，同意程度都偏低。

有親友住在南方四島的受訪者，對國家公園帶來地方發展的機會的「解說效益」和地區社會經濟世代轉型影響「發展機會」和「宣傳效益」，較無親友住在島上的同意度高。身為地方組織成員的受訪者，對地區社會經濟認知態度行為「居民保障」的認同度，顯著高於非組織成員；而非組織成員對「觀光認同」較同意。

每年回去島上 4 至 6 次者，對成立國家公園帶來「經濟機會」和「環境認同」，和對地區社會與經濟發展（世代）轉型變項中所有構面的同意程度皆高；從曾去過者，同意度低。回去澎湖南方四島的主要原因為休閒度假者，對「投入意願」、「地方意識」和「保育參與」和對國家公園成立後發展各面項的同意度皆為最高；反之同意程度最低的是其他原因（回鄉選舉投票），同意程度皆為最低。認為人文歷史是澎湖南方四島最重要資源的受訪者，皆較為認同各變項構面，而認為是農業資源者，則同意度最低。認為目前最重要產業是觀光業的受訪者，對地區社會經濟認知態度行為「觀光認同」、「地方意識」和「保育參與」、對成立國家公園帶來的「資源保育」、「經濟機會」、「環境認同」和「解說效益的」、對地區社會經濟世代轉型「永續保存」、「地區願景」、「發展機會」、「地方認同」和「宣傳效益」的同意度皆為最高；認為重要產業是農業和漁業，則同意度較低。認為未來發展重點是環境教育的受訪者，對地區社會經濟認知態度行為「觀光認同」、「投入意願」、「地方意識」和「保育參與」、成立國家公園帶來地方發展機會的四大構面及對地區社會經濟世代轉型「永續保存」、「地區願景」、「發展機會」、「地方認同」和「宣傳效益」的同意程度皆具顯著性的最高；而選擇漁業是未來發展重點者，同意程度皆為偏低。



第六章 國家公園成立後社會影響及預測

從質性與量化分析，可以對照分析出南方四島在國家公園成立後，所可能形成社會經濟影響，本節依前章所述之調查分析結果，提出國家公園成立後所產生社會經濟影響及預測，概分為四個層面：

壹、地方文化認同提升

依據問卷調查結果，發現受測者對國家公園設立後對地方文化認同的提升多有認同，而訪談結果也呼應如此看法：

…我們這裡喔，是離島中的離島啦，沒有人重視，如果能夠變成國家公園當然會比較好呀，才會有更多人知道這個地方，政府才會重視，假如能讓更多人知道，才會多來這裡玩…(訪談自東吉嶼居民)

的確啦，如果真的成立國家公園是可以讓我們得到更多的注意和重視啦…(訪談自東嶼坪嶼居民)

南方四島被居民形容是離島中的離島，在一般地圖上也常都是被忽略沒有呈現於圖面上，一則因為面積小，一則少有人知，但實際上，從調查及研究發現，南方四島的住民已經在澎湖及臺灣各地開枝散葉，本次調查因獲得部分人士的支持及協助，與移居臺南及高雄的居民多有接觸，老一輩民眾談及故鄉多有懷念，也多不定期會返鄉探視親友或參與廟會活動，對於成立國家公園雖多贊成，但唯有的顧慮是擔心故鄉因發展而造成太大的改變，相對於年輕世代，因較少回鄉，對南方四島的認識也較為薄弱，認為國家公園的成立能使更有動力去了解及參與地方事務。

能成立國家公園的話其實很好啦，不然也都是聽爸媽在講那邊怎樣又怎樣，如果變成國家公園就可以和朋友一起去玩，也就不會講說我是東吉人還要解釋半天…(訪談自移居至臺南的東吉嶼人)

從問卷調查結果呈現出南方四島中各島居民的意見有所差異，在反對較為明顯的東嶼坪嶼及西嶼坪嶼二島的受訪者，在心平氣和及溝通之後，也理解成立國家公

園對地方的未來發展是較有幫助。

變成國家公園的話，政府一定會幫忙宣傳啦，當然會有更多人對我們這個地方有興趣…（訪談自東嶼坪嶼居民）

此外，本研究針對澎湖縣兩所高中職所做的調查發現（見附錄三），有 34.2% 的高三學生是完全不知道南方四島的，因此，成立澎湖南方四島海洋國家公園，對於在地居民、移居居民、其他民眾而言，都是使在地文化得到認識、認同甚至親近的最佳機會。

雖然居民普遍對地方具有情感，以目前發展型態來說很難改變既有現實。南方四島海洋國家公園的成立，能讓南方四島被周知的效益，居民亦是非常認同。因此，在國家公園成立之後，所為地方帶來的宣傳效益，會使居民或遷居或其他人對南方四島的文化認同感高度提升。

貳、居民的認定問題

從人口統計資料來解讀，澎湖南方四島的設籍人口及實際居住人口比例相當懸殊，實際居住的人口逐漸減少，但設籍人口在近年來卻是有所成長的吊詭情況，依多方訪談的結果，可歸納幾個可能原因，一是補助資源，二是期待未來遷村，三是期待未來發展，四則是政治因素，總結而言，利益所趨的原因較重，在這種情況下，對國家公園成立之後造成影響：

由於國內對戶籍管理制度較不嚴謹，戶籍遷入及遷出管制均不嚴格，未來國家公園設立後，若規劃回饋、培力、活動等居民友善機制，將可能產生資格認定問題而造成不必要的紛爭。這個問題其實部分現住居民已有關注，但著眼點多在政治方面：

住在馬公的，每次選舉就很多人回來投票，選出來的也沒住在這裡呀，有什麼問題都很難找人，只能自己去拜託衛生所啦、海巡啦，不然怎麼辦？（訪談自東吉嶼居民）

選舉的時候就會有很多人回來投票，我們住在這裡的才幾個人？比不過他們一艘船回來的…（訪談自西嶼坪嶼居民）

雖然，現住居民大多已習於自給自足的生活型態，且研究發現居民並不關切園

區營利事業限利居民的議題，但未來國家公園成立之後，若推動地方發展的規劃時，將面臨人口認定標準的問題，過去及現行制度多針對戶籍採用齊頭方式辦理，除對現實際居住的居民有不公平的疑慮外，更易造成因投機而衍生糾紛，此獨特又現實的問題，未來可能攸關國家公園未來規劃政策是否可順利推動的重要課題。

參、環境保育成效產生

從調查分析結果，雖有贊成或反對國家公園設立的受訪者，但大都對國家公園在環境保育的功能十分認同，透過國家公園機制的運作，因為具有規劃及管理職權，對於破壞者可執行罰則、並可同時進行保護、復育、研究等作業，都是國家公園在環境保育的利器，歷經八座國家公園的經營管理經驗下，已建立國人深度認同。

另一方面，從訪談過程可發現，尤其是居住過南方四島的老一輩居民，談及故鄉總是眉飛色舞，樂於分享故鄉早期生活及資源豐富的情況，更感嘆現在環境已大不如前，也因為如此，才開始往其他地方移居，更有受訪者形容是「漁牧民族」，對漁業資源的興衰有更深的感觸，因此，對於資源保育的必要性大都可以接受及認同。

其中東吉嶼的居民因已較無在附近從事漁業捕撈活動，對國家公園成立後進行資源保育的贊成度相當高，不過，部分民宿業者、漁釣業者仍擔心未來活動受到限制的程度；而喜愛到東吉嶼從事漁釣活動的釣客則少數憂慮喜愛的釣點受到管制，但大多仍正面看待國家公園成立的效益。

而反對立場較為明確的東嶼坪嶼及西嶼坪嶼居民，因為又憂慮現有生計受到威脅而拒絕被劃入國家公園，但在認知上欲無法否認漁業資源衰竭的現實。訪談過程中，有漁民表達出反對的原因：

要先管好那些炸魚、毒魚的啊！檢舉又沒用、沒有人管，其實我們都是規規矩矩的在捕漁啊，政府規定什麼我們也都照做，但是那些不照規矩的都沒事呀，也沒有被抓，我們怎麼會服氣！（訪談自東嶼坪嶼居民）

上次附近有人在電魚被發現，我們趕快去通知海巡的去抓，但他們說沒有船去追，還好那個漁船有看到海巡的制服就跑了！（訪談自東吉嶼居民）

從研究發現，多數居民與關係人皆認同國家公園機制對地方的正面影響，少數

居民雖有疑慮，但整體所呈現出仍是贊成國家公園在於環境保育的功能。尤其在澎湖縣政府的協助之下，先行規劃附近海域為禁漁區使居民開始逐步接受海洋保育政策的方向，在國家公園成立之後，可以降低管理規範接軌的落差，減少民眾的反彈。隨著國家公園的經營管理經驗，環境保育成效相信將逐步顯現，使地區生態得以永續。

肆、現有產業型態的影響

是啦，變成國家公園可能會有比較好的規劃啦，現在那邊是人越來越少，生活不方便又沒有工作機會，除了捕漁還能做什麼，國家公園的話，可能會有其他的機會啦…（訪談自東吉嶼居民）

南方四島的現有經濟其實相當單純，只是各島的現況皆有不同，東吉嶼以漁釣活動衍生的經濟活動為主；東嶼坪嶼則以漁業活動為主；西嶼坪嶼則較無經濟活動，因此，若單純以目前各島的產業來看，國家公園設立後，東嶼坪嶼確如居民所憂慮的會受到較大影響，但若以目前國家公園的經營管理型態已具有較高的彈性，以台江國家公園為例，就相當尊重原有居民的生活型態，對於漁獵的規範亦都與地方協調，因此，澎湖南方四島海洋國家公園成立後，對當地漁業及海釣活動造成衝擊的可能性並不大。

伍、周邊區域的社經濟影響

而南方四島鄰近區域的影響，包括望安、七美等鄰近陸海域，本研究評估有以下影響：

一、交通節點的服務量能

以目前的交通方式，要到達南方四島有兩種模式，一是自馬公到望安後再轉至各島，二則是從臺南或高雄直接到達，馬公、望安、臺南及高雄是連接澎湖南方四島的主要交通節點，國家公園成立之後，往來各島的需求可能增加之外，在與澎湖南海遊憩系統（望安、七美地區）串連後，所需的交通服務量能可能有所改變，例如交通船行駛路線、班次等，是未來規劃須評估的項目之一。

二、禁漁區劃設

澎湖縣政府在 2012 年規劃南方四島禁漁區，目前已規劃禁漁區範圍及管制事項但尚未正式公告（至 2012.12.31），依據目前公布之說帖內容（詳見本文第 23 頁），除了核心禁漁區之外，底刺網禁漁區僅限制對底刺網漁船作業，其他漁法並無限制，依據本研究了解，原規劃的核心禁漁區在與歷經與漁民的多次溝通並有所修正，因此，評估對既有漁業影響應是有限。

本研究透過訪談東嶼坪嶼漁業從業人員，對漁業資源衰竭都有共識，也認為應有所管理，但在擔心影響生計的憂心下，容易因為訊息不完整或不正確而鼓動反彈。

我們這附近的魚喔，應該算是澎湖這邊最多的啦，很多船都到這邊捕魚啊，不是只有我們，我們不違法可是別人會呀，要管就要大家都一樣，不能光抓我們這些跑不掉的啊！政府要讓我們心服口服啊！（訪談自東吉嶼居民）

事實上政府的資訊已多透明化且容易查詢，但漁民接收訊息的管道卻多口耳相傳，更易傳遞出錯誤的認知，在研究過程便有此種情況，南方四島禁漁區已即將施行，對國家公園成立後的管理有漸進之效。





第七章 評估指標系統

本節以生態島嶼為目標，針對社會經濟之現狀與發展，建立指標評估系統與操作標準流程。由於本研究所設計的調查內容，從社會經濟角度，目的在於了解居民現況及對國家公園設立後與未來營運後影響的認知，並非針對建立評估指標所需的問卷形態，因此無法在本研究中提出具有效力的評估指標系統，僅從本研究之研究發現與參考其他學者所提出國家公園、永續發展等相關指標，提出較適用於南方四島社會經濟面評估指標方向，未來，有賴進一步更專業的探討與研究分析，建立南方四島國家公園發展評估指標與操作標準流程。

首先，以國家公園核心價值：「經濟永續發展」、「文化認同」及「環境保育」做為主要面向；次面向，則依本研究之文獻回顧、問卷調查結果及訪談、座談會議重點做為澎湖南方四島國家公園社會經濟評估指標擬定依據。並在考量指標在澎湖南方四島的適宜性，提出建議指標，以供國家公園未來正式制定評估指標參考。

從本研究在社會經濟面向的研究成果進行融合，提出三大評估面向，並分別列出次面向項目，最後依本文所進行各項調查分析所得，提出建議指標，其擬定依據及內容說明如下：

壹、「經濟永續發展」評估面向

與經濟永續發展面向相關之次面向共有五項，包括觀光認同、經濟機會、地區願景、投入意願及宣傳效益，主要依據問卷因素分析結果而來。

一、次面向：觀光認同

觀光認同所涵括的題項，包括樂意接受遊客到島上遊玩、提高就業機會、改善居民生活、是會讓人願意來觀光的地方，透過解說可讓人認識與認同地方，且解說是可以賺錢的工作。

本研究進一步分析，將「樂意接受觀光客到島上遊玩」、「是會讓人願意來觀光的地方」、「透過解說可以讓人認同地方」、「從事解說要經過專業訓練」、「解說是帶

領遊客認識地方」五個題項，透過「遊憩滿意度」來做為評估指標。

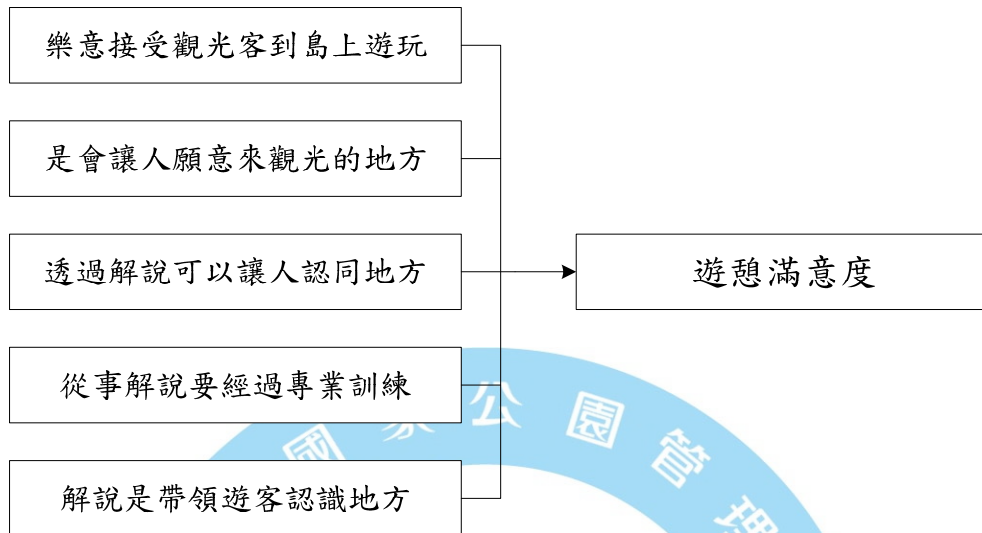


圖 7-1 遊憩滿意度評估指標關係圖

而「觀光能提高就業機會」及「觀光活動會改善居民生活」二項，則使用「地區就業率」做為評估指標。

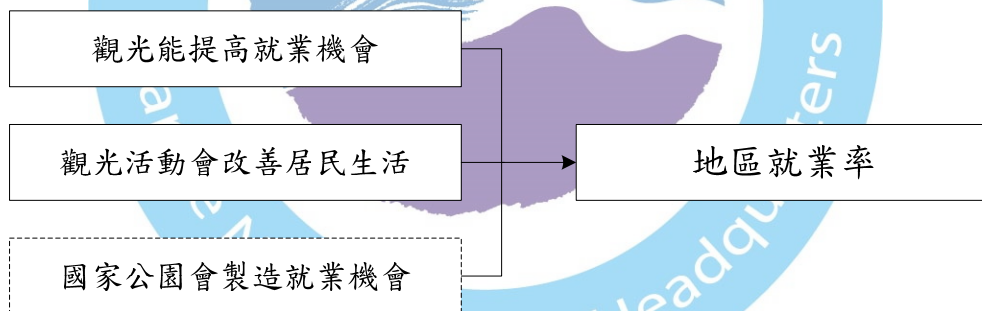


圖 7-2 地區就業率評估指標關係圖

二、次面向：經濟機會

「國家公園會製造就業機會」及「國家公園能幫助地方的發展」共 2 個題項，為「經濟機會」。其中「國家公園會製造就業機會」一併列入地區就業率評估指標的項目中（圖 7-2）；而「國家公園能幫助地方的發展」，則依據日本小笠原國立公園及加拿大國家公園系統使用者付費的案例，以「地方發展促進組織」、「使用者付費項目」、「地方回饋機制」三方面做為建議評估指標。

三、次面向：地區願景

地區願景的發展題項有「提高讓子孫回鄉居住的意願」、「本地居民收入增加」、「促進地區的繁榮」和「改善生活品質」共4項，分別規劃人口增加率、地區居民收入、生活品質三項評估指標。

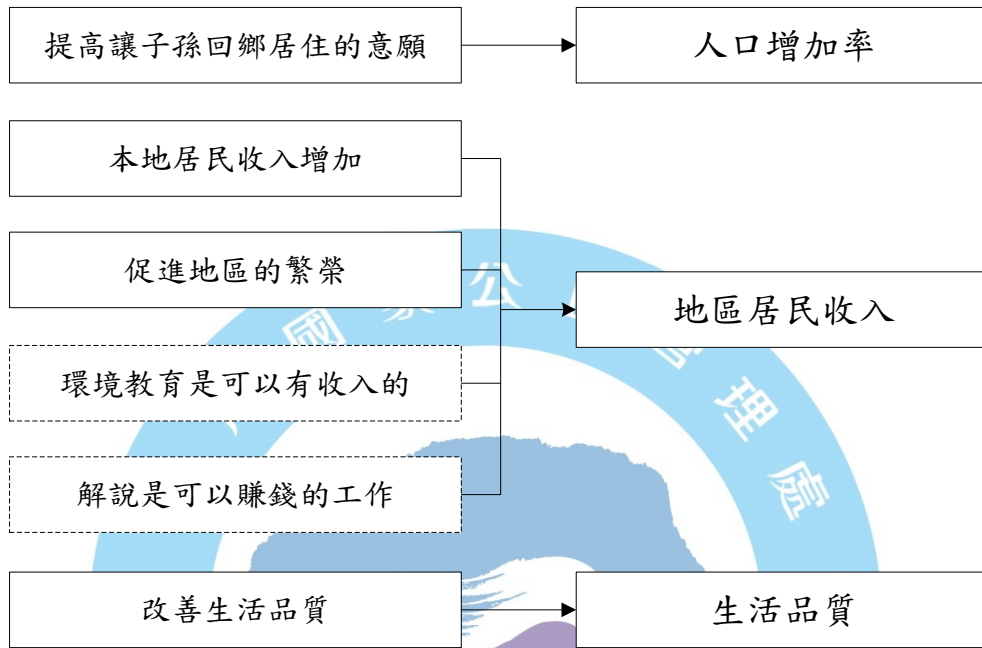


圖 7-3 地區願景評估指標關係圖

四、次面向：投入意願

「投入意願」涵括「有能力從事環境教育工作」、「願意去學習與地方有關的知識」、「有能力從事解說工作」、「環境教育是可以有收入的」、「有能力從事觀光相關工作」和「解說是可以賺錢的工作」等6項，其中「環境教育是可以有收入的」與「解說是可以賺錢的工作」2項，因與地區願景中「本地居民收入增加」及「促進地區的繁榮」二項相近，因而歸列於該項目中，以地區居民收入做為建議評估指標。

另外，「有能力從事環境教育工作」、「願意去學習與地方有關的知識」、「有能力從事解說工作」及「有能力從事觀光相關工作」則以「培力機制」與「學習意願」做為評估指標。

五、次面向：宣傳效益

宣傳效益乃以「提升地方的知名度」與「遊客人數提高」2項題項，建議分別以

「地區識別度」及「遊客人數增加率」做為評估指標。

貳、「文化認同」面向

一、鄉土知識

鄉土知識，題項包括「擁有珍貴的生態資源」、「具有寶貴的文史資源」、「了解地方發展的歷史」、「應該傳承地方的文化知識」、「地方擁有豐富的解說題材」和「具有提供環境教育的價值」6項，將其中「擁有珍貴的生態資源」、「具有寶貴的文史資源」、「了解地方發展的歷史」、「應該傳承地方的文化知識」具有共同性的4項選項，建議將地方文史編撰及出版品做為評估指項目之一。

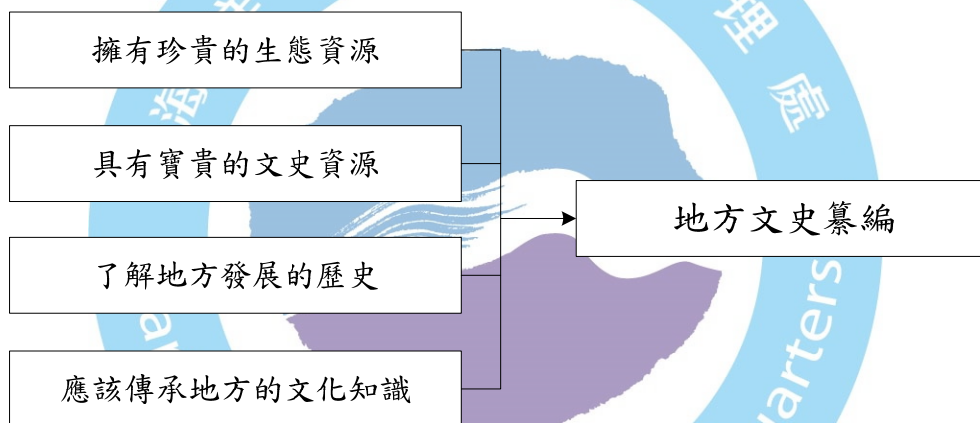


圖 7-4 鄉土知識評估指標關係圖

此外，「地方擁有豐富的解說題材」和「具有提供環境教育的價值」，是代表對地方文史資源的認知，因而歸納於「地方認同」次面向中。

二、地方認同

地方認同原包含「教育子孫珍惜地區的文化」、「居民是國家公園的一部分感到光榮」和「更重視本地文化」共三項，加上「地方擁有豐富的解說題材」和「具有提供環境教育的價值」，建議評估指標為「地方文化認同感」。

三、解說效益

解說效益包括「解說能讓大眾產生對地方文化的認同」，說明解說是使大眾更為認識澎湖南方四島進而對其地方文化產生認同感，因此，建議透過「解說服務申請」做為評估指標。

參、「環境保育」面向

一、保育參與

「願意參與保育的活動」、「願意遵守保育的規定」、「學習保育的知識」和「資源保育對地方是有利的」共4題項，並以「違規情況」及「參與志工」做為評估指標。

二、永續保存

包含「國家公園能保護環境資源」、「促進地方生態的永續」和「研究保存地方文化成為教育的教材」3個題項，因而以「管理績效」及「出版刊物」作為評估指標。

三、環境認同

涵括「地方可以規劃環境教育課程」和「南方四島適合發展生態旅遊」2題項，規劃以「環境教育」、「生態旅遊」做為評估指標。

四、生態島嶼

生態島嶼包含「地區生態環境須要長期的維護」、「資源使用應該更環保」、「環境保育是為子孫留下財富」和「積極配合國家公園的保育活動」，有4個項目，分別規劃「生態復育」及「能源環保化」做為建議評估指標。

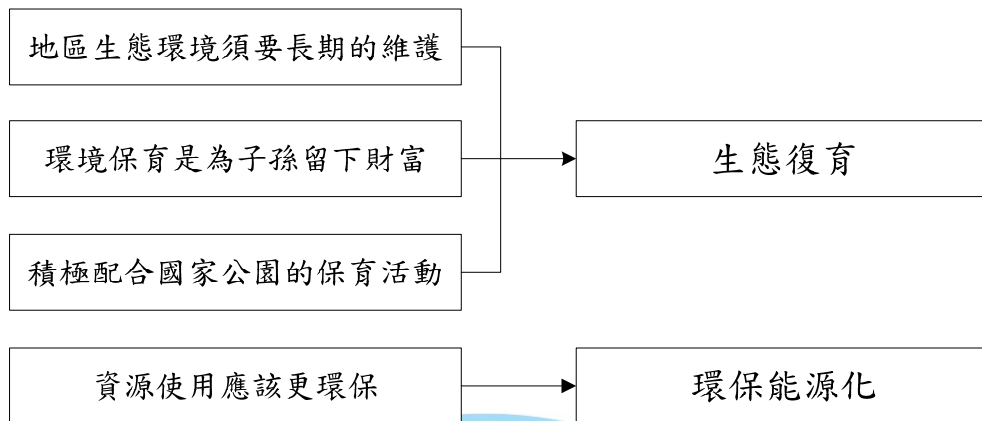


圖 7-5 生態島嶼評估指標關係圖

透過上述分析，將澎湖南方四島國家公園社會經濟評估指標系統，建立於下表 7-1：

表 7-1 社會經濟評估建議指標

評估面向	次面向	建議指標
經濟永續發展	觀光認同	遊憩滿意度
		地區就業率
		地方發展促進組織
	經濟機會	使用者付費項目
		地方回饋機制
		人口增加率
	地區願景	地區居民收入
		生活品質
		培力機制
	投入意願	學習意願
		地區識別度
	宣傳效益	遊客增加率

評估面向	次面向	建議指標
文化認同	鄉土知識	地方文史纂編
	地方認同	地方文化認同感
	解說效益	解說服務申請
環境保育	保育參與	違規情況
		參與志工
	永續保存	管理績效
		出版刊物
	環境認同	環境教育
		生態旅遊
	生態島嶼	生態復育
		能源環保化

資料來源：本研究整理



第八章 發展策略

綜合本研究所有成果，以社會經濟與環境保育兩大層面，分別建議未來國家公園成立後，依據執行難易、所需時間等因素考量，研擬未來在社會經濟層面的發展策略。

第一節 經濟永續發展策略

壹、使用者付費及回饋制度

依加拿大國家公園的使用者付費機制，從入園費、租賃與使用費、服務性收入、商標與專利費、申請許可費用、稅及捐助等皆是製造國家公園收入的來源，但基於臺灣目前法規及一般國家公園、保護區等收費型態，入園費、租賃與使用費、申請許可費用是短期較為可行的方式；而依據本研究調查，澎湖南方四島居民對國家公園成立後，認為除了交通費用之外，一個人在國家公園活動一日的願付價格為1530元左右。

一、短期策略

1. **使用者付費與管理可行性分析**，透過進行「澎湖南方四島國家公園收費與管理可行性評估研究」，公平合理的建立付費與回饋分享制度。

二、中長期策略

- (一) **制定合理使用者付費制度**，依據研究成果，制定澎湖南方四島國家公園收費項目及標準。
- (二) **提升園區服務質量**，國家公園營運後，必須提供可回應遊客付費的服務品質。

- (三) **推動區內的保育及生態旅遊**，宣傳保育認同及推廣生態旅遊優質體驗，促進提供地區居民就業機會，落實利益回饋地方。

貳、提升居民投入意願

一、短期策略

- (一) **推動社區合作，建立伙伴關係**，積極落實國家公園生態旅遊產業發展，規劃相關生態旅遊與探索型環境教育培訓課程與活動。
- (二) **辦理國家公園志工招募、培訓**，善用社會資源，協助國家公園各項業務之執行與活動實施。

二、中長期策略

- (一) **強化伙伴關係**，包括 NGO、學術團體、各級機關、業者、組織及民眾，擴大參與國家公園經營管理機制。
- (二) **運用志工、社團等地方資源**，舉辦生態保育與環境教育等宣導工作，參與國際重要保育合作網及區域組織，促進國際交流與互動學習。

參、促升世代轉型的機會

一、短期策略

- (一) **建立培力機制**，提供有意願學習及參與之居民或已移居者，成為國家公園所需人才，例如解說人員與環境教育課程訓練。
- (二) **推動園區傳統建築物活化**，並優先提供當地居民利用，其次開放於設籍當地居民申請。

二、中長期策略

- (一) 推動娛樂漁船經營輔導及許可制度，結合地區居民專長，提供漁民轉型並豐富生態旅遊遊程。

當生態旅遊營運已有基礎，可進一步引入其他投資，藉由競爭帶動地方創新學習的機會，讓南方四島成為生態旅遊的重要據點。也製造下一代轉型資源，使地方能生生不息，令澎湖南方四島國家公園成為提供優質生態旅遊的典範。



第三節 環境保育

壹、海洋資源保育策略

依海管處在 2011 年所執行「澎湖南方四島海域漁業資源與生態敏感區調查」研究結果，南方四島漁業作業區多在島嶼周圍進行，且以曳繩釣為大宗。曳繩釣捕獲對象為洄游性魚種，因此在禁漁區劃設及國家公園成立後，對目前漁業應無影響。另一方面，本研究也發現居民所反應的狀況，從事非法捕撈多為他地漁船甚至是大陸漁船，因地方政府及海巡單位的查緝設備限制，對非法漁業活動取締成效有很大改善空間，因此，本研究針對南方四島海洋資源的維護與修補，提出短中長期策略。

一、短期策略

- (一) **澎湖南方四島禁漁區公告後進行宣導**：運用澎湖當地傳播媒體，加強內容說明及宣導，降低漁民因資訊落差而違規情事。
- (二) **辦理臺江國家公園體驗活動**，使居民親身參觀臺江國家公園，了解國家公園實際運作情況及對地方帶來的影響，降低居民誤解。
- (三) **製播澎湖南方四島宣傳報導**，與傳播媒體合作，宣傳南方四島海洋資源保育及特色。

二、中長期策略

- (一) **鼓勵當地的文史研究**，並據以形成文化創意產業。例如獎助南方四島之地方故事寫作、鼓勵藝術家駐島創作....，以人文藝術關懷襄助海洋保育。
- (二) **製作國家公園環境教育活動計畫及出版系列解說叢書**、協助地方識別度及發展。
- (三) **進行漁具漁法研究**，針對刺網類漁具漁法在本海域沿岸的漁業資源及棲地環境之影響作更深入的研究，推廣適宜在本海域作業且對環境友善的漁具漁法。

- (四) 購置海洋國家公園管理處巡邏取締快艇及設備，與海巡署、地方政府共同加強鄰近海域非法漁捕船隻掃蕩與取締頻度，並定期邀集相關單位研商對策，以減緩甚至杜絕此海域的非法漁業行為。

貳、陸域資源保育策略

一、短期策略

- (一) 建立南方四島動植物資料庫（陸海域），海管處已完成南方四島陸域、海域的資源調查，國家公園成立之後，即能建立資料庫為制定相關管理計畫依據。
- (二) 擬定生態保育及文化保存方針，民眾認同國家公園的保育機能，透過整個管理制度的確立，能使民眾知道什麼資源是受到保護與如何保護。
- (三) 設計具深度與品質的生態旅遊遊程，運用南方四島特色，規劃生態旅遊遊程並進行宣傳及試運。

二、中長期策略

- (一) 對具有重要意義且已受威脅的資源進行保育復育工作並建立保育政策規劃模式及復育成效評估系統。
- (二) 建構國家公園海洋保育政策規劃模式，使生態系功能復原，達到資源永續利用及各項價值永續的境地。
- (三) 規劃環境教育課程及場所，結合特殊漁牧文史及海洋教育課程，推動南方四島成為海洋國家公園環境教育重要站點。

參、生態島嶼發展策略

一、短期策略

- (一) 以東吉嶼做為**低碳示範島**，配合東吉嶼現階段太陽能發電計畫進行，夏季採太陽能發電、冬季風力輔助發電，打造全綠能低碳島。
- (二) 以東吉嶼做為**節源示範島**，建置節水與水資源回收示範系統，南方四島面積小且四面環海，對飲用水資源之敏感程度更甚於臺灣本島，目前各島皆以抽取地下水使用，為地區永續發展，須重視水資源的回收使用。

以東吉嶼為示範點，主要有三個原因，一是現居人口最多，二是遊客量最多，三則是居民的接受度最高，對於本項策略的執行，能產生最佳示範效果。

二、中長期策略

- (一) 制定「**購置低碳節能設備獎勵補助實施要點**」，實質鼓勵居民自備綠能及節水設備，除可增加水資源利用，亦適時減輕地下水超抽壓力。
- (二) 將綠能及節水系統擴展至整個南方四島，使南方四島國家公園成為水電自己自足、能源全綠能的示範性國家公園。

參考書目

- Hall, S. (1992) Cultural Studies and Its Theoretical Legacies. In L. Grossberg et al. (Eds.). Cultural Studies, pp.277-294. New York and London: Routledge.
- IUCN (2000) Evaluating Effectiveness - A Framework for Assessing the Management of Protected Areas. Switzerland.
- Morley, D. (1998). So Called Cultural Studies: Dead Ends and Reinvented Wheels. Cultural Studies, 12(4): 476-491.
- Neisser, U. (1967) Cognitive Psychology. New York: Appleton-Century-Crofts.
- 于錫亮、朱盈蓓、蔡佳汶、劉鎮鉸 (2011) 澎湖南方四島生態旅遊先期規劃計畫。海洋國家公園管理處。
- 小笠原國立公園 (2001) 立笠原國立公園管理計畫書。
http://www.env.go.jp/park/ogasawara/intro/files/plan_2.pdf
- 王新雨 (2010) 民眾與國家公園的溝通橋梁——淺談加拿大公園之友組織。載於臺灣國家公園，
http://np.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&view=article&id=3709:2010-10-06-05-55-56&catid=11:2009-06-22-03-38-32&Itemid=42
- 交通部觀光局澎湖國家風景區管理處 (2008) 澎湖國家風景區觀光資源階層體系調查規劃。交通部觀光局澎湖國家風景區管理處
- 西表石垣國立公園 (2012) 西表石垣國立公園指定書及公園計畫書。
http://www.env.go.jp/park/iriomote/intro/files/plan_01.pdf
- 李茂興、余伯泉 (譯) (2003) 社會心理學。台北市：弘智。
- 林朝成 (2010) 從生態資源共管的角度看台江國家公園。成大 232：24-27
- 紀駿傑 (2002) 原住民與國家公園/保護區共同管理之發展歷史、現況與個案之探討。內政部營建署太魯閣國家公園管理處。

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

徐國士、黃文卿、游登良（1997）國家公園概論。臺北：國立編譯館。

張緯良（2002）管理學。台北市：雙葉書廊。

黃躍雯（2011）台灣生態旅遊的發展與推動：從國家角色暨行動予以檢視。國家公園學報 21(1): 1-22。

楊博淵、廖倫光（2011）澎湖南方四島文史資源先期調查。海洋國家公園管理處。

臺灣國家公園（2012）關於國家公園大事紀。http://np.cpami.gov.tw/campaign2009/index.php?option=com_rev&view=rev&Itemid=16&gp=1。

澎湖縣政府（2008）澎湖縣政府公告「府授農保字第09735010992字號」。

澎湖縣政府（2011）民國100年澎湖縣統計年報。澎湖縣政府，
http://www.penghu.gov.tw/accounting/home.jsp?mserno=201110140003&serno=201201050004&contlink=ap/unitdata_view.jsp&dataserno=201211020003


澎湖縣政府（2012）澎湖南方四島禁漁區草案暨說帖，
http://www.penghu.gov.tw/farm/ch/home.jsp?mserno=201110100002&serno=201110100002&contlink=ap/announce_view.jsp&dataserno=201206010001。

蔡萬生（2002）21世紀澎湖漁業發展芻議~回顧與前瞻。澎湖研究第1屆學術研討會論文輯，102-115。

盧道杰（2003）大會行腳，來自南非德班的觀察筆記（二）。載於跨界利益—第五屆世界保護區大會主題網站 wpc.e-info.org.tw，環境資訊協會。

附錄一

壹、期中審查會議意見與回覆

- 
- 一、時間：101年8月8日（星期三）下午2時00分
 - 二、地點：海洋國家公園管理處視訊會議室
 - 三、主席：呂志廣副處長
 - 四、出席（列席）人員：詳如簽到單
記錄：王俊堯
 - 五、主席致詞：(略)
 - 六、業務單位報告：(略)
 - 七、廠商簡報：(略)
 - 八、審查委員意見：(略，詳下表)
 - 九、決議：

本案期中報告審查原則通過，請國立台灣師範大學計畫團隊根據審查委員及與會人員所提之意見，予以修正並納入後續應辦理事項。
 - 十、散會（16時30分）

期中審查會議紀錄及回應表

發言人及紀錄要點	回應說明
李君如副教授：	
<p>1. 文獻資料整合分析：建議蒐集比較既有的台灣國家公園之社經影響與策略相關計畫或研究；而在國外案例上，本報告偏向於與原住民共管之機制，建議可分析國外海洋型之類似案例，其發展策略可作為本研究之參考。</p>	<p>遵照委員建議，修正國外案例，增加台灣台江國家公園及日本、澳洲等地之島嶼型國家公園經營管理機制，納入計畫內容。</p>
<p>2. 調查及分析澎湖南方四島及週邊地方社會經濟現況：研究範圍（包含空間與對象）可適度釐清，不同層次的資料掌握亦可再深入，部分可透過次級資料彙整，部分則由本研究現勘調查而得。後續之問卷調查以及訪談的工作，建議以有經驗、對當地事務有涉獵的人來進行，以發掘出更有價值的內容。受訪之產業關係人部分，除跟當地有關係的人外，還應包括周邊的地區、目前及潛在於當地進行經濟活動者、資源使用者、...等等，因範圍十分廣泛，要如何去發掘這些對象才能反映出社經現況與趨勢，請再思考規劃。地區發展相關計畫評析，目前書面資料僅參考「澎湖南方四島文史資源先期調查」，建議應再適度補充現地及周邊地區相關之發展計畫評述，尤其會影響社經層面者。</p>	<p>感謝委員意見，問卷調查對象主要設定為與南方四島當地具有連結關係的人員，包含當地居民、遷居居民及其第二代，產業關係人包括至當地工作、船釣業者、交通船經營者等，除此之外，也透過訪談方式，獲得其他資訊，例如公部門單位、當地各村長及民宿經營業者等人員，期能得到較全面的意見。</p> <p>另，書面資料也持續更新與補充，針對當地相關發展計畫、法令，也將再整理分析。</p>
<p>3. 分析國家公園成立後的影響及預測：如何操作此一工作項目，內容可再具體。</p>	<p>感謝委員提醒，將透過調查成果的深入分析，了解居民、關係人對於國家公園成立後的影響想法，客觀提出影響預測，以提供管理處後續規劃的執行參考。</p>
<p>4. 建立評估指標系統：如何操作此一工作項目，內容可再具體。尤其如何與文獻資料整合及調查結合；並考量此指標系統與既有相關指標之關係，及如何以此指標系統為基礎，研擬短中長期之經營策略。</p>	<p>感謝委員意見，計畫亦朝此目標進行，但考量評估指標系統的確定，須經更多方的論證與檢驗，本研究乃提出指標系統內容與方向，提供管理處未來</p>

	進行整體評估系統制定時參酌。
5. 其他：南方四島特質有所差異，如何定位整體之發展原則，及個體之發展模式，以創造一正向社經影響之策略情境；建議可以更清晰的說明本研究之論述邏輯，並嘗試從資源特質及市場之供需分析研提評估可行的策略方案。	感謝委員建議，在調查過程也發現南方四島在空間上雖歸為群體，但其發展脈絡與社會氛圍有相當差距，將依調查結果交叉分析，找出共同性及差異性，提出不同策略建議。
黃躍雯副教授：	
1. 本案基本資料調查詳實，章節安排合理，寫作合乎邏輯，應可在此基礎上繼續進行，相信會有具體貢獻。	感謝委員意見。
2. 題目雖在“社會經濟”影響，但在“社會”與“經濟”之問題有交集處不宜忽略；同樣地，有關“發展策略”，常容易只掉入經濟層面的分析，其實往往還包括生活品質、幸福感的提升，因此有必要事先界定清楚。	感謝委員意見，但考量生活品質及幸福感較難具象，將盡可能透過訪談了解居民期待。
3. 文獻回顧方面，如能先將生態、文化（生活）、經濟（生產）等三生的關係描述清楚，與「跨界的利益」共同形成一個較具體的分析架構，似較利於後面的分析。	感謝委員建議，文獻回顧的架構將會進行調整，以利後續分析進行。
4. 在發展策略方面，似可考慮政府已列入重要政策的「環境教育」，將其可能產生對地方的利益回饋考慮進去，並將生態文化可能成為環境教育資源的部分，也納入討論。	感謝委員建議並納入計畫撰寫與內容調整方向。
5. 有關指標的建立，似不太可能在本委託案中發展適當地專用的指標（這已是另一個案子）。似可參酌國家永續發展指標，或有關「永續觀光」的相關指標，加以批判及討論，取捨出適合本案使用的指標即可。	感謝委員意見，將透過問卷分析後的數據及結果，提出指標建議。
6. 至於有關國家公園經濟方面的衝擊影響分析，可參酌墾丁的委託研究案；在國外的研究案例中，大多側重在非洲野生動物保育經濟效益的評估，惟合不合宜本案參酌，仍請受託單位考量。	感謝委員建議，已修正及調整國外案例的個案選擇。
澎湖縣政府李尚謙技士：	
1. 第1次焦點座談會，每位老師的建言都非常精闢，請受託單位做精要的摘錄與分析。	感謝委員建議，內文增加兩次座談會專家學者建言精要摘錄與分析。

2. p.55, 圖 4 缺漏。	感謝委員提醒, 已修正。
3. 問卷訪談對象的面應該更廣, 包括各方面的 stakeholder, 除了公務部門外, 亦應包括旅遊業者、漁民、交通運輸者、民宿業者、NGOs 等等。	感謝委員提醒, 但因問卷設計對象較有針對性, 委員建議的調查對象, 將盡可能透過訪談式補充。
4. 問卷設計可否增加開放性議題的設計, 讓受訪者有表達意見的機會。	感謝委員建議, 除問卷調查之外, 本研究亦另運用訪談方式進行相關的意見蒐集。
5. 推動澎湖南方四島海洋國家公園的過程, 面臨許多問題, 所謂的問題就是現實狀況與期望值的差距, 如何將這些差距縮短或彌補, 請受託單位多作些腦力激盪, 提出更棒、可行的執行策略, 提供海管處、澎湖縣政府參行。	感謝委員建議, 研究團隊亦朝此方向努力。
呂志廣副處長：	
1. 台灣國家公園社經發展, 日本傳統聚落保存成功之案例可供參考, 這些案例是以改善生活環境並傳承先人智慧為主, 其次才是發展觀光; 因此, 澎湖南方四島在發展策略上, 建議以上述目標來規劃, 避免直接切入經濟及觀光可能帶來之利益, 同時也請就交通、基礎設施等配合條件來分析。	感謝副處長建議, 國外案例與研究內容已進行修正。
2. 因本研究範疇極廣, 請業務單位與計畫執行單位再溝通討論, 將執行工作及成果呈現內容聚焦在主要的面向上, 以避免過於發散而呈現不出本研究之核心價值。	感謝副處長建議。
莊正賢課長：	
1. 就經濟面向之影響, 建議能再以下列議題向作考量： (1) 漁業資源部分：澎湖縣政府目前正研擬禁漁區（底刺網禁漁區）劃設, 此一措施對當地漁業經濟的影響。	感謝課長建議, 將禁漁區劃設事項進行討論分析。
(2) 目前已有部分馬公地區之旅遊業者, 以當地（東、西嶼坪為主）為基地, 從事旅遊活動（浮潛、民宿）, 是否探討此類型活動對當地旅遊經濟發展之影響。	感謝課長建議, 遊憩活動所產生的影響, 亦是本研究討論的重點之一。已完成從事旅遊活動相關業者調查, 並進行說明分析。

<p>(3) 未來當地的發展(如旅遊)比較適合以南方四島為核心,台南、高雄、望安、七美、馬公等周邊區域為發展基地,因此經濟發展是否應由較大架構之面向來考量。</p>	<p>感謝課長建議,研究過程亦發現南方四島與台南、高雄、望安、七美、馬公之間關係綿密,調查對象除了南方四島,也在台南、高雄與馬公進行,透過問卷的交叉分析,了解現居不同區域的南方四島關係人對南方四島海洋國家公園的共同點與差異點,找出合宜的發展方向建議。</p>
<p>2. 有關案例分析部分,可以參考本處南方四島公共設施規劃設計案所提出之國外類似區域(日本、澳洲、非洲等)之案例。</p>	<p>感謝課長建議,「國外案例」一節已修正為「國內外案例」並調整內容。</p>
<p>3. 進行訪談調查時,如何避免失焦而得到具體有意義之資料,請妥為規劃。</p>	<p>感謝課長提點,正式問卷已有修正。</p>
<p>4. 有關期中報告書中所提之“共管機制”,建議改為夥伴關係,及是否可以宮廟為核心(如爐主、董事...等)來探討。</p>	<p>感謝課長建議,進行用詞之修正。</p>
<p>5. 報告書中之資料,請檢視至最新資料(如人口數)與正確性(如東吉查某、西吉菜脯之解讀)。</p>	<p>感謝課長意見,已進行修正。</p>
<p>王俊堯技士:</p>	
<p>1. 研究方法上應先確立何為南方四島重要之經濟骨幹,再來談成立國家公園後對該經濟骨幹之衝擊與限制,而有何種替代性的收入來源。本研究中似乎著重於島嶼陸域的社經結構探討,而最主要的經濟活動-漁業尚無深入探討,建議可參考去年「澎湖南方四島海域漁業資源與生態敏感區調查」報告。</p>	<p>感謝承辦意見與資料提供,參考「澎湖南方四島海域漁業資源與生態敏感區調查」報告,列入討畫撰寫參考。</p>
<p>2. 在案例分析中,偏向於國家公園與在地居民共管模式之探討,相信這會是本研究重要走向之一。但共管機制中重要的是明確地界定權益關係人,然澎湖南方四島之既有主要經濟活動為漁業,但當地漁業資源並非限定只有當地居民可獨享,任何漁民(甚至是越界捕魚的大陸漁民)都可以是,因此該如何來對談漁業行為與權益的共管問題?</p>	<p>感謝承辦建議,相當同意所提點關於漁業行為及權益共管的問題,考量海域和陸域的經濟行為模式有極大不同,難以同角度進行分析,就中央及地方政府對於當地海域已有共試朝向禁漁區劃設方式處理,且已有明確的管理範圍及方式,針對該區域的漁業行為管理,就暫不在本研究中詳述</p>

<p>3. 澎湖南方四島人口外移嚴重，但人口外移有很多因素，如就業、交通、生活機能、就學等，並不單單只是產業萎縮的緣故，因此成立國家公園後若以產業結構改變與強化（如旅宿業、生態解說服務業、餐飲業等）來吸引人回流，相關的配套措施也應一併考量並分析成本。</p>	<p>討論。 感謝承辦意見，針對人口外移的原因，已列入調查問卷內容，透過問卷內容的交叉分析，去了解問題及原因，並擬出未來發展策略建議。</p>
<p>4. 東吉嶼之設籍人口與東、西嶼坪設籍人口，其產業型態差距很大，東吉人大多居住在台灣，多已沒有從事漁業；而東、西嶼坪人大多居住於馬公，仍以漁業為主要經濟活動，因此這兩個地方的人民對於成立海洋國家公園的看法十分分歧，問卷調查可能會有兩極化的結果產生，如何從這樣的結果導出南方四島整體之社經發展脈絡，是個很大的挑戰。</p>	<p>感謝承辦建議，在初步訪談與現地踏勘的過程，也發現承辦所提醒的狀況，設籍卻不居住於當地者的確佔多數，但這些人有部分具有南方四島的土地持分，而部分已遷居外地甚至已有下一代者、亦無設籍者，仍在周邊海域進行漁業活動，因此，發現極難界定「有關係」者，所以在思考後，採滾雪球方式來尋求受訪者，從地方人土的關係網絡切入，或許能對釐清地方社會經濟議題，能取得較為貼近現實的訊息。</p>
<p>5. 問卷調查對象中，應納入澎湖當地尤其是將軍、七美的漁民，因他們是澎湖南方四島海域最主要的作業漁民，設籍於當地之民眾不見得會在這裡捕魚。</p>	<p>感謝承辦意見，同意應擴大調查範疇及通盤性調查，但考量作業於該海域作業之漁民不易掌握，所以仍維持以陸域活動連結度較高的當地、設籍居民等為調查對象。</p>

貳、期末審查會議意見與回覆

一、時間：101年11月29日（星期四）上午10時00分

二、地點：本處視訊會議室（改至高雄都會公園管理站會議室）

三、主席：楊模麟處長

四、出席人員：詳如簽到單

記錄：王俊堯

五、主席致詞：(略)

六、業務單位報告：(略)

七、廠商簡報：(略)

八、審查委員意見：(略，詳附件)

九、決議：

本案期末報告審查原則通過，請國立台灣師範大學計畫團隊根據審查委員及與會人員所提之意見，予以修正並納入後續應辦理事項。

十、散會（12時30分）

期末審查會議紀錄及回應表

黃躍雯副教授：	
6. 本研究計畫看得出頗為用心，資料蒐集也非常盡力，研究成果相當豐碩，只可惜在第六章建議之評估指標(p.146-147)不夠系統化，導致“結論與建議”之短、中、長期目標與行動不夠具體。	感謝委員建議，第六章評估指標及第七章發展策略已進行修正。
7. 資料的時間性質與引用的文獻等資訊應放在報告書中。	感謝委員建議，資料引用問題已修正，並整理於「參考書目」供參。
8. 不少文字的運用、統計數字的解釋都不甚清楚（如 p.87, p.115, ...），請再整體潤飾。	感謝委員意見，已進行修正。
9. 對於最後“結論與建議”，請參考下列幾項納入考量，再提出較具體之對策（行動計畫）： (1) 業者與非業者（漁民與非漁民） (2) 認不認同國家公園的人 (3) 住在南方四島的居民與非居住者的不同態度 (4) 國家公園特許事業的性質 (5) “築巢引鳳”、“鮭魚返鄉”的佈局 (6) 收費問題的整體考量 (7) 社會（社區）資源公平分配 (8) 居民生活品質（包括醫療）的提升。	感謝委員建議，針對第七章發展策略建議，將依據研究調查結果所發現問題，提出對策建議。
李君如副教授：	
1. 文獻資料整合分析： (1) 資料蒐集十分豐富，但應加以分析內化，以作為本計畫之發展策略及指標制訂之參考；並若干正面之案例更可在策略上作為消除民眾對國家公園疑慮之說帖。 (2) 引用之資料，在文獻來源上應標示清楚。	感謝委員建議，文獻引用問題已一併修正，並整理於「參考書目」內容。
2. 調查及分析澎湖南方四島及週邊地區社會經濟現況： (1) 問卷調查以居民及設籍當地之民眾為主，但除此之外，南方四島尚有不同目的的資源使用人，而這些人對當地的看	感謝委員建議，此部分修正： (1) 問卷調查所設定對象，以居民及設籍當地民眾為主，其他利益關係人如交通運輸經營者、民宿、船

<p>法以及期許，以及原有經濟利得者（如漁民）如何轉化，這些都有所不足。</p> <p>(2) 現地勘查及訪談的結果，似乎有呈現出南方四島個別之差異性，但報告中並未歸納出各島之社經現況與關注焦點（正向或負向），並突顯出各島之發展策略。</p> <p>(3) 場焦點座談會，應將發言紀錄進一步消化分析，回饋到本計畫之發展策略與指標制訂。</p> <p>(4) 針對學生之問卷，無效份數比率過高（將近50%），這是何故？</p> <p>(5) 問卷之交叉比對，在統計分析上建議重新演算變異數及差異性分析。</p>	<p>釣經營者等乃採用訪談方式，期末報告書中論述不足之處，已再補充。</p> <p>(2) 發展策略已就各島分別提出建議。</p> <p>(3) 焦點座談會議內容已分析整理並回饋於本計畫之指標制訂及發展策略內容。</p> <p>(4) 所回收之學生問卷，因篩選較為嚴格，對於問項漏答、勾選相同者均以剔除，使無效問卷比率偏高。</p> <p>(5) 重新演算變異數及差異性分析。</p>
<p>3. 分析國家公園成立後的影響及預測：</p> <p>(1) 應將澎湖南方四島之社會經濟層面及深度各種資訊整合進來，以完整呈現國家公園成立後之“空間圖像”及“時間軸”短、中、長期的演變。</p> <p>(2) 成立國家公園之願景，並不只是預期收入會增加多少，對於生活品質提升、對地方之認同等亦應是重點。</p>	<p>感謝委員建議，此部分修正：</p> <p>(1) 修正於發展策略的撰寫及建議內容。</p> <p>(2) 依調查結果，修正指標及發展策略內容。</p>
<p>4. 建立評估指標系統：</p> <p>(1) 社會指標並不全然是經濟層面，亦應有精神層面、認同感等。</p> <p>(2) 應有整體之發展指標以及因應四島之特質之個別發展指標，再針對指標來設計策略（行動計畫），並探討預期效應之產生（正向或負面）。</p> <p>(3) 其他：應加入引進特許事業經營及提供優質遊憩品質之收費制度等探討，以深入願景之規劃。</p>	<p>感謝委員建議，此部分修正：</p> <p>(1) 評估指標的建立，依據本計畫調查結果分析為主，有所不周之處，建議未來可再進行檢討及修正。</p> <p>(2) 修正指標及發展策略內容並加強及關連性。</p> <p>(3) 內文增加國家公園收費制度案例及發展策略項目中。</p>
<p>楊模麟處長：</p>	
<p>1. 國家公園目前正在研議收費制度，請執行單位能先為規劃南方四島之收費與回饋當地之機制；亦請規劃澎湖南方四島國家公園可行之事業（如生態旅遊套裝行程）。</p>	<p>感謝處長建議，增加國外國家公園收費案例，並增加未來國家公園收費及回饋機制策略操作方向。</p>
<p>2. 南方四島海域禁漁區之劃設為平衡漁業與生態保育之重要議題，因此本研究亦應探討此議題對當地社經發展之影響以及後續轉</p>	<p>感謝處長建議，已修正內文，增加說明當地社經發展影響及轉變。</p>

變。	
3. 本研究報告之文辭與評論應力求中性並應前後一致，如 p.82 “易有衝突猜疑”、p.86 “海洋國家公園尚未展現經營管理特點...”、p.87 “人應是國家公園的一部份” ... 等。	感謝處長建議，內文已進行修正。
莊正賢課長：	
1. 報告書第二章中，有關國內外案例部份，建議進行特色異同之分析，並與澎湖南方四島本身的特性進行比較，提出策略方向。	感謝建議，國內外案例撰寫內容已依建議修正。
2. 報告書中引用之相關資料，應將引用之文獻列明及附錄於後。	遵照建議，文獻引用問題已一併修正，並整理於「參考書目」內容。
3. 報告書中相關之陳述說明或論述，應注意其前後關聯及邏輯性，以免閱讀時造成困擾。另第三章部份段落文字，一再重覆，建議予以調整修正。	遵照建議，第三章內容已進行調整與修正。
4. 有關結果分析部份，建議能就以下幾個部份進行分析。 (1) 發展的期待、趨勢或方向。 (2) 禁漁區劃設之影響。 (3) 目前小型產業(如餐飲、民宿及釣客... 等，及外來之觀光業者之發展影響。 (4) 根據研究設計對象類別進行分析。	感謝建議，已修正： (1) 針對發展期待、趨勢或方向部分已加強說明。 (2) 禁漁區劃設議題，本計畫調查未列入此項內容，建議後續可針對此議題進行深入研究及探討。 (3) 修正研究分析方式及內容說明。
5. 研究結論，請補充因應未來發展所產生之影響，建議採取之策略。	感謝建議，已修正發展策略內容。
業務承辦單位：	
1. 本計畫原規劃是希望了解澎湖南方四島的社會經濟現況，並瞭解當地居民、產業關係人的想法，可作為未來國家公園成立後，社會經濟結構是否改變的參考依據。	感謝說明，本研究以調查當地居民、產業關係人對國家公園成立前後想法、社會經濟結構變化等進行分析，提出可供管理單位參考之發展建議。
2. 因澎湖南方四島隸屬澎湖縣望安鄉，因此國家公園的成立對於周邊島嶼會有其影響，建議補充望安鄉(甚至七美鄉)的社會經濟結	感謝建議，於第六章增加國家公園成立對周邊島嶼影響分析。

<p>構，並可在社會經濟發展策略評估中評析。</p>	
<p>3. 缺少澎湖南方四島現有社會經濟結構，而只呈現問卷調查者，可能會在未來的發展策略上造成方向的偏差。</p>	<p>感謝建議，修正內文及發展策略內容。</p>
<p>4. 期中審查意見所提之「研究方法上應先確立何為南方四島重要之經濟骨幹，再來談成立國家公園後對該經濟骨幹之衝擊與限制，而有何種替代性的收入來源。本研究中似乎著重於島嶼陸域的社經結構探討，而最主要的經濟活動-漁業尚無深入探討，建議可參考去年「澎湖南方四島海域漁業資源與生態敏感區調查」報告。」，請說明期末報告補充於何處？</p>	<p>感謝建議，已補充於第三章「地區發展脈絡」的「經濟脈絡」一節中。</p>
<p>5. 澎湖南四島中的東吉嶼與東西嶼坪嶼的社會經濟發展面向不同，建議分開進行分析，才不會疏漏某些重要訊息。</p>	<p>感謝建議，已分別就各島進行差異分析並提出各島發展策略建議。</p>
<p>6. 成果報告格式需遵照「內政部委託研究報告印製格式」。</p>	<p>感謝建議，成果報告格式已遵照「內政部委託研究報告印製格式」修正。</p>



附錄二

壹、第 1 次焦點座談會會議紀錄

「澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析」	
第1次焦點座談會	
時間：	101年6月8日上午10:00
地點：	臺灣師範大學校本部誠大樓301會議室
主席：	蘇淑娟教授
報告人：	王文誠教授
出席人員：	臺灣大學地理環境資源學系蔡博文教授、臺灣大學森林環境暨資源學系盧道杰教授、臺灣大學地理環境資源學系張長義教授、逢甲大學都市計畫與空間資訊學系劉曜華教授、世新大學觀光學系黃躍雯教授、臺灣師範大學環境教育研究所蔡慧敏教授、海洋國家公園管理處莊正賢課長、王俊堯技正
記錄：	黃秋梅
主持人簡報：	(略)
發言紀錄：	<p>蘇淑娟教授： 先請海管處莊正賢課長介紹一下海管處的目標。</p> <p>莊正賢課長：</p> <ol style="list-style-type: none">1.就國家公園的立場，是針對資源做分區管理的國土規劃，依據國家公園法，第一步是進行資源調查，包括陸域及海域，後續按照資源的了解來推動。2.目前進行的人文資源部分，包含傳統建築、漁業資源調查等，以對未來進行生態旅遊做因應，過程中，凝聚居民的共識非常重要，國家公園成立與否，就會影響到當地社會經濟發展，所以執行本研究來了解。3.海管處的立場就是要推動南方四島海洋國家公園的成立，早期是以保護區的概念在規劃，現在的規劃理念，則是希望保留其核心價值，確立保育為核心，但兼顧當地民眾的權利、當地文化，

也就是保育、權利跟發展能達到平衡，只要能確定不影響保育為核心，是能夠適度規劃發展的，透過這個計畫，提供本處參考。

蔡慧敏教授：

1. 「社會經濟影響」與「發展策略研析」是相互連用，不一樣的發展策略會影響不一樣的社會經濟，政策要能平衡。
2. 南方四島擁有相當好的資源，以東吉為例，歷史地景、農業地景都相當特殊，代表當地人生活圈，未來是否轉變成為當地特色，讓年輕人願意回來經營，也是一項策略
3. 調查對象除了年輕世代之外，也應多了解一下居民的遷移，把這些人的願望找回來，成為規劃策略的一部分。

張長義教授：

1. 國家公園設置的主要目的，一是保護人文資源，例如農業、人文史蹟等；二是特有生態資源，生物多樣性的保持；三是地景的保育，地景的多樣性，是設立國家公園的核心價值，所以其他的遊憩、觀光活動，是為了配合國家公園的教育功能，在這樣的目的下，在研究設計、策略規劃，基本上是應該要朝這個方向，讓國家公園計畫能夠實現
2. 現階段最大的問題是與地方融洽的溝通，讓地方了解國家公園設置後的優點。地方政府、觀光局對於這些島嶼也有進行相關調查，如何與這些單位溝通、共識，也是一個重點，執行團隊也可以去參考其他單位的想法，讓步調可以較為一致。
3. 簡報中提到當地居民人口狀況，遷村是否有可能？如果是朝這個方向，策略規劃也就不同，但建議還是要有人居住，這樣當地的文化多樣性才能保存下去，另一方面，將澎湖高三的學生列入調查，應該考量到學生若未來是否留在澎湖，是否成為未來人力資源？南方四島的設籍人口、在地人口可能較為重要。

黃躍雯教授：

1. 就問卷設計的部分，社區才是主體具有自主性，調查對象包含 NGO、政府角色、社區居民、遊客、旅行社、從事商業活動（漁業者），及區分年齡、學歷、是否常住本地，進行交叉分析。
2. 海管處對於「生態島」的定位可能造成居民的疑問，應該從經濟角度跟民眾溝通，傳達國家公園的立場不是否定經濟活動，而是轉型、照顧居民更長久的利益。

- 3.若是海管處有經費支應，建議可以規劃一個生態旅遊遊程，讓地方居民體驗，感受未來的希望。
- 4.海管處的目的應該是想了解國家公園設置之後對地方社會經濟可能的衝擊，衝擊有正衝擊與負衝擊，正向與負向的影響有那些，建議執行團隊可以參考Hall所做的指標，較為包容，若是定位為永續觀光時，就有三大目標，第一是經濟、第二是社會、第三是環境生態。
- 5.當國家公園透過政策來落實分區管制計畫，受訪者可能會感到害怕，利用李克特方法就能較清楚居民害怕的是什麼，而問卷運用的指標需要轉換成民眾能夠了解的語言，依不同的對象有不同調整，讓贊成海洋國家公園規劃的聲音能夠出現。

劉曜華教授：

- 1.當地的土地權屬是關鍵，只要涉及到人的就是權利，會影響到我們去理解這個地方社會經濟，社會經濟不單是未來的就業機會，過去的權利義務若沒有釐清，可能會遭遇很多阻力。
- 2.南方四海洋國家公園，若不把陸地納入，就不用涉及交通骨幹改善問題，對陸地使用也不會影響。海管處是不是可以考慮不要碰觸到陸域，讓問題更為單純。
- 3.地方的歷年災害歷史，建議也應該討論，除了自然條件跟選擇條件會變動，自然條件在這個地方已一段時間，是否能將災害這個部分也放入問卷中，把居民記憶所及勾引出來，地方曾經有什麼樣發展過程，國家公園的規劃能化解這些災害，我意思所指的災害，包含人為的，例如人為醫療、自然颱風啊所造成人的損失等，是否能把負面的部分跟國家公園設立所對應出來，處理跟突顯國家公園在這個界面，所對應與對應不到的部分，若對應不到，以社會經濟發展條件來說，可能就無關，或沒有實質經濟利益，對居民的生活沒有幫助。

蔡博文教授：

- 1.保育相當的重要，也是一個長期或的項目，所以在推動的過程往往會產生民眾的反對，但仍是要把這樣的核心價值的概念帶出來，才有說服力、經營才能永續，所以在問卷的設計上，要重視民眾對這方面的認知，一方面是教育，唯有把核心價值充分的發揮，才能永續發展，如果用短期性跟民眾溝通，或許眼前會很高興 但長期下來並沒有深值人心，將來永續經營的話，需要這樣來看，建議鎖定在行為推動的部分。

盧道杰教授：

- 1.對於海洋國家公園管理處在經營管理上的工具是什麼，是管海還是陸地？對於未來國家公園的發展到底要著力在那裡，以南方四島來說，只要一上島踩的就是私有地，如果訪談或問卷是以私有地地主，有權利的人為主的話，可能會相當複雜，不過，要成立國家公園的話，地主應該會高興，因為可以將土地賣給政府，但以政府組織來說，未來可能成立國家公園署，預算可能不會有太大的成長，這樣操作會稀釋它，目前海洋國家公園當未展現經營管理的特點，對海域、海岸帶管理的工具，像船、潛艇等都欠缺，當沒有這些工具，去談經營管理效能時，就很難談定位。
- 2.國家自然公園的機制與國家公園是有區隔性的，就個人觀點，從有國家公園到現在，經營管理的特點、機制都有它的模式，而近期似乎有產生質變，對於經管理效能是否會產生影響？若從國家風景特定區每個縣市都有，而演變成不是很珍貴。從另一個層面來看，國家公園跟國家自然公園，有些資源能突顯到某個程度的，再將規劃進來國家公園系統，若如此，南方四島的資源面，要有很強的行銷力量，例如東吉的菜宅，過去到當地勘察，南方四島似乎是一個破碎的島嶼，破碎是指社會經濟的破碎邊緣，現在要推動國家公園，其經濟效益在那裡？這也應該考量成本面與正當性，與其他機制的比較，什麼樣的機制能符合成本與經營管理效益，是一個大挑戰。

蔡慧敏教授：

所謂國家公園，資源要有國家代表性，包含歷史、自然，因為國家公園類別不只是自然，南方四島最大的資源，是珊瑚，是具有代表性的，加上陸地自然地景、人文、歷史、農業地景，成為當地的資源，國家公園已經有很長的發展經驗，應該主動提出願景、策略，而不是去詢居民想要做什麼，應提出想法，是具有參考模式的問項與居民溝通減少阻力，可以了解這可以更保護他們的襲產、且生活自由度也不會有太大影響，也建議團隊能提出策略想法，在下次座談會可以加入討論，另外，就東吉而言，過去人口很多，現在卻這麼少，過去東吉因為地理位置而繁榮，現在也可以考慮恢復原有交通骨幹，而對島嶼的定位可以朝「低碳島」規劃，國家公園有示範性功能，成為環境學習中心，帶來當地經濟效益，是可以努力的方向。

蘇淑娟教授：問卷本身是一個手段，不是最後的目標，計畫目的

是要提出發展策略，無法全盤兼顧，但可以討論關鍵要素，如何讓四個島各有定位，如何讓四季都各可以休養生息，如何把過去自然生態恢復。另外，馬公或許不是核心，如何結合台江國家公園。這都是未來要思索的。

林俊全教授：過去有協助海管處進行調查，了解到陸域上地景特性是非常有意思的，從調查南方四島到參與台江國家公園的一些調查，發現國家公園對於界限的劃設，要非常小心，也是未來管理處需要謹慎處理考量的。國家公園除了代表一種保育，也同時代表人跟環境一個緩衝地帶，以南方四島的狀況來說，民意的溝通、社區參與，是越來越重要，尤其是社區參與，未來國家公園更重視，而南方四島是保護區、保留區、風景區，再加上國家公園是否會有太多管理機構，但如果地方資源重要，更須要多方保護，只是在權益關係人上，必須更有共識。

張長義教授：有一問題詢問海管處，國家公園署成立之後，海洋國家公園是各別獨立的，還是整合的，如果經費相同，在經營管理上是不是有什麼因應？

莊正賢課長：在國家公園的概念裡面，是把南方四島、北方三島、蘭嶼、綠島等，劃成一個大的海洋國家公園，在規劃推動過程是有不同策略，現在面臨人力不足，所以推動較有可能性的地點，剛老師提到海域與陸域的問題，海洋及陸域資源保育是有關連性的，以人的角度，發展陸域、發展海域、資源保育的心態，切隔任一個部分就不是國家公園了，那就可能是一個漁業資源保育區或某種型態的分區而已，與國家公園的概念是不同的。整個發展裡面，未來臺灣周邊勢必會有一個海洋國家公園來進行資源管理，若都能順利成立，會依照各個不同區域來建置不同管理單位來進行經營，以蘭嶼為例，如果確定成立，那就不是海洋國家公園管理的範圍，而是另一個國家公園，因為蘭嶼是一個很有價值的區域，但現階段還在評估、規劃過程。而南方四島的資源，若將陸域或海域資源區隔開來，是價值不足的，海洋生態、陸域人文聚落的發展、自然地景需要連結起來才具有其價值，僅論某個部分，其價值的呈現就不高了。這也是管理處希望規劃國家公園的原因。在推動保育的過程裡，不希望去操作單獨的嚴格限制、與人關係脫勾的部分。以目前推動的狀況來說，當地陸域的阻力較海域的阻力反而較小，一方面也是因為人未居住在島上，而遷往馬公、高雄及臺南，所以整個聚落人口是輸出的，也可以說是某種型態的遷村，但因為縣府有提供某方面的補助，居民的戶籍還是設在這裡。在海管處的調查裡，西吉因為沒有碼頭，所以未

來以特定使用，人很難再回到地方生活，再加上西吉及西嶼坪兩個島嶼的型態是有點類似，都欠缺好的腹地、擋風的地形，東吉與東嶼坪因為有較好的腹地環境，發展較好一些，人口也較多，東吉甚至在日據時代人口達到一千多人，當時被稱為小上海、小香港，在整個航運發展過程裡，因為漁業資源豐富而繁榮，現在東吉島上還保有洋樓，可以印證過去經濟具有某程度規模，東吉、西吉這兩個島嶼我們希望能和海洋資源做連結來做為發展策略，而東嶼坪與西嶼坪因為距離很接近，我們希望以望安、七美做為發展重心，這兩個島則串連共同成為一個核心。現階段和澎管處、澎湖縣政府的管理並無衝突，海管處的態度和規劃都是尊重當地意見，因此，私有地仍是尊重原有使用，聚落區則是有發展的區域裡，大約維持一半原有的利用形態、原來的管制規定，以現階段的推動情況，較有進展的是，原有海域阻力較大的漁民、少數利益者，在長期溝通後，已經獲得某些程度的支持同意，因此，澎湖縣政府已經將禁漁區規定公告，6月10號也會開會討論範圍及管制規定，未來推動也較有機會，進行不同步驟工作。

張長義教授：的確，國家公園是一個綜合性的保護區，所以對於國家公園的核心價值更為重要，而綜合性的保護區不能用單一的生態保護區來取代。這個計畫必須以設立國家公園為目標為方向，去進行調查，無論是問卷或內容，因此必須把這個核心價值去推展，結合各項工具、說帖，配合在問卷設計裡，柔性的去說明設立國家公園，地方能有中央資源進入，而問卷以此目的來設計，訪問在地居民、未來有希望的高中學生，如果這些學生未來是留在地區，也就會變成地方的主力。如果能說服這些人，將來十年後，這些學生就會變成在地的主要份子，因此，將問卷訪問對象擴大到高中學生是不錯的想法，這些學生有將來性、理想性，也許未來會從事船長、捕漁或其他工作，成為澎湖地區的未來支柱。

蔡慧敏教授：全世界的國家公園，核心價值都沒有什麼改變，以英國為例，國家公園幾乎都是私有地，而臺灣國家公園師法美國經驗，則大都是公有地，英國的國家公園規劃上，都會包括當地居民組織，南方四島幾乎都是私有地，因此如何結合居民的力量，和公部門一起投入管理，可以從一些好的案例，提出來讓民眾可以想像。

黃耀雯教授：如果是定位在低碳島嶼，或有更好的理想來發展生態旅遊，在訪問觀光科系學生，可能須要考慮觀光系是管理學院，是將產品商品化，對文化的素養可能較差，對這個部分是有疑問

	<p>的。至於國家公園是否能成立，可能與權益運作、政治關係有關，短期來說，仍需回歸到三個共面：社會、經濟、生態，社會的部分，對於社區培力的部分，忽略了社區意識的養成及加強對國家公園的了解，很多誤解是來自各自不同的認知；透過生態旅遊操作的遊程，建議國家公園可以提供補助，提供體驗，讓民眾有愉快的經驗及體驗，當有進一步的了解，就會對地區的文化、生態產生使命感，從體驗來操作，可能是較好的，增加居民的信心；現在所設置的保護區、禁漁區、地質公園等，可以跟原單位進行討論，爭取認同，發展機關之間的夥伴關係。而中期，對於當地的軟硬體提升的需求，例如港口、小機場、道路等等，甚至是生態旅遊體驗跟環境教育結合，產生寓教於樂的功能。長期的話，是發展成為硬性的生態旅遊基地，以低碳島作為實質內涵，是一個生態社區。</p> <p>劉曜華教授：補充一點，中部一直在推動環境信託，對於國家公園的發展工具不夠多元，南方四島是私有地為主的話，就無法用公有地的方式去主導，建議採取公有財的方式，以環境信託、土地信託的發展工具，應該設法加進來，若不朝這個方向，未來可能不只是土地的糾紛會產生，漁業的糾紛也難以化解，在策略及問卷是否能考慮將環境信託納入。</p>
<p>總 結：</p>	<p>從今天老師的意見，大家都認同國家公園是個學習性的組織，過去談論到國家公園有三大目標：保育、遊憩及教育，但現在我們要再定位如何讓在地、社區具有生機，具有維繫社會文化的條件，大家對於定位、問卷設計、策略想法、國家公園的角色、範圍的界定概念提出看法，讓我們學習及獲益很多。</p>
<p>散 會：</p>	<p>中午12:15</p>

貳、第2次焦點座談會會議紀錄

「澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析」	
第2次焦點座談會	
時 間：	101年10月26日 下午2:00
地 點：	臺灣師範大學校本部誠大樓地理系會議室
主 席：	王文誠 教授
報 告 人：	王文誠 教授
出席人員：	臺灣大學地理環境資源學系張長義教授、世新大學觀光學系黃躍雯教授、行政院農業委員會水產試驗所澎湖海洋生物研究中心蔡萬生主任、海洋國家公園管理處保育研究課莊正賢課長、海洋國家公園管理處保育研究課周雅如小姐
記 錄：	黃秋梅、簡伶蓁
主持人簡報：	(略)
發言紀錄：	<p>王文誠教授：</p> <p>請大家就剛所看到的數據、指標，如果這個地方成立國家公園在經濟、社會的建議。</p> <p>蔡萬生主任：</p> <p>如果你問我澎湖哪一個島最漂亮最有未來性，我常會直接講就是東吉嶼。因為那兩個島嶼很漂亮，包括地質、景觀等等，東吉嶼讓我印象非常深刻。這兩個島嶼有很多島嶼的綜合面向，在地方上就我們水試所的立場，大概基於2008年的寒害，我們整個海洋資源的調查發覺到東吉嶼跟宜蘭到七美，寒害低水溫的影響比較輕微。那時幾位在做海洋資源調查的人員認為這個地方不錯，是不是可以做為一個生物種源庫的概念，就好像從北方一直淪陷到這一條沒有淪陷，那將來有一天也可以從這裡像一個暖窩再往北去推行。就海洋資源的觀點認為這個地方是不錯的。</p> <p>另外來講，現在的發展策略一直在觀光這個面向，歷年的縣政府，包括幾個縣長在內，觀光兼產業，那產業服務大概只有漁業，觀光和漁業是兩個發展的主軸。就整個漁業來講，就我現在的心情來講，常說是慘不忍睹，我回澎湖近35年，當時的遠近海的漁業量每年約4萬~5萬公噸左右，現在大概在5千到6千公噸之間，為什麼只剩下十分之一？。二十前我在這邊潛水，是生物奇異度</p>

非常高的地方，現在整個產業資源銳減，不可諱言的是因為非法的和過度漁撈。站在海洋資源的觀念裡面的幾個學者和專家，認為應該成立保護區，以目前世界趨勢來講，最有效的資源管理、保護就是做一個海洋保護區。但是漁民胃口已被養大，只要說成立保護區一定不同意，認為原本是他們的後花園，憑什麼被劃分為保護區，他們的祖先本來就在這個地方活動，為什麼要被約束？這個心情是應該受到理解跟體會，但我們當初為什麼覺得這四個島有機會，因為生活不便造成人口外流嚴重，但這個地方要成功，不能以台北看天下的眼光去看，必須從該地區實際發展去協助產業面向的問題。

整體而言，我認為發展主軸還是在觀光遊憩，就現有的資源是一直在往下走，以成立國家公園來講，它會有一個執行機制，過去有很多保育措施，立法很嚴，執法卻很寬，沒有人去執法，誰去執法，誰就被罵。以在地的眼光來講，我認為這個島是有潛力，要劃為國家公園的方向也對，站在整體海洋資源保育的角度也對，但是就整個地方區域的經濟來講，它做好，就是能變成一個窩，帶動其他區域發展。整體方向把它列入國家公園的面向是對，接下來就是要讓它成功。從你們問券調查認為觀光主軸占50~60%，是對，但我認為可能還要更高。因為目前漁業資源有點移動，譬如說你剛提到的東吉，為什麼那麼多台南的人願意坐船去那邊，因為潛水打漁高經濟價值漁種，獲利高，但這些東西有一天被捉光怎麼辦？沒有其他資源來挹注這個區域，這個部分來講是一個誘因。雖然不喜歡這種誘因，但是否能將這個誘因轉變成另一個誘因，譬如說潛水為什麼一定要拿魚槍呢？不能拿相機嗎？知道現況，將來要怎麼去轉移過來，但這部分是相當不容易的。

未來有幾個指標要做，為什選這幾個島，留在這個島只有38個在地的，先保障這些在地人有工作做，其他所有困難迎刃而解，這38個人可以變成解說員、海岸清理管理人員。為什麼愈來愈多人遷址於此，這是因為行政機關的怠惰，現在只要在離島，然後就讀馬公高中，每一年都有好幾萬的交通補助費，實際上卻是住馬公，而這些人應該是被檢討的，相對享權利是否也該盡義務。如何確保這三十幾個真的在地的人，或是將來再回來，願意在這裡住多久的，若未來發展成國家公園可以好好運用這些人力，如果能讓這些在地的人有工作，是一個非常大的安定。在發展主軸線，觀光應該是目前最主要的，但因為島小，將來發展上入島遊客的管制、環境的容許度要列入考量。建議還是得先把主軸拉好，若是觀光為主，第一步應該到位的是什麼？可能是交通，再逐漸

找出適合的方式，接下來再慢慢逐步到位。產業部分現在是比較消極的，積極面來說是復育，這幾個區域地理環境太好了，自然的力量，只要幾年管理好，就會回到以前的狀況。為什麼望安會反對這麼厲害，戰場就在東西嶼坪，因為漁民居多，只要法的尊嚴性還是存在，要不然沒有辦法。

王文誠教授

我們可以再從戶籍法來進行了解，研究看看。另外，我們從訪談的過程也了解到，居民可以接受在國家公園進來之後，這個地方不在只是提供做漁撈的工作，讓正年輕的時候有機會回到澎湖去做研發的事業，其實我對國家公園期待的不是這個，是服務業跟研發業帶到這個地方來，以後的子弟才有可能或者有機會回來，才能帶動地方的發展。

蔡萬生主任

在地人要回來，這個就是誘因。我們只能提供可能的做法讓居民去選擇。澎湖不只這幾個島，澎湖一直處於人口外流的狀況，因為就業機會少。像是西嶼人，我最放心不下的是小學，澎湖約有70~80%的學校，全校不滿50個學生，資訊接收不易，我個人很喜歡住在西嶼，但為了小孩的教育就只能外移至馬公來。

王文誠教授

很開心能聽到在地人的心聲，這也是最關懷地方的聲音。

蔡萬生主任

所以以後怎麼讓人回來，要讓人回來要有誘因跟看得到遠景。

王文誠教授

這也是我們努力跟民眾溝通的，如果沒有國家公園的機制，南方四島在地圖上可能就會不存在了，就會被忽略。

黃躍雯教授

第一個就是目前資料與當前國家公園常用的觀念和詞彙有比較多的出入，可能我們閱讀許多西方的文獻，加上這麼多年以來，官方自己有一套的系統一套的觀念，指標也好、策略目標也好都怪怪的，這可能是寫作的問題，不是大問題，最近正在撰寫國家公園系統的文章，目前有一些國家公園系統的雛型，在美國的國家公園系統約有20幾種，包含白宮在內都是國家公園，在這個邏輯下，我們也不會反對讓南方四島也變成其中一個很像壽山一樣的自然公園，如果不成為國家公園，可能內容就會比較小，像內容提到的促進經濟發展，可能在國家公園裡面就不是一個觀念，

我們所談的ECO，是把經濟和生態視為整合，不會單獨抽取一個說是促進經濟發展，就算是經濟發展也是在園區之外，但如果這樣談，居民大概也會開始反彈，所以我們現在都在模糊地帶當中，這也是我的疑慮。

第二個雖然我們委託案的名詞都是社會經濟，可是包括原來我們設定要討論的議題，目標針對社會經濟之現況，建立評估指標系統，是包括環境跟社會，為什麼不會包含到經濟呢？我不太理解，另外，如何整合環境跟生態，例如永續發展的三個構面，應該是指環境、社會、經濟，根據這樣的用語去調整，因為聯合國IUCN的系統，所以如何整合環境生態與社會壓力指標評估系統與發展方案。

第三個是以馬祖要設置賭場的議題，住在馬祖以外的人都去投贊成票，當地人的卻不要。原來設籍在那邊卻離鄉背景的人跟住在當地那邊是有差異的，而住在外地的人比住在當地的人多，不知在南方四島是不是也有這樣的問題？

第四個是想請教王教授，郵寄問卷的回收率這麼高的原因，是什麼？

第五個是關於指標的問題，我在去年與另一名學者共同發表在國家公園學報，就是在談建立國家公園指標，當時是花費相當心力去做，但是否能夠操作還無法確定，不過是訪問過許多專家學者而來的，具有參考價值，也許跟目前這個研究是有所對應，建議參考。

第六個是呼應蔡主任所說的，觀光的形態的認知差異非常大，有的人的想像是一艘很大的船載滿了很多的客人，但有的人的想像是去欣賞燕鷗，目前在這邊的形態還是比較偏向生態旅遊這一塊，個人也希望朝這個方向，透過培力讓民眾知道資源是有限的，子孫就喪失更多資源。

觀光有許多的型態，應該讓民眾不要以為以後就會開機場、大船，可能會落差很大，越是永續的發展時間就越長，是小眾的，是小幅去改善民宿的空間，保持純樸外表，內部功能是好的，甚至可以發展露營、背包客這種型態，這是可能的。另外，國家公園的內涵過去是很少提供經濟這一塊，但特別挑出來談共榮共生，在其他國家公園來看，可能會覺得這是奇怪的，後我們只能說在國家公園區外，或一般管制區維持資源原來的使用，不能大幅度去改變它。

王文誠教授

我們是使用7-11的商品卡做為贈品，郵寄的部分也盡可能親自去回收，另外也非常感謝黃教授的建議，我們會盡量與官方的wording去配合起來。

張長義教授

1. 成立海洋保護區是一個趨勢，現在成立海洋國家公園是一個方法，因為海洋保護區當地的居民反對聲浪會更大，成立國家公園可以帶進很多資源。這個計劃不只是有學術的價值，對實務來說也有很好的分析基礎，我們在南方四島設立國家公園的優點與劣勢等相關問題。從SWOT分析來看，到底它的機會跟劣勢在那裡，它的優勢跟威脅在那裡，
2. 從過去整個發展脈絡來說，目前主要是人口外移，是不是能夠將人口回流，這跟產業蕭條都有關係，社會活動、文化保存都有關係，如果年輕人願意回流，這樣地方的機會才會越來越大。設立國家公園如何與人口、地方來結合，完成這樣的目標。
3. 根據台江國家公園的經驗，根據最近國家公園的法則，我想跟在地民眾的溝通非常重要，這裡牽涉到將來國家公園管理單位聘任人員的選擇，這都是設立這個國家公園必須思考的問題，例如管理處設置的位置，如果大部分是台灣過去的人，他一定會思考管理處都是離台灣比較近，如果聘的大都是澎湖當地的人，最好是回流的年輕人，這樣機會就很大，這在研究中沒有提到，但實際上是非常重要的。國家公園的成敗，在與當地居民的溝通，當地居民比較了解在地的問題，這樣才有辦法發展底下的社會經濟活動。觀光活動必須以環境、生態、保育、文化為主軸的基礎條件下發展，並取得居民的信任和合作才有辦法成功。
4. 居民對設立國家公園還是有疑慮，但是他們很認同在地是有很珍貴自然資源跟文史資源，因此在教育、解說人員的培訓非常重要。需提供明確的方向、策略消除疑慮。
5. 這裡有四個島，其中西吉嶼已遷村，可能與有人島的處理方式不一樣。無人島就能成立保護區，國家公園相關管理單位投入資源法這個地方，在文化、傳統建築或是自然資源保育工作做示範，跟有人島有一個區隔。

王文誠教授

我們可以透過數據、很多分析做很多交流，這個大的樣本應該可以做到這個功能，張老師就提到很貼切，我們在經營管理策略應該有數字依據，透過這些數字依據可以擬定比較適切的、根據不同族群的或是不同所需的，我們會去做很多交叉分析，得到不同經營管理的模擬，回到剛剛黃老師所提示的，其實我們比較關注的是在發展裡承載量的問題更重要，剛剛蔡主任也有提到，有一個很大的承載量是當地居民，換句話說，主體如果是當地居民，在當地居民做為供給者，而在供給者供給有限的狀況下，他的需求就不可能會太高，以當地居民作為主體，作為未來發展方向，就不會有過高人潮的問題，也可以保障當地居民就業的情況。以現在真正居住的居民來說，其實這樣的量不會影響到實質環境生態或影響有限，若以地區居民做一個最核心的Key，來看待地方經濟發展，不是大規模、無限量的經濟發展。在某個層面上，或許可以試算規模程度，某些程度管理處的設定應該是研發機構或服務機構，也可以知道服務規模，可以從在地的量去計算，事實上會回來的量應該也是有限。

蔡萬生主任

現在最大問題不是這個，是水不夠也沒有電。對這幾個島來說，這些全部是限制因子，所以這裡應該是生態旅遊、小眾型態的，對公部分來說，解決這些問題或許不是大事，水的問題可以海水淡化，只是成本高，冬天風力發電是有可能，但活動多在夏季，太陽很大，就發電來說，就只能選擇太陽能進行淡化，但這裡最有優勢就是自然、粗曠、寧靜，這幾個島要變成觀光一定要自己的想法和做法，建議可以塑造成比較頂端的生態旅遊模式。

張長義教授

以金門來說，金門民宿的經營非常的好，但不見得是在地居民經營，很多是從台灣過去，很有心經營，這就形成了一種示範效果，不見得是在地人專精的地方，讓台灣有興趣的人可以到當地，跟島民打成一片做示範效果，所有的產業的宣傳跟銷售示範效果帶進來，一但成功了，其他人可以跟進，這樣當地的居民可能可以改善一些想法、潛移默化，國家公園成立就是要有不同創新的做法，這才是創新產業。無人島是國家公園可以完全掌握，但有人島要如何能讓產業能發展起來，產業的成敗關係國家公園經營管理的成敗，雖然國家公園的主軸是講保育、文化保存，但如果地方沒有產業、沒有發展起來，居民就不會與你配合。

蔡萬生主任

基本上，我們看到戶籍人口大約有1500多人在外面，這些人其實是潛在資源，他們在看是否有機會可以回島，這些人都有地緣關係，但相對的，他們也在看公資源投資到什麼程度。

四個島，只要有一個島讓它往正向的走，自然而然仿效的效應就會出來，但這也不全然都是好的，讓四個島各有方向也不錯。

王文誠教授

創新的來源是來自競爭。國家公園有個任務，是要在競爭底下控制規模、尺度與景觀，只要把這個照顧好，誰來經營其實不是那麼關鍵，前提弄好，之後有競爭、有在地文化就會有創新，有時候外地人反而更為珍惜資源、願意參與公共事務，另外，只要在尺度、規模控制好，由外界進去惡意破壞的機率就比較低。

莊正賢課長

我們跟當地意見領袖初步達成的基本共識，最核心最棘手的就是漁業資源的禁漁區問題，應該某一程度的達到平衡點，最基本的東西已經通過了，門檻大概已經確定，剩下就地方政府進行公告，我們就按照國家公園計畫期程去做，後續也會比較有一些進展。早期的國家公園是談資源，現在的國家公園是談人，現在觀念裡面，人和國家公園的關係會愈來愈密切。人包括居民和遊客，都是未來國家公園很重要的核心。南方四島的願景就是，第一個要做資源保護的綠色島嶼，低碳、環保、綠能的綠色島嶼，環境設施是友善的友善島嶼。我們的目標至少能做到資源、權利、發展，資源就是生態保育方面；權利包涵當地居民原來的權利，如維持傳統的生活、生活是否能受到保障、他原本的權利會不會受到影響。國家公園是以生態為基礎的深度旅遊，這三個能達到平衡就是我們的策略，我們企望達到的目標。最近我們針對這個計畫，做一些中、長程的發展，比如說可能1~3年、3~5年、5~10年不同階段的發展，因為國家公園剛成立時，一定有一些重要的公共設施部分，怎麼推動一些東西，不太可能滿足到大家的期待，所以要設定目標，近、中、長程做什麼，極力在前面幾年就把重要的東西做出來，讓大家可以感受到不同的變化。

南方四島裡面不管有沒有住人，在戶籍方面從以往的資料來看，有在增加，增加特別多的是東嶼坪，從以前500多人增加到600多人，其他大多是200多人，簡報上所示數據可能要再確認一下。在設籍的人口增加，很顯然是傳達一種訊息，可是因為他們的特殊性是，他們的人是整個村遷到某個地方去，你說他跟當地幾個島是沒有連結嗎？又不是。這是居民很複雜的特殊性，所以這是

處理上很棘手的問題。所以，我們才會從資源調查完後，希望說還沒做培力之前有一個先期的規劃，找出凝聚這些人想法要怎麼發展，我們前面的一些願景、想法都是比較大構面的東西，很難達到他們真正想要的事情，所以他們社區的部分有沒有共同想法，那未來有什麼目標，包含社會經濟的發展，提供我們未來的參考。但是他們人的特殊性，是我們很難去處理的，在其他國家公園裡面，都不會這樣的狀態。從國內、國外的案例來都沒辦法適用，以國外案例來說很簡單，他們有在地居民，他們生活、機能是沒有問題的、可以供應的，但這幾個島沒有，在地居民有，戶籍人口人很多，多數沒有住在那邊，但又不能忽略住在外面的，在地居民的生活是有問題的，他們沒有辦法自給自足，所以如何回歸到我們前面所說的社區培力、社經發展這些操作，就變成很複雜的問題，在整個發展裡面，其實不太敢去承諾什麼，以國家公園的角度、發展，它的能力其實是有限的。以生態旅遊的方式來說，絕對是小眾的，但是小眾所代表的，就是賺不了大錢，這是一個機會嗎？是。但是不是居民要的發展，很顯然的不是，所以我們也很難去討論，我們的目標這是一個綠色的島嶼、友善的島嶼不同島嶼，這是我們的願景，剛提到生態旅遊是沒辦法賺大錢，另一個是蔡主任提到這是島嶼旅遊，浪漫跟實際無法平衡，以我們的經驗裡，帶領國家公園的從業人員到島上參訪，是失敗的經驗，因為想像跟實際到島上，就有不適應的狀況，也突顯國家公園未來要處理的困境。

此外，剛提到問卷回收303份，比較重要的是，不同島嶼的想法是不同的，根據不同地點來做區分、彙整，人口呈現增加，背後的原因除了教育補助等，對當地也應該有期待，特別東嶼坪增加很多，從99年的4、500多人，到現在600多人，很顯然有期待目的，就透露出某些訊息，對國家公園未來是何種期待，我們可以找到一些方式來做，另外一個，問卷上的支持度是很高，但這是觀念，但實際上要執行的時候，很顯然可能就不是如此，因此統計數據是否能讓我們得到一些訊息，或是有沒有辦法再有進一步的分析。在每個願意付的價格是1000多塊，他想要的形態是什麼？也是旅遊，還是有一些活動？他的活動是不是我們想要發展的？這可能是我們需要了解的。

因為漁業資源匱乏，不願讓下一代繼續從事漁業，可是如果透過國家公園的成立，透過某種管制手段，那可能漁業資源會回來，那國家公園成立之後，這樣一個資源可以永續的願景，是不是他們可以接受的？他們的觀念是怎樣？是不是可以再增加這一方面

		的分析。
總	結：	從今天的專家學者意見，可見對於南方四島成立國家公園有認同也有憂慮，這些意見都相當珍貴，相當值得我們學習及思考，我們也會努力將這些意見反應在計畫書中，提出對未來國家公園規劃的建議。
散	會：	下午16:30



附錄三

壹、預試問卷

敬啟者您好：

這是一份有關澎湖南方四島（東吉嶼、西吉嶼、東嶼坪嶼及西嶼坪嶼）的社會經濟現況與地方對未來發展的問題研究，以提供澎湖南方四島發展的政策參考，有賴您提供寶貴意見。本問卷填答時間約十分鐘，個別資料絕不對外公開，讓我們一起共同創造澎湖南方四島的環境價值。

感謝您的支持與合作，祝 您健康如意。

國立臺灣師範大學 地理學系

地址：臺北市大安區和平東路一段 162 號

電話：02-7734-1632

副教授 王文誠

研究助理 黃秋梅 敬上

1. 請問您目前住在： 東吉嶼 東嶼坪 西嶼坪 臺南市 高雄市
 馬公市 其他_____
2. 曾經居住過澎湖南方四島？ 有 無（目前未住在澎湖南方四島者回答）
3. 不住澎湖南方四島的原因是： 工作機會 生活品質 交通 氣候
 子女就學 親友安排 其他_____
4. 有親友住在澎湖南方四島？ 有 無
5. 是否是地方組織（廟宇、協會）成員？ 是 否
6. 一年大約會回到澎湖南方四島幾次？ 都住在島上 一年 10 次以上 一年 7~9 次
 一年 4~6 次 一年 1~3 次 多年 1 次
 從未去過
7. 您回澎湖南方四島的主要原因？ 探視親友 廟會活動 整理房屋
 休閒渡假 漁業 農業
 其他_____

8. 您認為澎湖南方四島最重要資源是： 海洋資源 地景資源（玄武岩、海岸等）
 人文歷史 農業資源 其他_____
9. 您認為澎湖南方四島現在最重要產業 觀光業 漁業 農業
 其他_____
10. 您認為南方四島未來發展重點： 觀光業 環境教育 生態解說
 漁業 農業 其他
11. 就您對澎湖南方四島的了解，是否同意以下看法？請依您同意的程意勾選。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(25) 擁有珍貴的生態資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(26) 具有寶貴的文史資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(27) 資源保育對地方是有利的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(28) 學習保育的知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(29) 願意遵守保育的規定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(30) 願意參與保育的活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(31) 具有提供環境教育的價值	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(32) 了解地方發展的歷史	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(33) 應該傳承地方的文化知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(34) 環境教育是可以有收入的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(35) 有能力從事環境教育工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(36) 願意去學習與地方有關的知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(37) 地方擁有豐富的解說題材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(38) 解說是帶領遊客認識地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(39) 透過解說可以讓人認同地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(40) 解說是可以賺錢的工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(41) 有能力從事解說工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(42) 從事解說要經過專業訓練	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(43) 是會讓人願意來觀光的地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(44) 觀光能提高就業機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(45) 樂意接受觀光客到島上遊玩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(46) 觀光活動會改善居民生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(47) 觀光經營業者應該限定地方居民	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(48) 有能力從事觀光相關工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. 就您所了解的澎湖南方四島，以目前所能提供的資源及服務，您認為到澎湖南方四島從事休閒活動的遊客，一日應該付出_____元（不包含交通費用）？

國家公園的功能包含「保育」、「教育」、「解說」及「遊憩」四項，核心價值是在地居民的「經濟永續發展」、「文化認同」及「環境保育」。

澎湖南方四島設立海洋國家公園，透過國家資源投入，協助並提供在地下一代居民進行環境研究、環境教育及生態旅遊的就業機會，讓地方生生不息、永續發展。

13. 根據上述核心價值，您是否同意下列的看法？（請依您同意的程意勾選）

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(9) 國家公園能保護環境資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(10) 促進地方生態的永續	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(11) 研究保存地方文化成為教育的教材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(12) 地方可以規劃環境教育課程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(13) 南方四島適合發展生態旅遊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(14) 解說能讓大眾產生對地方文化的認同	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(15) 國家公園會製造就業機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(16) 國家公園能幫助地方的發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

澎湖南方四島若是成立海洋國家公園，政府將投入經費跟資源，規劃①帶動地方發展及利益、②改善地方公共建設、③維護珍貴海洋與島嶼資源、④宣傳地方特色的各項工作。而當更多人願意為了認識這塊土地而前來時，就會為地方帶來發展的機會跟變化。

14. 海洋國家公園未來成立後，您是否同意下列的看法？（請依您同意的程意勾選）

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(16) 成立海洋國家公園是發展地方的機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(17) 改善生活品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(18) 遊客人數提高	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(19) 本地居民收入增加	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(20) 促進地區的繁榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(21) 提高讓子孫回鄉居住的意願	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(22) 提升地方的知名度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(23) 更重視本地文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(24) 居民是國家公園的一部分感到光榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(25) 教育子孫珍惜地區的文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(26) 只允許地方居民從事生態旅遊服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(27) 積極配合國家公園的保育活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(28) 資源使用應該更環保	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(29) 地區生態環境須要長期的維護	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(30) 環境保育是為子孫留下財富	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. 國家公園成立後，在政府投入經費跟資源進行改善及整體規劃後，您預期遊客到澎湖南方四島從事休閒活動，一日應該付出_____元（不包含交通費用）？

16. 國家公園成立後，您認為自己從事何種類型的工作機會最大？
 解說員 交通 導遊 餐飲 住宿 零售 環保 公務人員 其他_____（請說明） 無

17. 國家公園營運以後，您希望未來子孫從事何種類型工作？
 解說員 交通 導遊 餐飲 住宿 零售 環保 公務人員 其他_____（請說明） 無

■ 基本資料

18. 性別： 男 女

19. 年齡：_____歲

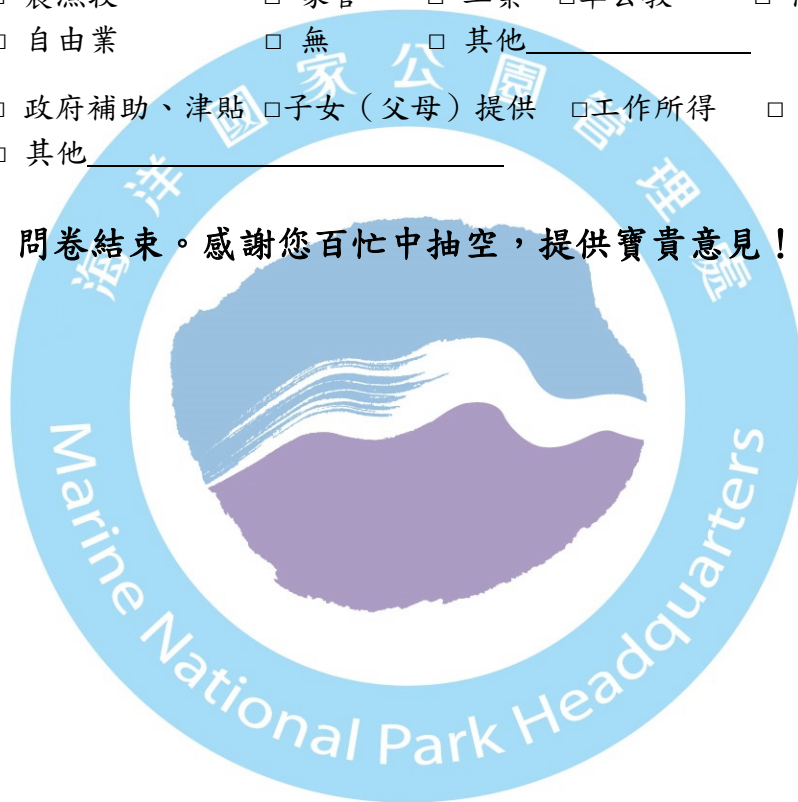
20. 教育程度： 國小（含以下） 國中 高中 大專院校 研究所以上

21. 戶籍： 東吉嶼 西嶼坪嶼 東嶼坪嶼 馬公市
 臺南_____區 高雄_____區 其他_____

22. 職業： 農漁牧 家管 工業 軍公教 商業
 自由業 無 其他_____

23. 收入來源： 政府補助、津貼 子女（父母）提供 工作所得 退休金
 其他_____

問卷結束。感謝您百忙中抽空，提供寶貴意見！



貳、預試結果分析

為了解澎湖南方四島社會經濟現況與發展，以建立指標評估系統與操作流程，本案設計預試問卷，並以遷居至臺南市與高雄市之澎湖南方四島民眾為預試對象，回收有效問卷 30 份，分析如下：

一、受訪者基本資料與社會經濟結構分析

預試問卷對象以男性居多，共 22 位（詳表 9.）；年齡多為 61 歲以上長者；教育程度多為國小畢業；職業為農漁牧與工業；收入以工作所得為主要來源；因預試問卷於臺南市安南區與高雄市鳳山區發放，故受訪者戶籍地以該區域為主，但仍有居民的戶籍設置於東吉嶼，並有 86.67% 的受訪者尚有親友居住於澎湖南方四島上；且非地方組織成員者佔大多數。而受訪者遷離澎湖南方四島的原因，有 56.67% 是為出外尋求良好的工作機會；每年回澎湖南方四島的受訪者佔 60%，33% 多年回去一次；回去的主要原因是探訪親友和參與廟會活動（每年農曆 7 月中旬）。此外受訪者認為澎湖南方四島最重要資源是海洋資源佔 60%，36.67% 認為是地景資源；目前最重要產業是漁業佔 50%，其次 43.33% 為觀光業；認為觀光業將會是未來發展重點者，則佔有 46.67%。

表 1. 受訪者基本資料與社會經濟結構分析

變項名稱	樣本數	百分比	變項名稱	樣本數	百分比
性別			年齡		
男	22	73.33%	16 歲至 20 歲	1	3.33%
女	8	26.67%	21 歲至 40 歲	11	36.67%
			41 歲至 60 歲	6	20.00%
			61 歲以上	12	40.00%
教育程度			戶籍地		
國小 (含以下)	15	50.00%	東吉嶼	7	23.33%
國中	5	16.67%	西嶼坪嶼	0	0%
高中	2	6.67%	東嶼坪嶼	0	0%
大專院校	8	26.67%	馬公市	1	3.33%
研究所以上	0	0%	臺南市	18	60.00%
			高雄市	3	10.00%
			其他	1	3.33%
職業			收入來源		
農漁牧	9	30.00%	政府補助、津貼	2	6.67%
家管	2	6.67%	子女 (父母) 提供	6	20.00%
工業	9	30.00%	工作所得	20	66.67%
軍公教	0	0%	退休金	2	6.67%
商業	4	13.33%	其他	0	0%
自由業	1	3.33%			
無 (含退休)	4	13.33%			
其他	1	3.33%			
目前居住地			不住澎湖南方四島原因		
東吉嶼	0	0%	工作機會	17	56.67%
東嶼坪嶼	0	0%	生活品質	4	13.33%
西嶼坪	0	0%	交通	5	16.67%
臺南市	24	80.00%	氣候	0	0%
高雄市	6	20.00%	子女就學	3	10.00%
馬公市	0	0%	親友安排	1	3.33%
其他	0	0%	其他	0	0%
親友住澎湖南方四島			為地方組織成員		
有	26	86.67%	是	9	30.00%
無	4	13.33%	否	21	70.00%

變項名稱	樣本數	百分比	變項名稱	樣本數	百分比
每年回澎湖南方四島次數			回澎湖南方四島主要原因		
住在島上	0	0%	探視親友	13	43.33%
10次以上	2	6.67%	廟會活動	10	33.33%
7至9次	0	0%	整理房屋	2	6.67%
4至6次	0	0%	休閒渡假	4	13.33%
1至3次	18	60.00%	漁業	1	3.33%
多年1次	10	33.33%	農業	0	0%
從未去過	0	0%	其他	0	0%
澎湖南方四島重要資源			澎湖南方四島重要產業		
海洋資源	18	60.00%	觀光業	13	43.33%
地景資源	11	36.67%	漁業	15	50.00%
人文歷史	0	0%	農業	1	3.33%
農業資源	1	3.33%	其他	1	3.33%
其他	0	0%			
澎湖南方四島未來發展					
觀光業	14	46.67%			
環境教育	2	6.67%			
生態解說	6	20.00%			
漁業	7	23.33%			
農業	1	3.33%			
其他	0	0%			

二、地方社會與經濟的認知、態度與行為分析

在地方社會與經濟的認知、態度與行為變項中，分為保育、教育、解說和遊憩四大構面。受訪者對構面的同意程度，以「保育」最高，平均數 4.21 (詳表 10.)，其次為「遊憩」；各別問項以「保育」構面的澎湖南方四島「擁有珍貴的生態資源」同意度最高，平均數 4.47；「遊憩」構面的「是會讓人願意來觀光的地方」居次，平均數 4.27。

表 2. 地方社會與經濟的認知、態度與行為分析

構面	問項	平均數	標準差	排序	構面平均數
保育	(1) 擁有珍貴的生態資源	4.47	0.51	1	4.21
	(2) 具有寶貴的文史資源	4.17	0.79		
	(3) 資源保育對地方是有利的	4.23	0.63	3	
	(4) 學習保育的知識	4.20	0.66		
	(5) 願意遵守保育的規定	4.20	0.55		
	(6) 願意參與保育的活動	4.00	0.45		
教育	(7) 具有提供環境教育的價值	4.20	0.55		3.92
	(8) 了解地方發展的歷史	4.03	0.49		
	(9) 應該傳承地方的文化知識	4.07	0.69		
	(10) 環境教育是可以有收入的	3.77	0.57		
	(11) 有能力從事環境教育工作	3.60	0.72		
	(12) 願意去學習與地方有關的知識	3.87	0.51		
解說	(13) 地方擁有豐富的解說題材	3.87	0.57		3.99
	(14) 解說是帶領遊客認識地方	4.20	0.55		
	(15) 透過解說可以讓人認同地方	4.17	0.65		
	(16) 解說是可以賺錢的工作	3.80	0.61		
	(17) 有能力從事解說工作	3.73	0.83		
	(18) 從事解說要經過專業訓練	4.17	0.53		
遊憩	(19) 是會讓人願意來觀光的地方	4.27	0.58	2	4.01
	(20) 觀光能提高就業機會	4.13	0.57		
	(21) 樂意接受觀光客到島上遊玩	4.20	0.66		
	(22) 觀光活動會改善居民生活	3.97	0.76		
	(23) 觀光經營業者應該限定地方居民	3.90	0.96		
	(24) 有能力從事觀光相關工作	3.57	0.94		

二、國家公園帶來地方發展的機會分析

在國家公園帶來地方發展的機會的變項中，分為保育、教育、環境和遊憩四大構面。受訪者認為澎湖南方四島設立海洋國家公園，透過國家資源投入，最能協助地方「保育」與「環境」的保護與發展，平均數分別為 4.38 與 4.25（詳表 11.）。

表 3. 國家公園帶來地方發展的機會分析

構面	問項	平均數	標準差	排序	構面平均數
保育	(1) 國家公園能保護環境資源	4.40	0.50	1	4.38
	(2) 促進地方生態的永續	4.37	0.56	2	
教育	(3) 研究保存地方文化成為教育的教材	4.17	0.70		4.17
	(4) 地方可以規劃環境教育課程	4.17	0.59		
環境	(5) 南方四島適合發展生態旅遊	4.37	0.72	2	4.25
	(6) 解說能讓大眾產生對地方文化的認同	4.13	0.63		
遊憩	(7) 國家公園會製造就業機會	3.70	0.88		3.92
	(8) 國家公園能幫助地方的發展	4.13	0.82		

四、地方社會與經濟發展（世代）轉型分析

為了解澎湖南方四島若設立海洋國家公園，受訪者對該經濟發展、文化認同與環境保育預期的程度，設「地方社會與經濟發展（世代）轉型」變項。以「環境保育」構面的同意程度最高，平均數為 4.19（詳表 12.），同意假若成立海洋國家公園後，環境保育是為子孫留下財富、地區生態環境須要長期的維護、資源使用應該更環保；文化認同構面，也同意成立海洋國家公園將能教育子孫珍惜地區的文化。

表 4. 地方社會與經濟發展（世代）轉型分析

構面	問項	平均數	標準差	排序	構面平均數
經濟發展	(1) 成立海洋國家公園是發展地方的機會	4.00	0.64		4.02
	(2) 改善生活品質	4.07	0.58		
	(3) 遊客人數提高	4.10	0.55		
	(4) 本地居民收入增加	3.97	0.67		
	(5) 促進地區的繁榮	3.97	0.56		
文化認同	(6) 提高讓子孫回鄉居住的意願	3.80	0.85		4.10
	(7) 提升地方的知名度	4.13	0.73		
	(8) 更重視本地文化	4.03	0.56		
	(9) 居民是國家公園的一部分感到光榮	4.23	0.68		
	(10) 教育子孫珍惜地區的文化	4.30	0.65	3	
環境保育	(11) 只允許地方居民從事生態旅遊服務	3.73	0.94		4.19
	(12) 積極配合國家公園的保育活動	4.10	0.55		
	(13) 資源使用應該更環保	4.30	0.53	3	
	(14) 地區生態環境須要長期的維護	4.40	0.56	2	
	(15) 環境保育是為子孫留下財富	4.43	0.50	1	

五、就業期待與世代轉型分析

受訪者對海洋國家公園若成立後，有 26.67%認為不會從事相關工作（詳表 13.），23.33%會從事餐飲業，13.33%願當解說員；希望子孫從事的工作有 20%為住宿業，另 20%認為子孫從事的工作應該與此無關。

在願付價格方面（不含交通費用），就受訪者了解的澎湖南方四島，以目前所能提供的資源及服務，遊客平均一日應付出 1883 元；而若國家公園成立後，在政府投入經費跟資源進行改善及整體規劃後，受訪者預期遊客到澎湖南方四島從事休閒活動，平均一日將付出 2007 元。

表 5. 就業期待與世代轉型分析

變項名稱	樣本數	百分比	變項名稱	樣本數	百分比
國家公園成立後， 可從事何類型工作			國家公園成立後， 希望子孫從事工作		
解說員	4	13.33%	解說員	0	0%
交通	2	6.67%	交通	4	13.33%
導遊	2	6.67%	導遊	5	16.67%
餐飲	7	23.33%	餐飲	5	16.67%
住宿	2	6.67%	住宿	6	20.00%
零售	3	10.00%	零售	0	0%
環保	1	3.33%	環保	1	3.33%
公務人員	0	0%	公務人員	3	10.00%
其他	1	3.33%	其他	0	0%
無	8	26.67%	無	6	20.00%

參、正式問卷內容

敬啟者您好：

這是一份有關澎湖南方四島（東吉嶼、西吉嶼、東嶼坪嶼及西嶼坪嶼）的社會經濟現況與地方對未來發展的問卷研究，以提供澎湖南方四島發展的政策參考，有賴您提供寶貴意見。本問卷填答時間約十分鐘，個別資料絕不對外公開，讓我們一起共同創造澎湖南方四島的環境價值。

感謝您的支持與合作，祝 您健康如意。

國立臺灣師範大學 地理學系
地址：臺北市大安區和平東路一段 162 號
電話：02-7734-1632

副教授 王文誠
研究助理 黃秋梅 敬上

∴ 請單選作答 ∴

1. 請問您目前住在： 東吉嶼 東嶼坪 西嶼坪 臺南市 高雄市
 馬公市 其他_____
2. 曾經居住過澎湖南方四島？ 有 無（目前未住在澎湖南方四島者回答）
3. 不住澎湖南方四島的原因是： 工作機會 生活品質 交通 氣候
 子女就學 親友安排 其他_____
4. 有親友住在澎湖南方四島？ 有 無
5. 是否是地方組織（廟宇、協會）成員？ 是 否
6. 一年大約會回到澎湖南方四島幾次？ 都住在島上 一年 10 次以上 一年 7~9 次
 一年 4~6 次 一年 1~3 次 多年 1 次
 從未去過
7. 您回澎湖南方四島的主要原因？ 探視親友 廟會活動 整理房屋
 休閒渡假 漁業 農業
 其他_____
8. 您認為澎湖南方四島最重要資源是： 海洋資源 地景資源（玄武岩、海岸等）
 人文歷史 農業資源 其他_____
9. 您認為澎湖南方四島現在最重要產業 觀光業 漁業 農業
 其他_____

10. 您認為南方四島未來發展重點： 觀光業 環境教育 生態解說
 漁業 農業 其他

11. 就您對澎湖南方四島的了解，是否同意以下看法？請依您同意的程意勾選。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(49) 擁有珍貴的生態資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(50) 具有寶貴的文史資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(51) 資源保育對地方是有利的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(52) 學習保育的知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(53) 願意遵守保育的規定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(54) 願意參與保育的活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(55) 具有提供環境教育的價值	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(56) 了解地方發展的歷史	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(57) 應該傳承地方的文化知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(58) 環境教育是可以有收入的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(59) 有能力從事環境教育工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(60) 願意去學習與地方有關的知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(61) 地方擁有豐富的解說題材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(62) 解說是帶領遊客認識地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(63) 透過解說可以讓人認同地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(64) 解說是可以賺錢的工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(65) 有能力從事解說工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(66) 從事解說要經過專業訓練	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(67) 是會讓人願意來觀光的地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(68) 觀光能提高就業機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(69) 樂意接受觀光客到島上遊玩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(70) 觀光活動會改善居民生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(71) 觀光經營業者應該限定地方居民	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(72) 有能力從事觀光相關工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. 就您所了解的澎湖南方四島，以目前所能提供的資源及服務，您認為到澎湖南方四島從事休閒活動的遊客，一日應該付出_____元（不包含交通費用）？

國家公園的功能包含「保育」、「教育」、「解說」及「遊憩」四項，核心價值是在地居民的「經濟永續發展」、「文化認同」及「環境保育」。

澎湖南方四島設立海洋國家公園，透過國家資源投入，協助並提供在地下一代居民進行環境研究、環境教育及生態旅遊的就業機會，讓地方生生不息、永續發展。

13. 根據上述核心價值，您是否同意下列的看法？（請依您同意的程意勾選）

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(17) 國家公園能保護環境資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(18) 促進地方生態的永續	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(19) 研究保存地方文化成為教育的教材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(20) 地方可以規劃環境教育課程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(21) 南方四島適合發展生態旅遊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(22) 解說能讓大眾產生對地方文化的認同	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(23) 國家公園會製造就業機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(24) 國家公園能幫助地方的發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

澎湖南方四島若是成立海洋國家公園，政府將投入經費跟資源，規劃①帶動地方發展及利益、②改善地方公共建設、③維護珍貴海洋與島嶼資源、④宣傳地方特色的各項工作。而當更多人願意為了認識這塊土地而前來時，就會為地方帶來發展的機會跟變化。

14. 海洋國家公園未來成立後，您是否同意下列的看法？（請依您同意的程意勾選）

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(31) 成立海洋國家公園是發展地方的機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(32) 改善生活品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(33) 遊客人數提高	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(34) 本地居民收入增加	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(35) 促進地區的繁榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(36) 提高讓子孫回鄉居住的意願	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(37) 提升地方的知名度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(38) 更重視本地文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(39) 居民是國家公園的一部分感到光榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(40) 教育子孫珍惜地區的文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(41) 只允許地方居民從事生態旅遊服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(42) 積極配合國家公園的保育活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(43) 資源使用應該更環保	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(44) 地區生態環境須要長期的維護	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(45) 環境保育是為子孫留下財富	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. 國家公園成立後，在政府投入經費跟資源進行改善及整體規劃後，您預期遊客到澎湖南方四島從事休閒活動，一日應該付出_____元（不包含交通費用）？

16. 國家公園成立後，您認為自己從事何種類型的工作機會最大？

- 解說員 交通 導遊 餐飲 住宿 零售 環保
 公務人員 其他_____（請說明） 無

17. 國家公園營運以後，您希望未來子孫從事何種類型工作？

- 解說員 交通 導遊 餐飲 住宿 零售 環保
 公務人員 其他_____（請說明） 無

■ 基本資料

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

18. 性別： 男 女
19. 年齡：_____歲
20. 教育程度： 國小（含以下） 國中 高中 大專院校 研究所以上
21. 戶籍： 東吉嶼 西嶼坪嶼 東嶼坪嶼 馬公市
 臺南_____區 高雄_____區 其他_____
22. 職業： 農漁牧 家管 工業 軍公教 商業
 自由業 無 其他_____
23. 近5年內職業是否有改變？ 否 是，原職為：_____
24. 收入來源： 政府補助、津貼 子女（父母）提供 工作所得 退休金
 其他_____
25. 請問您近5年收入的變化：
 增加 沒什麼改變 減少

問卷結束。感謝您百忙中抽空，提供寶貴意見！



肆、高中生問卷

敬啟者您好：

這是一份有關澎湖南方四島（東吉嶼、西吉嶼、東嶼坪嶼及西嶼坪嶼）的社會經濟現況與地方對未來發展的問卷研究，以提供澎湖南方四島發展的政策參考，有賴您提供寶貴意見。本問卷填答時間約十分鐘，個別資料絕不對外公開，讓我們一起共同創造澎湖南方四島的環境價值。

感謝您的支持與合作，祝 您健康如意。

國立臺灣師範大學 地理學系

地址：臺北市大安區和平東路一段 162 號

電話：02-7734-1632

副 教 授 王 文 誠

研究助理 黃秋梅 敬上

∴ 請單選作答 ∴

1. 請問您是否知道澎湖南方四島（東吉嶼、西吉嶼、東嶼坪嶼及西嶼坪嶼）？
 是 否
2. 請問您目前住在： 東吉嶼 東嶼坪 西嶼坪 臺南市 高雄市
 馬公市 其他_____
3. 曾經居住過南方四島？ 有 無 （回答無者，請跳答第 5 題）
4. 不住南方四島的原因是： 工作機會 生活品質 交通 氣候
 子女就學 親友安排 其他_____
5. 有親友住在南方四島？ 有 無
6. 是否是地方組織（廟宇、協會）成員？ 是 否
7. 一年大約會回到南方四島幾次？ 都住在島上 一年 10 次以上 一年 7~9 次
 一年 4~6 次 一年 1~3 次 多年 1 次
 從未去過 （回答從未去過者，請跳答第 9 題）
8. 您回南方四島的主要原因？ 探視親友 廟會活動 整理房屋
 休閒渡假 漁業 農業
 其他_____
9. 您認為南方四島最重要資源是： 海洋資源 地景資源（玄武岩、海岸等）
 人文歷史 農業資源 其他_____

澎湖南方四島海洋國家公園社會經濟影響及發展策略研析

10. 您認為南方四島現在最重要產業 觀光業 漁業 農業
 其他_____

11. 您認為南方四島未來發展重點： 觀光業 環境教育 生態解說
 漁業 農業 其他

12. 就您對南方四島的了解，是否同意以下看法？請依您同意的程意勾選。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(73) 擁有珍貴的生態資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(74) 具有寶貴的文史資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(75) 資源保育對地方是有利的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(76) 學習保育的知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(77) 願意遵守保育的規定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(78) 願意參與保育的活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(79) 具有提供環境教育的價值	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(80) 了解地方發展的歷史	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(81) 應該傳承地方的文化知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(82) 環境教育是可以有收入的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(83) 有能力從事環境教育工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(84) 願意去學習與地方有關的知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(85) 地方擁有豐富的解說題材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(86) 解說是帶領遊客認識地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(87) 透過解說可以讓人認同地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(88) 解說是可以賺錢的工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(89) 有能力從事解說工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(90) 從事解說要經過專業訓練	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(91) 是會讓人願意來觀光的地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(92) 觀光能提高就業機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(93) 樂意接受觀光客到島上遊玩	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(94) 觀光活動會改善居民生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(95) 觀光經營業者應該限定地方居民	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(96) 有能力從事觀光相關工作	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. 就您所了解的南方四島，以目前所能提供的資源及服務，您認為到南方四島從事休閒活動的遊客，一日應該付出_____元（不包含交通費用）？

國家公園的功能包含「保育」、「教育」、「解說」及「遊憩」四項，核心價值是在地居民的「經濟永續發展」、「文化認同」及「環境保育」。

南方四島設立海洋國家公園，透過國家資源投入，協助並提供在地下一代居民進行環境研究、環境教育及生態旅遊的就業機會，讓地方生生不息、永續發展。

14. 根據上述核心價值，您是否同意下列的看法？（請依您同意的程意勾選）

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(25) 國家公園能保護環境資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(26) 促進地方生態的永續	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(27) 研究保存地方文化成為教育的教材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(28) 地方可以規劃環境教育課程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(29) 南方四島適合發展生態旅遊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(30) 解說能讓大眾產生對地方文化的認同	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(31) 國家公園會製造就業機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(32) 國家公園能幫助地方的發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

南方四島若是成立海洋國家公園，政府將投入經費跟資源，規劃①帶動地方發展及利益、②改善地方公共建設、③維護珍貴海洋與島嶼資源、④宣傳地方特色的各項工作。而當更多人願意為了認識這塊土地而前來時，就會為地方帶來發展的機會跟變化。

15. 海洋國家公園未來成立後，您是否同意下列的看法？（請依您同意的程意勾選）

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(46) 成立海洋國家公園是發展地方的機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(47) 改善生活品質	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(48) 遊客人數提高	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(49) 本地居民收入增加	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(50) 促進地區的繁榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
(51) 提高讓子孫回鄉居住的意願	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(52) 提升地方的知名度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(53) 更重視本地文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(54) 居民是國家公園的一部分感到光榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(55) 教育子孫珍惜地區的文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(56) 只允許地方居民從事生態旅遊服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(57) 積極配合國家公園的保育活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(58) 資源使用應該更環保	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(59) 地區生態環境須要長期的維護	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(60) 環境保育是為子孫留下財富	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. 國家公園成立後，在政府投入經費跟資源進行改善及整體規劃後，您預期遊客到南方四島從事休閒活動，一日應該付出_____元（不包含交通費用）？
17. 國家公園成立後，您認為自己從事何種類型的工作機會最大？
 解說員 交通 導遊 餐飲 住宿 零售 環保
 公務人員 其他_____（請說明） 無
18. 國家公園營運以後，您希望未來子孫從事何種類型工作？
 解說員 交通 導遊 餐飲 住宿 零售 環保
 公務人員 其他_____（請說明） 無

■ 基本資料

19. 性別： 男 女
20. 年齡：_____歲
21. 教育：_____學校_____科系
22. 戶籍： 東吉嶼 西嶼坪嶼 東嶼坪嶼 馬公市
 臺南_____區 高雄_____區 其他_____

問卷結束。感謝您百忙中抽空，提供寶貴意見！

伍、高中生問卷分析

本案另外發放學生問卷，以馬公高級中學和澎湖海事水產職業學校的學生為問卷對象，共發放正式問卷 300 份，回收 299 份問卷，剔除無效問卷 144 份，回收有效樣本數為 155 份，有效問卷率 51.8%，問卷分析如下：

一、受訪者基本資料與社會經濟結構分析

1. 受訪者性別、年齡及學校

正式有效問卷學生對象以男性居多，共 81 位 (詳表 1) 佔 52.3%；年齡以 17 歲最多 (介於 16 至 23 歲)；澎湖海事水產職業學校 66 位受訪者 (就讀餐飲科、輪機科、電子科、汽車科、航管科、航海科、食品科、資訊科及養殖科)，澎湖高中有 89 位 (就讀普通科及觀光科)，整體而言，分佈平均。

表 1. 受訪者性別、年齡及學校分析

N=155		
問項	樣本數	百分比
性別		
男	81	52.3%
女	74	47.7%
年齡		
16 歲	1	0.6%
17 歲	127	81.9%
18 歲	24	15.5%
19 歲	1	0.6%
21 歲	1	0.6%
23 歲	1	0.6%
教育程度		
澎湖海事	66	42.6%
澎湖高中	59	57.4%

2. 受訪者遷移情況分析

戶籍在馬公市者有 109 人佔受訪者 70.3%，其次的其他有 40 人，佔 25.8%，皆

分佈於澎湖縣的湖西鄉、西嶼鄉、白沙鄉和七美鄉；戶籍在東嶼坪嶼有 2 位，在西嶼坪嶼有 4 位 (表 2)。現在居住在馬公市有 77.4%，居住在其他有 21.3% 亦皆分佈在澎湖縣其他鄉，西嶼坪有 2 位。

表 2. 受訪者遷移情況分析

N=155

問項	樣本數	百分比
戶籍地		
其他	40	25.8%
東嶼坪嶼	2	1.3%
西嶼坪嶼	4	2.6%
馬公市	109	70.3%
目前居住地		
其他	33	21.3%
西嶼坪	2	1.3%
馬公市	120	77.4%

3. 受訪者遷移原因分析

有 102 人知道澎湖南方四島，有 34.2% 的人不知道 (表 3)；僅有 6 個的受訪者層居住於當地，移居外地者的原因，是親友安排、交通或其他。10.3% 的受訪者尚有親友住在澎湖南方四島。

表 3. 受訪者遷移原因分析

N=155

問項	樣本數	百分比
是否知道南方四島		
是	102	65.8%
否	53	34.2%
曾經住過南方四島		
有	6	3.9%
無	149	96.1%
不住南方四島原因		
沒居住過	135	87.1%
工作機會	1	0.6%
生活品質	1	0.6%
其他	4	2.6%
交通	6	3.9%
親友安排	8	5.2%
親友住南方四島		
有	16	10.3%
無	139	89.7%

4. 受訪者與地區連結關係分析

受訪者有 87.7% 沒居住過南方四島 (表 4)，10 位 (6.5%) 多年去過 1 次，3 位一年去 1~3 次，而 10.3% 有到過南方四島者，多是為休閒渡假；有 7 位 (4.5%) 是地方組織成員。

表 4. 受訪者與地區連結關係分析

N=155

問項	樣本數	百分比
每年回南方四島次數		
住在島上	1	0.6%
10 次以上	2	1.3%
7 至 9 次	1	0.6%
4 至 6 次	2	1.3%
1 至 3 次	10	6.5%
多年 1 次	3	1.9%
從未去過	136	87.7%
回南方四島主要原因		
廟會活動	1	0.6%
其他	2	1.3%
探視親友	3	1.9%
休閒度假	16	10.3%
沒居住過	133	85.8%
為地方組織成員		
是	7	4.5%
否	148	95.5%

5. 產業與經濟結構分析

多數受訪者認為澎湖南方四島當前最重要的資源是地景資源佔 60.6% (詳表 5)，其次認為是海洋資源佔 31.6%；而現在島上最重要的產業是觀光業佔 64.5%，其次是漁業佔 32.3%。對於南方四島未來的發展，認為是觀光業會是未來發展重點者佔有 53.5%，生態教育則是 30.3%，再次是環境教育 11%。

表 5. 產業與經濟結構分析

N=155

問項	樣本數	百分比
南方四島重要資源		
人文歷史	10	6.5%
海洋資源	49	31.6%
地景資源	94	60.6%
其他	2	1.3%
南方四島重要產業		
農業	3	1.9%
漁業	50	32.3%
觀光業	100	64.5%
其他	2	1.3%
南方四島未來發展		
漁業	6	3.9%
環境教育	17	11%
生態解說	47	30.3%
觀光業	83	53.5%
其他	2	1.3%

二、地方社會與經濟的認知、態度與行為分析

在地方社會與經濟的認知、態度與行為變項中，分為保育、教育、解說和遊憩四大構面。

1. 保育面向

受訪者對保育面向的問項同意度平均數都超過 4 (表 6)，受訪者對澎湖南方四島「資源保育對地方是有利的」，同意度平均數達 4.4，對於「願意遵守保育的規定」的同意度也非常高，平均數為 4.37；相較之下，在「願意參與保育的活動」的同意度較低一些。

表 6. 受訪者保育面向分析

N=155

問項	平均數	標準差
願意參與保育的活動	4.03	0.768
具有寶貴的文史資源	4.08	0.720
學習保育的知識	4.30	0.618
擁有珍貴的生態資源	4.35	0.609
願意遵守保育的規定	4.37	0.665
資源保育對地方是有利的	4.40	0.641

2. 教育面向

受訪者對教育面向的問項上，非常同意南方四島「具有提供環境教育的價值」，平均數達 4.17 (表 7)，也認為「應該傳承地方的文化知識」；不過，「環境教育是可以有收入的」和「有能力從事環境教育工作」同度低就偏低。從教育面問項中顯現出受訪者雖認同地方具有提升教育的價值，也應傳承地方的文化知識，甚至自認了解地方發展的歷史，但卻不太認為自己有能力從事環境教育工作。

表 7. 受訪者教育面向分析

N=115

問項	平均數	標準差
環境教育是可以有收入的	3.60	0.834
有能力從事環境教育工作	3.63	0.739
願意去學習與地方有關的知識	3.78	0.741
了解地方發展的歷史	3.87	0.819
應該傳承地方的文化知識	4.01	0.773
具有提供環境教育的價值	4.17	0.701

3. 解說面向

受訪者對解說面向的問項上，非常同意「透過解說可以讓人認同地方」，平均數達 4.15 (表 8)，「解說是帶領遊客認識地方」平均數 4.13，受訪者也多具有「從事解說要經過專業訓練」的認知，但對於自己「有能力從事解說工作」存有疑慮。

表 8. 受訪者解說面向分析

N=115

問項	平均數	標準差
有能力從事解說工作	3.35	0.850
解說是可以賺錢的工作	3.45	0.847
地方擁有豐富的解說題材	3.97	0.747
從事解說要經過專業訓練	4.07	0.823
影說是帶領遊客認識地方	4.13	0.727
透過解說可以讓人認同地方	4.15	0.757

4. 遊憩面向

受訪者對於遊憩面向的看法，非常「樂意接受觀光客到島上遊玩」平均數 4.08 (表 9)，也同意南方四島「是會讓人願意來觀光的地方」，且認為「觀光能提高就業機會」；然而卻不認為「有能力從事觀光相關工作」及「觀光經營業者應該限定地方居民」。顯示居民對南方四島發展觀光是具有信心與正面看法，但不認為自己有能力從事觀光相關工作，對於觀光經營的觀念較為開放，未必要限定於地方居民。

表 9. 受訪者遊憩面向分析

N=115

問項	平均數	標準差
觀光經營業者應該限定地方居民	3.42	1.012
有能力從事觀光相關工作	3.53	0.885
觀光活動會改善居民生活	3.95	0.754
是會讓人願意來觀光的地方	4.05	0.801
觀光能提高就業機會	4.07	0.831
樂意接受觀光客到島上遊玩	4.08	0.734

三、國家公園帶來地方發展的機會分析

若澎湖南方四島設立海洋國家公園，在投入資源、規劃之後，同意度平均值多數超過 4，最為同意能「促進地方生態的永續」及認為南方四島「國家公園能保護環境資源」，成立國家公園後可「研究保存地方文化成為教育的教材」

及「地方可以規劃環境教育課程」；對於「國家公園會製造就業機會」的同意度則較低（表 10）。

表 10. 國家公園帶來地方發展的機會分析

N=115

問項	平均數	標準差
國家公園會製造就業機會	3.90	0.812
國家公園能幫助地方的發展	4.14	0.785
南方四島適合發展生態旅遊	4.17	0.728
解說能讓大眾產生對地方文化的認同	4.23	0.692
地方可以規劃環境教育課程	4.26	0.701
研究保存地方文化成為教育的教材	4.27	0.715
國家公園能保護環境資源	4.37	0.684
促進地方生態的永續	4.43	0.644

四、地方社會與經濟發展（世代）轉型分析

為了解澎湖南方四島若設立海洋國家公園並開始進行營運之後，學生受訪者對於地方社會與經濟發展轉型的看法，分別從經濟發展、文化認同與環境保育三個面向的意見，進行分析。

1. 經濟發展面向

若國家公園成立營運後，經濟發展面向中，受訪者較為同意「成立海洋國家公園是發展地方的機會」平均數達 4.09，且認為「遊客人數提高」，但對於「本地居民收入增加」就較為保留（表 11）。

表 11. 受訪者經濟發展分析

N=155		
問項	平均數	標準差
本地居民收入增加	3.88	0.805
改善生活品質	3.94	0.819
促進地區的繁榮	4.01	0.781
遊客人數提高	4.08	0.743
成立海洋國家公園是發展地方的機會	4.09	0.809

2. 文化認同面向

受訪者相當同意國家公園成立營運後，在文化認同方面能「教育子孫珍惜地區的文化」並「提升地方的知名度」及「更重視本地文化」(表 12)，也對「居民是國家公園的一部分感到光榮」；但對於「提高讓子孫回鄉居住的意願」同意程度較低，平均數僅 3.83。

表 12. 受訪者文化認同分析

N=155		
問項	平均數	標準差
提高讓子孫回鄉居住的意願	3.83	0.869
居民是國家公園的一部分感到光榮	4.10	0.766
更重視本地文化	4.28	0.642
提升地方的知名度	4.28	0.679
教育子孫珍惜地區的文化	4.30	0.596

3. 環境保育面向

受訪者對於未來國家公園成立營運後，非常同意「地區生態環境須要長期的維護」(平均數高達 4.46)、「資源使用應該更環保」的看法，且會「積極配合國家公園的保育活動」，對「只允許地方居民從事生態旅遊服務」同意度較低，表示某些受訪者願接受外地人來此從事生態旅遊服務 (表 13)。

表 13. 受訪者環境保育分析

N=155

問項	平均數	標準差
只允許地方居民從事生態旅遊服務	3.36	1.012
環境保育是為子孫留下財富	4.19	0.830
積極配合國家公園的保育活動	4.23	0.746
資源使用應該更環保	4.38	0.657
地區生態環境須要長期的維護	4.46	0.647

五、就業期待與世代轉型分析

受訪者對海洋國家公園若成立後，有 18.1%認為自己不會從事相關工作，有 18.1%認為子孫從事的工作應該與此無關（詳表 14），有 20.6%願從事餐飲業，16.8%願當導遊；而希望子孫從事的相關工作的有公務人員 22.6%，導遊業 17.4%，13.5%住宿業。

表 14. 就業期待與世代轉型分析

N=155

變項名稱	樣本數	百分比	變項名稱	樣本數	百分比
國家公園成立後， 可從事何類型工作			國家公園成立後， 希望子孫從事工作		
解說員	21	13.5%	解說員	21	13.5%
交通	6	3.9%	交通	6	3.9%
導遊	26	16.8%	導遊	27	17.4%
餐飲	32	20.6%	餐飲	18	11.6%
住宿	20	12.9%	住宿	15	9.7%
零售	6	3.9%	零售	0	0%
環保	1	0.6%	環保	5	3.2%
公務人員	14	9.0%	公務人員	35	22.6%
其他	1	0.6%	其他	0	0%
無	28	18.1%	無	28	18.1%

六、願付價格分析

在願付價格方面（不含交通費用），就受訪者了解的澎湖南方四島，以目前所能提供的資源及服務，遊客平均一日應付出 1004 元，有 43.2%認為一日旅

遊應付 500 元以下，36.1%認為應付 501 至 1000 元 (詳表 15)；而若國家公園成立後，在政府投入經費跟資源進行改善及整體規劃後，受訪者預期遊客到澎湖南方四島從事休閒活動，平均一日將付出 1276 元，而有 36.8%認為應付 500 元以下，27.1%認為是 501 至 1000 元。範圍差距不大，但由平均數可知受訪者認為若成立國家公園後，遊客支付旅費是應提高的。

表 15. 成立前後願支付旅費 (不含交通費用)

			N=155		
變項名稱	樣本數	百分比	變項名稱	樣本數	百分比
目前旅客一日旅費			國家公園成立後， 旅客一日旅費		
500 元以下	67	43.2%	500 元以下	57	36.8%
501~1000 元	56	36.1%	501~1000 元	42	27.1%
1001~1500 元	9	5.8%	1001~1500 元	17	11%
1501~2000 元	9	5.8%	1501~2000 元	20	12.9%
2001 元以上	14	9.0%	2001 元以上	19	12.3%

七、小結

學生問卷請澎湖海事水產職業學校和澎湖高中的學生為研究對象，有效問卷以男性居多，年齡 17 歲 (介於 16 至 23 歲)。戶籍和居住地多數在馬公市，其他皆多分佈於澎湖縣的湖西鄉、西嶼鄉、白沙鄉和七美鄉，戶籍在澎湖南方四島的僅有 6 位，移居外地者的原因，是親友安排、交通或其他。10.3%的受訪者有親友住在澎湖南方四島。有 65.8%的人知道澎湖南方四島；受訪者多半沒居住過南方四島，而 10.3%有到過南方四島者，多是為休閒度假。

多數受訪者認為澎湖南方四島目前最重要的資源是地景資源，其次是海洋資源；而現在島上最重要的產業是觀光業，其次是漁業。對於南方四島未來的發展重點，受訪者認為是觀光業，其次是生態教育，再次則是環境教育。

在地方社會與經濟的認知、態度與行為變項中，保育面向同意度最高的問項是認為南方四島「資源保育對地方是有利的」及「願意遵守保育的規定」。在教育面向的問項，非常同意南方四島「具有提供環境教育的價值」和「應該傳承地方的文化知識」但卻不太認為自己有能力從事環境教育工作。在解說方面，同意「透過解說可以讓人認同地方」和「解說是帶領遊客認識地方」。在

遊憩面非常「樂意接受觀光客到島上遊玩」，也同意南方四島「是會讓人願意來觀光的地方」，且認為「觀光能提高就業機會」。

國家公園帶來地方發展的機會，在成立國家公園後投入資源和規劃，受訪者最同意能「促進地方生態的永續」及認為南方四島「國家公園能保護環境資源」。

對於地方社會與經濟發展轉型的看法上，若國家公園成立營運後，經濟發展方面，受訪者較為同意「成立海洋國家公園是發展地方的機會」，且認為「遊客人數提高」。文化認同方面，較認同能「教育子孫珍惜地區的文化」並「提升地方的知名度」。環保面向則非常同意「地區生態環境須要長期的維護」和「資源使用應該更環保」的看法。

就業期待與世代轉型變項方面，受訪者對海洋國家公園若成立後，有 18.1% 認為自己或子孫不會從事相關工作，但其他有願從事餐飲業、導遊；希望子孫從事公務人員、導遊業和住宿業的。

願付價格方面，受訪者認為目前平均一日遊客應付出平均 1000 元左右；而若國家公園成立後，政府投入經費進行資源改善和規劃，受訪者預期遊客平均一日將支付比目前多 270 元左右。