

## 都市與非都市地區生態旅遊地遊客特質之比較研究

吳怡彥<sup>1,3</sup>，王小璘<sup>2</sup>，何友鋒<sup>2</sup>

<sup>1</sup>東南科技大學環境管理系；<sup>2</sup>朝陽科技大學建築與都市設計所；<sup>3</sup>通訊作者(yiyenwu@gmail.com)

**[摘要]** 本研究目的在瞭解不同地區生態旅遊地遊客特質是否符合傳統對生態旅遊遊客之認知，並探討其間的殊異性。利用問卷調查法就非都市地區的太魯閣國家公園、都會地區的陽明山國家公園乃至都市內的關渡濕地進行調查訪問，透過便利性抽樣，獲得685份問卷。並利用描述性統計、單因子變異數分析與卡方檢定進行假設驗證與結果說明。研究結果顯示，三處生態旅遊地遊客大致仍符合文獻中對生態旅遊遊客特質之描述。在遊客社經背景上，三處生態旅遊地遊客皆符合文獻中對生態旅遊遊客特質之界定，即高學歷、青壯年齡層，僅居住地有顯著差異。此外，三處生態旅遊地遊客多具有正面之環境態度，尤其在尊重環境的相關問項上。最後，在旅遊動機上，多數遊客皆以「因為想要接近自然地區」為主，但由於旅遊地區位與設施之差異性，其旅遊動機仍有其殊異之處。

**關鍵字：**生態旅遊遊客、都市生態旅遊、環境態度、旅遊動機

## A Comparative Analysis of Tourist Characteristics in Urban, Non-urban and Near-urban Areas of Ecotourism Destinations

Yi-Yen Wu<sup>1,3</sup>, Hsiao-Lin Wang<sup>2</sup> and Yu-Feng Ho<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Department of Environmental Management, Tungnan University, <sup>2</sup>Department of Urban Planning and Landscape Architecture, Chaoyang University of Technology, <sup>3</sup>Corresponding author (yiyenwu@gmail.com)

**ABSTRACT** The purposes of this study were to find out whether or not tourists in different ecotourism destinations corresponded to the conventional definition of ecotourists and to identify the differences among these tourists. A questionnaire survey was conducted on tourists in the non-urban areas of Taroko National Park, near-urban areas of Yangmingshan National Park, and urban areas of Kuan-Du Wetland. A total of 685 valid samples were collected and analyzed using descriptive statistics with one-way ANOVA and Chi-square test. The results revealed that the tourists in all three destinations corresponded to the definition of an ecotourist. Most of them have had college education and aged between 20 and 50. The only notable difference was their residence areas. Furthermore, the majority of them had positive ideas of environmental ethics. Due to differences in resources in the three destinations, tourist motivation for visiting the destinations varied, although most of the tourists had wanted to be in touch with natural areas.

**Keywords :** ecotourist, urban ecotourism, environmental attitudes, tourism motivations

## 前言

生態旅遊於近十餘年來已然成為觀光研究的主要議題，尤其在2003年國際生態旅遊年的宣佈後，相關文獻累積的速度相當驚人。然而，生態旅遊定義屢有爭議，Dimitrios(1998)即以爲生態旅遊的定義方式已然失焦，並使大眾困惑。本研究以爲其主要的的原因在於不同研究者切入定義之角度不同，有從地理空間切入者，亦有從資源界定或參與者(stakeholder)特質界定者。Tisdell(2001)以爲從任何面向界定生態旅遊皆有其爭議。故 Weaver and Lawton(2007)提出以供給面的生態旅遊地(ecotourism destination)與需求面的生態旅遊遊客(ecotourist)爲主軸的整合性生態旅遊定義框架，爲新的嘗試。

回顧國內外已發展生態旅遊的案例可知，在自然地區不當的引入過多的遊客，不僅無法讓當地社區獲得經濟助益，更可能使當地生態、文化，甚至原有社會結構瓦解(England and Albrecht 1984, Wallace and Pierce 1996)。就國內公認之生態旅遊地而言，陽明山國家公園與墾丁國家公園每年上千萬旅次造訪的遊憩衝擊量，即與生態旅遊定義本身相違背。

因此近年來從遊客行爲規範或特質界定生態旅遊的向度逐漸獲得重視，更已初步凝聚相當之共識。以參與者(stakeholder)規範或特質爲主軸，並以相對自然資源或地域爲輔的界定模式，亦使生態旅遊的推展有機會從非都市地區，擴展至農漁村等鄉村地區，甚至都市內自然地區。尤其都市生態旅遊(urban ecotourism)的提出，更使生態旅遊的實踐有更多可能性。

支持都市地區可推展生態旅遊之學者，認爲即使都市生態旅遊被大眾認爲是一種矛盾修辭(oxymoron)，但也無正當理由將都市地區排除於生態旅遊研究之外(Lawton and Weaver 2001, Higham and Lück 2002, Wu and Wang 2007)。由於生態旅遊地的界定尙未有具體共識，政府部門亦逐漸將生態旅遊政策的重心轉

移至生態旅遊遊客規範或特質的勾勒上，如觀光局制定的「生態旅遊一般性規範彙編」，即期望參與生態旅遊過程的遊客，在遵循此一規範下，能展現尊重當地生態、極小化環境衝擊的典範性生態旅遊遊客特質。

因此，如以遊客特質界定生態旅遊獲得認可，則必然有所謂典範性或共通性存在。如能驗證都市地區生態旅遊地的遊客具有此一共通性，則可以間接強化都市生態旅遊的論述。相對而言，Kerstetter et al.(2004)的研究也指出都市內生態旅遊地旅遊者與非都市生態旅遊地旅遊者必然有其特質上的殊異之處。援此，都市地區乃至非都市地區生態旅遊地遊客特質的同異處皆有探討之價值，此爲本研究動機所在。

既有關於遊客旅遊特質與行爲規範方面之研究繁多，然而多數研究聚焦在單一生態旅遊地區旅遊者的特質陳述。即便探討面向大同小異，其評量要項與尺度仍有出入，也因此造成生態旅遊研究各陳其事，而無法作橫向比較分析的遺憾。有鑑於此，本研究希冀透過既有文獻，歸納生態旅遊地旅遊者特質，以檢覈共同的生態旅遊遊客典範。並由不同旅遊地生態旅遊遊客的遊客背景、環境態度與旅遊動機進行調查，以比較不同地區旅遊者是否符合前述建立之典範。最後，透過橫向的比較分析，可進一步歸結不同類型生態旅遊地發展生態旅遊之特點。

### 一、生態旅遊定義及內涵

Orams(2001)與Weaver and Lawton(2002)指出生態旅遊的觀念猶如沙灘上的一條線，隨時可能被修正調整，故其相關研究一直在嘗試著尋找關注之焦點。最早Helzer於1965年提倡的「生態上的觀光」(ecological tourism)，包含四大內涵；即環境衝擊最小化(minimum environmental impacts)、文化衝擊最小化(minimum cultural impacts)、經濟利益最大化(maximum economic benefits to host country)以及遊客滿意最大化(maximum recreation

satisfaction)。其後歷經永續觀光概念的醞釀，世界自然保護聯盟(IUCN)特別顧問Ceballos-Lascuráin始於1983年提出生態旅遊(ecotourism)一詞。之後，諸多學者相繼提出生態旅遊的定義方式(引自吳怡彥與王小璘 2008)。如Wool(1991)指生態旅遊為「有目的性的到自然地區旅行，以瞭解環境的文化與自然歷史；關切在不改變生態系統的健全；產生經濟機會以使保存自然資源，且對地方民眾有利。」(引自Rossl and Wall 1999)。而國際生態旅遊學會(The International Ecotourism Society 1993)為生態旅遊所下的註解，表示「生態旅遊是一種具有環境責任感的旅遊方式，以瞭解當地文化和自然歷史為主要目的，保育自然環境與延續當地住民福祉為發展生態旅遊的最終目標」。Thompson(1995)定義生態旅遊為「到相對未受干擾之自然地區旅行，並對自然野生動物、風景與現存或過去遺留的文化，以學習、欣賞的角度進行觀光」(引自Fennell and Butler 2003)。澳洲生態旅遊協會則定義生態旅遊為「主要聚焦在體驗自然地區的生態永續觀光」。綜合上述相關定義，本研究以為可以將生態旅遊界定為「到相對未受干擾之自然地區(亦可能涵蓋人文豐富地區)，以學習、體驗和享受當地風光、自然與人文的責任旅遊，且此種旅遊亦可能活化當地經濟。」

## 二、生態旅遊地的界定

生態旅遊地之歸類多依據其地理資源特性，除依旅遊活動性質與其功能進行資源分類外，在評定級別以建立管理體系時，多仍依據景觀屬性進行分類；而後者分類往往可簡化為自然旅遊資源與人文旅遊資源兩大類。因生態旅遊定義猶然模糊，生態旅遊地的分類亦沒有統一界定，尚未脫離傳統旅遊資源的分類體系。國際間對此方面研究甚少。中國大陸學者有部份嘗試就生態旅遊地進行歸類。諸如馬乃喜(1996)從旅遊活動類型劃分，依據旅遊資源將生態旅遊地分為觀賞型、科學型、探險型、保健型、狩獵型與民俗型六類。郭來喜(1997)

則從生態旅遊資源形成的原因，將生態旅遊地分為內生型與外生型生態旅遊地，前者指純天然生態系統，後者為人工干預而形成之生態系統(引自李俊清、石金蓮 2006)。但較具系統性歸納者為楊桂華(1999)從三個層次進行的歸類，在其歸類的第三層級更清楚對應到生態旅遊地的實際類型。而都市生態旅遊地則被視為是人文類生態旅遊資源之一部分(李俊清、石金蓮 2006)。

我國對於生態旅遊地的界定並未有深入之探討，僅在「生態旅遊白皮書」中將生態旅遊資源分類為自然與人文生態資源；而在生態旅遊資源的管理上，又提出資源保護取向與資源利用取向的管理體系。對於人口稠密的都市，我國觀光局雖未有明確推展生態旅遊的計畫，然而如檢視其建議的生態旅遊地，亦有多處位處於都市中。實際上，都市內亦包含大量自然保護地與所謂的都市棕地(Brown Land 都市棕地是指在都市中荒廢、閒置或未充分利用的工業土地，然而這些工業廢棄地在都市生態體系中，卻往往隱含著生態棲地的價值。國際間已有透過都市棕地的生態復育以建構都市生態綠網的實際案例。Barr and Carry 1992)，已然為國內諸多城市政府所注意，更積極推展所謂的都市生態旅遊(urban ecotourism)(許榮章 2002)。本研究以為，都市生態旅遊已然逐漸受國際相關組織與地方政府重視，有必要進一步發掘其特質，故考量台灣國土計畫以都市土地與非都市土地作為架構之劃分基礎下，建議以都市地區、非都市地區等法定土地分區架構，作為生態旅遊地分類的依據。

## 三、生態旅遊遊客特質的描述

生態旅遊遊客至今仍無明確定義，以至於多數研究僅以在富有生態旅遊資源的旅遊地進行活動的旅客認定之，也間接造成所謂偽生態旅遊遊客(fake ecotourist 偽生態旅遊遊客乃指以生態作為偽裝，假生態之名而行破壞環境之實者。)的認知誤差。本研究以文獻歸納，

將具有環境關懷等傾向之遊客稱之為生態旅遊遊客，其具有共通的典範意義。而出現於生態旅遊地之遊客僅以生態旅遊地旅遊者或遊客稱之，以避免將理想目標與實質旅客特質混淆。現有文獻認知之生態旅遊遊客特質，因切入角度殊異，而呈現不同之論述。然而在眾多界定過程中，其仍具有部分共通性。如 Laarman(1987)在界定生態旅遊定義時，以為生態旅遊遊客乃在尋求低密度與高自然的興趣(引自Fennell and Butler 2003)。Eagles and Cascagnette (1995)定義生態旅遊遊客為成人尋求觀察體驗與學習自然的活動。Office of National Tourism (1997)則指出生態旅遊遊客顯現尋求自然體驗、小群體的觀光行為，且期待與環境互動，進行學習。由前述定義，大致可以瞭解生態旅遊遊客在旅遊動機上，乃以自然資源微主要訴求。而因此，其連帶衍生遊客之相關特性分析有：

### 1. 遊客背景分析

Boo(1990)的研究，指出生態旅遊遊客大多接受過良好教育。而 Engles(1992)與 Wight(1996)則以為生態旅遊遊客在教育、年齡上通常偏高。另外相關的背景分析，顯示生態旅遊遊客的年齡以青壯年居多(20~40歲)，教育程度上則以大專院校以上為主(洪慎憶、凌德麟 1995, 歐聖榮、蕭芸殷 1998, 吳運全、謝智謀 2002, Kerstetter et al. 2004, 蔡進發 2005)。這些特質可視為生態旅遊遊客的基本背景。至於所得收入、居住地、乃至婚姻狀況等其他背景，則因調查旅遊地之不同，而有相當之出入。

### 2. 環境教育及態度

環境教育的推展長久以來被聯合國視為解決日益嚴重環境問題的主要方針。而依據 Iozzi(1989)的研究顯示，多數環境教育的研究乃以環境態度的相關主題為研究對象。在環境態度的定義上，諸多學者以為環境態度是個人對環境關懷的程度或者個人對致力於生態環境之各項活動所抱持的信念(Dunlap and VanLiere 1978, Cohen 1973, Weigel 1976)。鄭

東昇(1994)則以為環境態度包含認知性、感情性及行為傾向三種層面。其實，環境態度是環境教育希冀達成的具體成果，兩者是緊密相關的。因此，在觀光遊憩行為上，多位學者指出環境教育與態度其實探求的就是遊客對於旅遊地自然與人文環境的認識與啟發，而可分為認知項目與技能項目(Uysal et al. 1994, 歐聖榮、蕭芸殷 1998, 陳炳輝 2002)。

依據吳運全、謝智謀(2002)的研究，顯示生態旅遊遊客普遍認同人類發展必須尊重環境、對於環境態度展現正面評價，認同環境屬於公共財的價值體系。總而言之，由於環境問題極為錯綜複雜，而且又屬於環境倫理的延伸討論，其可能指涉面向相當多元。盧美智、李明聰(2004)以「環境責任」、「生態關係」、「資源維護」、「消費者主義」與「居民福祉」等5個因素集群詮釋環境態度。黃儀蓁、李明聰(2006)則以「友善環境」、「維護環境」與「環境認知」作為探討旅客環境態度的三項因素。由於本研究聚焦在探討生態旅遊地遊客的環境態度，故援引歐聖榮、蕭芸殷 (1998)在探討生態旅遊遊客特質的文章中引用Dunlap and Vanliere (1978)所發展的NEP (new environmental paradigm)來測量環境態度。其大致包含生態旅遊遊客認知的人與環境關係、個人之旅遊行為態度或對現有政策的評價，諸如保護區劃設的必要性等。本研究將以此原則為基礎建構環境態度相關問項。

### 3. 旅遊動機

由於生態旅遊是一種觀察與體驗自然的休閒旅遊活動(Valentine 1993)，此種形式的旅遊往往結合自然觀察和經濟發展的可觀前途(Boo 1990)。Innskeep(1987)認為觀光發展的環境計畫，須抑制因遊客的使用和基礎建設發展所可能造成的負面衝擊。由此可知生態旅遊遊客尋求的旅遊動機必然與大眾旅遊不同，也就是說大眾旅遊遊客尋求透過完善設施以滿足食衣住行的需求，在生態旅遊遊客身上是相對薄弱的。因此，從事生態旅遊的遊客必需要接受在有限的基礎設施下進行觀光活動所造成

的不便。Engles(1992)的研究確認了Boo(1990)的研究,即生態旅遊遊客不需要奢侈華麗的住宿、美食以及夜生活,他們比較願意體驗旅遊地點的生活情況、文化、和在地飲食。整體而言,生態旅遊的遊客的旅遊動機,普遍尋求生態野地的特殊體驗,並較傾向與朋友共享此種體驗,因此熱帶雨林、鳥類、湖泊、溪流等自然景物資源皆為生態旅遊遊客尋求體驗之對象。易言之,相較於一般遊客,前往之目的地若包含自然資源豐富之景觀,最能引起生態旅遊遊客旅遊之動機(Eagles 1992, Ballantine and Eagles 1994, Eagles and Cascagnette 1995, Wight 1996, Meric and Hunt 1998, Kerstetter et al. 2004)。Dunn Ross and Iso-Ahola(1991)利用因素分析法將旅遊動機分成6個元素,包含一般知識(general knowledge)、社會互動(social interaction)、逃離(escape)、衝動性決定(impulsive decision)、特定知識(specific knowledge)、購買紀念品(shopping for souvenirs)。歐聖榮、蕭芸殷(1998)則以一般旅遊動機與特殊旅遊動機分類之,設計包含因為想要接近自然地區、因為想要放鬆心情、因為流行與熱門等等涉及個人嗜好、社會價值之問項共12個。蔡進發(2005)則設計有20個問項,亦可概括分為一般動機與特殊動機。郭國軒、柳立偉(2007)在探討水庫風景區旅客的遊客動機時,則以「培養自我能力」、「享受設施品質」、「追求休閒調劑」與「進行人際社交」等4個構面來探討遊客的旅遊動機。李明輝與謝輝(2008)在分析中外生態旅遊遊客動機與行為的比較研究中,僅將旅遊動機分為緩解壓力、了解自然、尋求新體驗、欣賞自然與其他五類項。這些問項具有之共通性正是今日國內在推展生態旅遊應當去了解的。因此本研究將參考其問項建構生態旅遊地遊客的旅遊動機構面。

#### 四、研究範圍界定與描述

如何去界定生態旅遊地旅遊者以作為探

討樣本亦有其多元觀點。Niefer et al.(2002)曾指出現存有關於生態旅遊地旅遊者的調查研究仍多以特定地區遊客之調查為主。Khan(2003)則以較新的方式進行,即透過生態旅遊代理機構(tour operators specializing in ecotourism)獲取問卷調查名單。為避免相關爭議,本研究擬以已經政府部門延聘專家學者評定之生態旅遊地之旅遊者為對象,進行背景、環境態度與旅遊動機之比較分析。由於前述生態旅遊資源之分類多元,完整之比較分析當涵蓋不同類項之遊客。然而,受限於經費與時間之限制,且為強調本研究之焦點,僅就非都市地區、跨都會地區與都市地區各選定一生態旅遊地作為比較研究對象。然而其間,首須釐清之處乃在於如何界定非都市地區、跨都會地區與都市地區。吳怡彥、王小璘(2008)即指出由於都市定義各國不同,特別去界定單一的都市定義實有其困難;而此種情況與Lane(1994)在討論何謂鄉村旅遊的文章中,提及鄉村難以定義的問題是類比的。本文以為在無法完全認定均一化的都市定義之際,唯有依循行政體系劃設之範圍作為不同分區生態旅遊地之劃分。依據經建會(2007)統計,台北、台中與高雄三大都會區人口即佔有台灣總人口的51%,而台北市又是台灣人口密度最高的都市。因此,本研究以台灣首要都市-臺北市作為都市地區的界定。再參酌「生態旅遊白皮書」所羅列生態旅遊地名冊,全區位於臺北市行政範圍內的代表性生態旅遊地-關渡濕地即屬都市地區生態旅遊地。另外,考量內政部營建署已選定太魯閣國家公園為發展高山型生態旅遊的範例,而以跨臺北縣市的陽明山國家公園作為都會型生態旅遊的範例(李嘉英, 2005),本研究將其納入作為比較探討對象。故整體而言,本研究之研究範圍涵蓋三處,依非都市地區乃至都市地區為序,依次為太魯閣國家公園、陽明山國家公園與關渡濕地(包含關渡自然公園與關渡自然保留區)。

##### 1. 太魯閣國家公園

太魯閣國家公園位處花蓮、台中與南投縣

交會處，面積92000公頃，境內2000公尺以上的山區面積約佔全境之半，其中將近6分之1的面積為3000公尺以上的高峰所據。其內三個鄉鎮皆為以一級產業為主之農村聚落，人口密度相當低(如秀林鄉，總面積1641.855平方公里，僅14963人，每平方公里9人左右)，不具有構成都市聚落之條件。境內原住民聚落多，長久以來原住民聚落的保存一直是太魯閣國家公園管理處所關注的課題。

## 2. 陽明山國家公園

陽明山國家公園座落於台北縣市交界處，範圍包括台北市士林、北投部份山區，及台北縣淡水、三芝、石門、金山、萬里等鄉鎮之山區，面積約11455公頃。海拔高度自200公尺至1120公尺範圍不等。境內鄉鎮與都市分區諸多已轉型，而有顯著都市聚落特徵(以北投區為例，總面積為56.82平方公里，人口達249715人，每平方公里人口密度達4395人)。陽明山國家公園豐富的火山地貌與特殊物種亦吸引相當多喜好生態者參訪，目前台北市政府推動的都市郊山生態旅遊與國家步道系統亦將陽明山國家公園納入規劃。

## 3. 關渡濕地

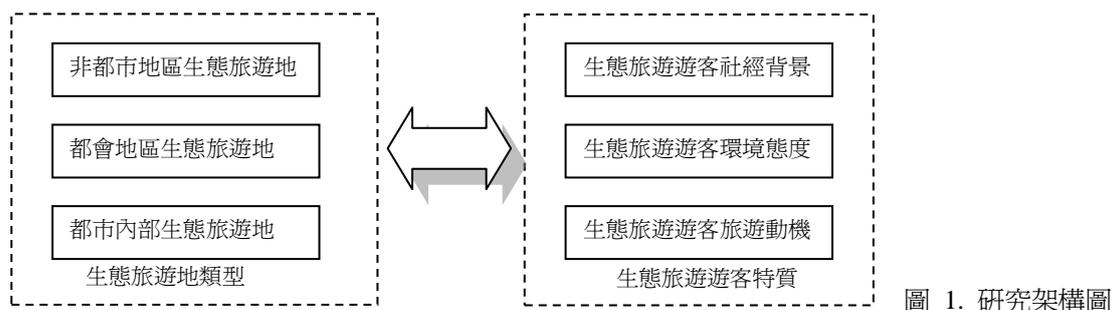
關渡濕地全境位處台北市淡水河及基隆河的交會口。自古以來，即是重要的候鳥棲地，以關渡防潮堤為界，又可分為關渡自然公園與關渡自然保留區。堤防北側為關渡自然公園，佔地50餘公頃，主要分為主要設施區、保育核心區、戶外觀察區、永續經營區等4個區域。在法定位階上屬於臺北市都市土地使用分區的公共設施用地，故就法律層面而言屬都市

計畫土地，就都市行政分區劃分而言，也屬臺北市所管轄，又鄰近便捷都市設施，詮釋都市地區生態旅遊地當有其代表性。其南側沼澤則劃定為關渡自然保留區，面積55公頃，屬於農委會依文資法劃設的野生動植物保護區，具有強制的保護約束力。在生態旅遊活動推展上，兩者可視為一體。由於關渡自然公園全區座落於台北市北投區關渡里，關渡自然保留區位處台北市、台北縣交界處，在週邊集居地相繼開發下，都市化情形明顯。

## 材料與方法

### 一、研究架構

Kerstetter et al.(2004)的研究以為生態旅遊遊客的研究缺乏地理與文化差異的探討，並指出西方文獻裡，多數生態旅遊研究僅指向未受干擾區與受保護的荒野地區(undisturbed and protected wilderness)，卻忽略諸多座落於大都市與都會內的自然資源。其以為都市內生態旅遊地旅遊者與非都市生態旅遊地旅遊者必然有其特質上的殊異之處，而此殊異處更值得未來進一步的研究。對照於都市生態旅遊概念的提出，過往堅持以非都市自然野地進行的生態旅遊研究，已然有不同的思維方向。由此，本研究以為當從不同類型生態旅遊地遊客特質進行比較分析，以獲知其不同需求，更由此檢視不同類型生態旅遊地的遊客是否符合前述生態旅遊遊客的基本特質描述。因此，本研究根據研究目的、研究內容與相關文獻表示研究架構如下：



## 二、研究假設

依據研究目的與相關文獻理論的探討，本研究嘗試以非都市地區、跨都會地區與都市內之旅遊地作為遊客的基本分類，以探討不同生態旅遊地的遊客在社經背景、環境態度與旅遊動機等不同面向是否有其差異性。依照研究架構，訂立研究假設如下：

1. 不同都市化程度生態旅遊地，其旅遊者背景屬性不同。
2. 不同都市化程度生態旅遊地，其旅遊者環境態度不同。
3. 不同都市化程度生態旅遊地，其旅遊者旅遊動機不同。

## 三、資料分析方法

多數研究透過因素分析與簇群分析進行遊客分類，再進行不同類型遊客的比較分析(如歐聖榮、蕭芸殷 1998, Kerstetter et al. 2004, 蔡進發 2005)。本研究以比較不同類型生態旅遊地之特質為主軸，故不再透過統計方法進行遊客分群。惟為比較不同生態旅遊地之特質是否有顯著差異，仍須透過統計方法進行檢定。整體而言，本研究採用描述性統計(Descriptive statistics)進行問卷結果的陳述，另以卡方檢定(Chi-square test)與單因子變異數分析(One-way ANOVA)進行研究假設的驗證。遊客背景部份，由於採用名義(nominal scale)尺度，故以卡方考驗進行自變數與其他變項的同質性考驗(test of homogeneity)。

至於環境態度與旅遊動機部份，本研究由於採用5分Likert-type量表，屬於等距尺度(interval scale)，在統計學上，本可採用獨立性樣本t檢定，比較兩組不同樣本測量值的平均數。然而，本研究所要比較的樣本為三個不同旅遊地的遊客，統計考驗的母群體超過兩個，此時一次只能比較兩個平均數的Z考驗或t考驗即不適用，故必須透過單因子變異數分析(One-way ANOVA)進行研究假設驗證。

## 四、調查方式

問卷係由既有關於生態旅遊遊客行為、態度與動機的研究中，彙整問項。並主要仍延續前述關於生態旅遊遊客特質的描述以為研擬依據。

### 1. 問卷內容

問卷內容設計為三大部份，包括遊客的基本資料、環境態度與旅遊動機。第一部分的資料在本研究指不同生態旅遊地的遊客個人社經背景。包括受訪者之性別、年齡、每人月平均收入、婚姻狀態、居住地。而幾乎全數問項以名義尺度表示。

主要用以瞭解不同生態旅遊地遊客的社經背景是否有差異性存在。第二部份關於環境態度的問項，主要是希望瞭解不同生態旅遊地遊客對環境對所處環境秉持的態度，包含對台灣自然環境的尊重與否，環境責任的認同，以及對開發的態度等。第三部份則為瞭解遊客赴不同生態旅遊地旅遊的動機為何，包含一般性動機與特殊動機。後兩部份問項則皆為等距尺度。結果三部份問項共有20題，分別為社經背景部份5題、環境態度部份7題與旅遊動機部份8題，其相關問項之文獻來源如下(表 1)。由於本研究各部分的題目均是參考相關文獻題目所列，並修改成適合生態旅遊的問卷題目，當能符合研究目的所期望的內容效度要求。

### 2. 執行過程

本研究透過便利性抽樣進行調查，問卷發放地點為前述三個不同旅遊地的遊客中心，由訪問者詢問受訪者，確認其為遊客身份，方進一步進行調查。於三處不同地點共發放690份問卷，分別於太魯閣國家公園遊客中心、陽明山國家公園遊客中心與關渡自然公園發放235份、245份與210份問卷。其有效問卷共有685份，各自為232份、243份與210份，分別佔總回收問卷的33.9%、35.5%與30.7%。問卷發放日期為2007年8月17日到19日，8月24日至26日，與9月的15日、16日以及22日、23日。

表 1. 環境態度與旅遊動機問項選取來源對照表

問項題目	參考資料來源
環境態度問項	Weigel(1976)、Dunlap and Vanliere(1978)、鄭東昇(1994)、歐聖榮與蕭芸殷(1998)、黃儀蓁與李明聰(2006)
人類之開發應尊重環境	
保護區之劃設有其必要性	Dunlap and Vanliere(1978)、歐聖榮與蕭芸殷(1998)、吳運全、謝智謀(2002)
遊憩資源之維護更較利用重要	Dunlap and Vanliere(1978)、盧美智與李明聰(2004)、黃儀蓁與李明聰(2006)、吳運全、謝智謀(2002)
我會關心觀光地區的內涵與發展	Uysal et al (1994)、盧美智與李明聰(2004)、黃儀蓁與李明聰(2006)
我會檢舉不當開發和破壞	歐聖榮與蕭芸殷(1998)、蔡進發(2005)
小團體的旅遊對體驗與環境皆好	Uysal et al (1994)、歐聖榮與蕭芸殷(1998)、蔡進發(2005)、黃儀蓁與李明聰(2006)
為環境良好可以忍受適度不便	歐聖榮與蕭芸殷(1998)、蔡進發(2005)、黃儀蓁與李明聰(2006)
旅遊動機問項	Eagles(1992)、Ballantine and Eagles(1994)、Eagles and Cascagnette(1995)、Wight(1996)、Meric and Hunt(1998)蕭芸殷(1998)、Kerstetter et al.(2004)、蔡進發(2005)、黃儀蓁與李明聰(2006)、郭國軒與柳立偉(2007)、歐聖榮蕭芸殷(1998)、與李明輝與謝輝(2008)
因為想要接近自然地區	
想要運動健身	歐聖榮與蕭芸殷(1998)、蔡進發(2005)、黃儀蓁與李明聰(2006)
想要轉換心情	Dunn Ross and Iso-Ahola(1991)、歐聖榮與蕭芸殷(1998)蔡進發(2005)、黃儀蓁與李明聰(2006)、郭國軒與柳立偉(2007)、李明輝與謝輝(2008)
因為新鮮與好奇心	歐聖榮與蕭芸殷(1998)、蔡進發(2005)、郭國軒與柳立偉(2007)、李明輝與謝輝(2008)
想要學習當地自然人文知識	Engles(1992)、Boo(1990)、Dunn Ross and Iso-Ahola(1991)、歐聖榮與蕭芸殷(1998)、蔡進發(2005)、郭國軒與柳立偉(2007)、李明輝與謝輝(2008)
因為流行與熱門	歐聖榮與蕭芸殷(1998)、蔡進發(2005)、郭國軒與柳立偉(2007)
*因為旅遊地交通便利	郭國軒與柳立偉(2007)
*因為旅遊地設施完善	郭國軒與柳立偉(2007)

\*號部份之問項，相關文獻提及者不多，惟考量都市生態旅遊地之特點，特將其納入

### 3. 問卷的信度與效度分析

由前表可知本研究各部份的題目乃取自於以往相關文獻，並適當修改成適合本研究之問

項，故本研究使用的衡量工具當能反應內容效度之要求。在信度方面，則使用Cronbach's  $\alpha$  信度測試方法考驗量表各因素的內部一致性

情形，其結果顯示，量表各因素之Cronbach's  $\alpha$  係數分別為0.7621(環境態度問項)與0.6532(旅遊動機問項)。兩問項之信度值具有相當之一致性，而因項目分析後的結果無明顯差異，故保留全部的題目。

## 結果與討論

### 一、遊客社經背景屬性

就受訪者年齡分析，太魯閣國家公園遊客以51-60歲間最多(29.4%)，其次為31-40歲間(26.5%)。而陽明山國家公園則以21-30歲(33.3%)最多，其次為41-50歲(27.3%)。至於關渡濕地，則以31-40歲(30.4%)與21-30歲(26.1%)年齡居多。就非都市地區、跨都會地區與都市地區的類型對照，非都會地區的生態旅遊地的遊客年紀略微偏高，跨都會地區之生態旅遊地的遊客居中，而都市地區生態旅遊地的遊客最為年輕。儘管如此，就卡方值檢定顯示未達顯著水準( $\chi^2=8.14$ )，仍可推知三處不同類型生態旅遊地其遊客年齡組成無顯著差異。另外，依照歐聖榮與蕭芸股(1998)的研究，指出福山植物園的遊客以26-45歲的年齡層最多(佔有總數的60.2%)；而蔡進發(2005)的研究則顯示21-40歲的遊客所佔比例最高(佔有總數的68.6%)。本研究年齡問項劃分雖與歐聖榮與蕭芸股(1998)的研究不同，但如以等比例劃分，26-45歲間的遊客亦達約50%，而在21-40歲間遊客亦達50.1%，皆屬於最多的年齡群組，雖與既有研究有所出入，但仍顯示青壯年仍為生態旅遊地的主要客群。

在家戶分析方面，太魯閣國家公園以已婚有子女者多(35.3%)，其次為未婚(29.4%)。陽明山國家公園則以未婚者多(39.4%)，其次為已婚有子女者(33.3%)。至於關渡濕地遊客亦以未婚者居多(47.8%)，其次亦為已婚有子女者(30.4%)。整體觀之，遊客仍以未婚者略多。卡方值檢定亦顯示未達顯著水準( $\chi^2=6.299$ )，推論三處生態旅遊地家戶狀況無顯著差異。在遊客的教育程度分析方面，三處受訪地皆以教

育程度為「大學」者最多，比例各為52.3%、54.5%及65.2%，其次為研究所以上學歷。「國中及以下」者相當少。其卡方值為7.355，亦未達顯著水準，由此可知三個不同地點之受訪者的教育程度無顯著差異。而依據馬惠玲(2003)之研究，顯示台灣整體國民旅遊人口教育程度大學以上者僅有17%，三處生態旅遊地遊客教育程度皆遠高於此一數據，符合前述文獻對生態旅遊遊客之描述。

在遊客居住地之問項上，為有別於過去相關研究，突顯都市地區生態旅遊地遊客背景之差異，本研究以距離生態旅遊地遠近之行政地區作為區隔。在實務問項設計上，由於陽明山國家公園與關渡濕地皆位處於台北縣市，屬於國土計畫中的北部區域計畫，故問項設計相同，區分為旅遊地所在縣市(台北縣市)、不含旅遊地所在縣市之同區域(其他北部區域計畫之縣市，包含基隆市、新竹市、新竹縣、桃園縣、宜蘭縣)與其他地區。至於太魯閣國家公園部份，由於其跨越三縣市(花蓮縣、台中縣與南投縣)，同理其旅遊地所在縣市含前述三縣，不含旅遊地所在縣市之同區域(其他中部區域計畫與東部區域計畫縣市，包含台中市、苗栗縣、彰化縣、雲林縣與台東縣)，以及前述以外其他地區。結果顯示太魯閣國家公園遊客以其他地區為居住地者最多(76.5%)。然而陽明山國家公園與關渡濕地皆以旅遊地所在縣市為主(分別為75.8%與76.1%)。其卡方值檢定已達顯著水準( $\chi^2=58.574$ )，顯示在三處遊客之居住地有顯著差異。

至於所得問項部份，三處生態旅遊地遊客其所得多位處三萬至五萬之間(佔整體62%)。相對而言，整體的國民旅遊人口其所得在三萬以下者高達59.7%(馬惠玲 2003)。兩者相較，確實符合生態旅遊遊客具有相對較高收入之推論。就個別生態旅遊地觀察，太魯閣國家公園遊客所得位處四萬至五萬間者比例較其他兩處高，比較特別的是關渡濕地遊客其所得位處二萬至三萬者(21.7%)較四萬至五萬者(10.8%)高。至於陽明山國家公園遊客則顯示

所得區間亦以三萬至四萬最高(45.5%)，而二萬至三萬間者皆較其他兩地區低(僅9.1%)。惟就其卡方值檢定而言，僅有11.335，亦未達顯著水準，由此可知三個不同地點之受訪者的所得無顯著差異。

## 二、環境態度

環境態度問項共分為7個問項，為比較不同生態旅遊地遊客環境態度是否有差異，本研究以顯著性數值作為判斷依據，如顯著性<0.05即棄卻每組平均數相等之虛無假設。

表 2. 遊客社經背景屬性與生態旅遊地的卡方考驗分析表

		太魯閣國家公園		陽明山國家公園		關渡濕地		卡方值 $\chi^2$
		百分比 (%)	樣本數	百分比 (%)	樣本數	百分比 (%)	樣本數	
年齡	20歲以下	5.9	14	6.1	15	6.5	14	8.14
	21~30歲	17.6	41	33.3	81	26.1	55	
	31~40歲	26.5	61	18.2	44	30.4	64	
	41~50歲	17.6	41	27.3	66	23.9	50	
	51~60歲	29.4	68	12.1	29	10.9	23	
	61歲以上	2.9	7	3.0	7	2.2	5	
家戶狀況	未婚	29.4	68	39.4	96	47.8	100	6.299
	已婚無子女	20.6	48	24.2	59	17.4	37	
	已婚有子女	35.3	82	33.3	81	30.4	64	
	其他	14.7	34	3.0	7	4.3	9	
教育程度	國中以下	2.9	7	3.0	7	4.3	9	7.355
	高中	8.8	20	12.1	29	17.4	37	
	大學	52.3	121	54.5	132	65.2	137	
	研究所以上	36.2	84	30.3	74	13.0	27	
居住地	旅遊地所在縣市	10.7	25	75.8	184	76.1	160	58.574*
	旅遊地所在區域	12.9	30	12.1	29	19.6	41	
	其他	76.5	177	12.1	29	4.3	9	
所得	二萬以下	2.9	7	12.1	29	6.5	14	11.335
	二萬~三萬	17.6	41	9.1	22	21.7	46	
	三萬~四萬	28.6	66	45.5	111	47.8	100	
	四萬~五萬	30.2	70	24.2	59	10.9	23	
	五萬~七萬	17.6	41	6.1	15	10.9	23	
	七萬以上	2.9	7	3.1	8	2.2	5	

\* Significant at P<0.05

在「人類之開發應尊重環境」的問項上，三處生態旅遊地遊客態度相當接近，為4.8左右。其「顯著性」大於0.05，故認為在此問項上三組遊客環境態度一致。至於「保護區的劃設有其必要性」問項上，則以太魯閣國家公園遊客認同度最高。但整體而言，三處遊客之認同程度分數皆相當高，其「顯著性」亦大於0.05，故三者在此一問項上，亦無顯著差異。另外，三處生態旅遊地遊客在「遊憩資源維護更較利用重要」問項上，認同度皆相當高，由於其「顯著性」亦大於0.05，故其看法仍相當一致。

在「我會檢舉不當開發和破壞」一問項上，雖然「顯著性」亦大於0.05，但普遍分數偏低，顯見國人即便有正面的環境關懷態度，但在行動上，仍難有積極行動。就事後檢定而言，歧異度比較大的三問項中，「我會關心觀光地區的內涵與發展」問項上，關渡濕地與陽明山國家公園認同度相當高(M接近4.8)，惟太魯閣國家公園遊客較低(M=3.88)。何昭葦與吳珮瑛(2007)曾對生態旅遊區域內外居民，就環境、經濟與社會的重要性與相關性認知進行研究，以為生態旅遊區域內居民較關心所在地區之事務。由於陽明山國家公園與關渡濕地遊客以台北縣市居民佔絕對多數，故關心地方事務的比例遠較太魯閣國家公園遊客高。在「小團體的旅遊對體驗與環境皆好」問項上，關渡濕地遊客認同度最高(M=4.76)，而太魯閣國家公園相對最低(M=3.71)。

最後，「為環境良好可以忍受適度不便」問項上，太魯閣國家公園遊客則遠較後兩者高(M=3.94)。「顯著性」小於0.05者共有三個問項，其中「我會關心觀光地區的內涵與發展」一項關渡濕地(M=4.85)明顯高於太魯閣國家公園(M=3.88)；而在「小團體的旅遊對體驗與環境皆好」上同樣的亦以關渡濕地最高(M=4.76)；至於「為環境良好可以忍受適度不便」問項，則以太魯閣國家公園(M=3.94)遠高於關渡濕地(M=2.98)。

整體而言，以「總加量表法(summated

rating scales)」，將個別不同之題目加總之結果，顯示三處生態旅遊地遊客在環境態度問項上分數皆相當高，其中又以關渡濕地遊客總分最高(達30.05)，而以太魯閣國家公園遊客最低(也達29.14)。

### 三、旅遊動機

旅遊動機共有8個問項，其中僅有2個問項「顯著性」大於0.05，顯示僅有「因為想要接近自然地區」與「想要轉換心情」2問項，三處生態旅遊地有無顯著差異，其他問項則存在顯著差異。就事後檢定可知，在「想要運動健身」問項上，陽明山國家公園遊客明顯比其他兩處遊客強烈(M=4.15)，關渡濕地最低(M=2.80)。此部份應與台北市政府與陽明山國家公園管理處近年來致力於台北市郊山步道的開闢有關(台北市政府 2004)；太魯閣國家公園則有國家森林步道計畫支持，故其遊客想要運動健身之動機亦較關渡濕地高。

至於「因為新鮮與好奇心」問項，太魯閣國家公園遊客明顯高於其他兩者(M=4.74)。其他有比較大差異的問項，主要有「因為旅遊地交通便利」與「因為旅遊地設施完善」，太魯閣國家公園遊客多非此兩個原因而選擇赴此旅遊的(M=1.18與M=2.32)；而關渡濕地遊客，相對之下相當認同此2個旅遊動機問項(M=4.59與M=4.59)，陽明山國家公園遊客則居中(M=4.03與M=3.94)。

由此可知太魯閣國家公園幅員廣闊(92000公頃)、建設不易與地處偏遠之特質，吸引非因交通便利或習慣都市便利設施之遊客前往。關渡濕地則因緊鄰關渡捷運站且有區域公車銜接，加上範圍侷限(僅有100餘公頃)，設施可集中規劃，加上鄰近市區之特質，顯示其便利性亦吸引不同旅遊動機之遊客前往。陽明山國家公園各方面特質皆居於兩者之間，故此兩部份評價皆居中。另外，在「想要學習當地自然人文知識」與「因為流行與熱門」則分別以太魯閣國家公園與陽明山國家公園遊客認同度最高(分別為M=4.56與M=3.94)。

表 3. 遊客環境態度與生態旅遊地之單因子變異數分析表

環境態度問項	太魯閣國家公園		陽明山國家公園		關渡濕地		F 檢定	LSD 事後檢定
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
	M	SD	M	SD	M	SD		
人類之開發應尊重環境	4.82	0.67	4.85	0.52	4.78	0.59	0.28	
保護區之劃設有其必要性	4.91	0.65	4.73	0.71	4.76	0.62	2.08	
遊憩資源之維護更較利用重要	4.79	0.73	4.85	0.63	4.83	0.61	0.17	
我會關心觀光地區的內涵與發展	3.88	0.92	4.76	0.72	4.85	0.58	26.05*	關渡濕地>太魯閣國家公園
我會檢舉不當開發和破壞	3.09	1.18	3.12	0.64	3.09	1.17	0.07	
小團體的旅遊對體驗與環境皆好	3.71	0.98	4.30	0.75	4.76	0.81	28.23*	關渡濕地>太魯閣國家公園
為環境良好可以忍受適度不便	3.94	0.94	3.03	1.18	2.98	1.21	36.47*	太魯閣國家公園>關渡濕地

\* Significant at P<0.05

表 4. 遊客旅遊動機與生態旅遊地之單因子變異數分析表

旅遊動機問項	太魯閣國家公園		陽明山國家公園		關渡濕地		F 檢定	LSD 事後檢定
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
	M	SD	M	SD	M	SD		
因為想要接近自然地區	4.79	0.78	4.82	0.72	4.76	0.69	0.190	
想要運動健身	3.27	1.17	4.15	0.79	2.80	1.23	41.90*	陽明山國家公園>關渡濕地
想要轉換心情	4.88	0.76	4.82	0.75	4.76	0.91	0.641	
因為新鮮與好奇心	4.74	0.73	3.24	0.98	3.11	0.97	97.92*	太魯閣國家公園>陽明山國家公園、關渡濕地
想要學習當地自然人文知識	4.56	0.82	3.85	0.94	4.28	0.87	9.47*	太魯閣國家公園>陽明山國家公園
因為流行與熱門	3.01	1.28	3.94	0.89	3.07	0.98	98.26*	陽明山國家公園>太魯閣國家公園
因為旅遊地交通便利	1.18	0.74	4.03	0.82	4.59	0.67	385.90*	關渡濕地、陽明山國家公園>太魯閣國家公園
因為旅遊地設施完善	2.32	1.12	3.94	0.86	4.59	0.72	103.46*	陽明山國家公園>太魯閣國家公園

\* Significant at P<0.05

整體而言，旅遊動機反應到遊客對生態旅遊地原先的期待，而這部份與遊客對旅遊地認知有關。太魯閣國家公園遊客在行前已獲知其位處偏遠、設施不完善之特性，然而卻擁有豐富的自然人文資源。故在某種程度上，其願意忍受旅遊不便以遠離塵囂，享受當地的自然氛圍。而關渡濕地或陽明山國家公園遊客，亦在行前已獲知旅遊地特性，都市內與都市邊郊可及性高，加上食衣住行便利的特質，吸引不同旅遊過程期待的遊客。

## 結論

與過去研究多偏重於單一生態旅遊地遊客特質分析而言，本研究嘗試歸納過往相關研究，統整其特點以強化對生態旅遊遊客特性之了解，而就不同生態旅遊地點遊客特性之差異分析，則可提供當下各都市推展生態旅遊政策時之參考。在遊客社經背景上，無論年齡、家戶狀況、教育程度與所得，太魯閣國家公園、陽明山國家公園與關渡濕地之遊客並無顯著差異。

對照於文獻回顧對生態旅遊遊客特質之界定，三處旅遊地遊客皆有高學歷(大學以上分別佔有88.5%、84.8%與78.2%)、青壯年齡層(20歲至50歲間分別佔有61.7%、78.8%與80.4%)之特性。所得方面則以三萬至五萬間居多(分別佔有58.8%、69.7%與58.7%)，屬於社會中高收入者。比較大的差異之處在於遊客居住地。由於多數問項結果一致，且符合前述文獻之歸納特性。故推翻不同都市化程度生態旅遊地遊客背景屬性不同之虛無假設，亦即在遊客社經背景上，非都市地區與都市地區之遊客特性是一致的。

在遊客環境態度上，則部份有明顯差異，然而亦有相當多問項不具顯著差異。多數遊客對環境保護、環境開發或者人與環境的關係認知上，明顯具有正面環境意識，並認可保護區劃設的必要性(多數認同程度平均值達到4.8以上)。然而，在行動上，遊客較不認可主動檢

舉不當開發行為，且此問項三處遊客相當一致。另外在關注觀光地區發展、小團體旅遊的接受度與對環境不便的忍受度方面，太魯閣國家公園遊客與其他兩處遊客有顯著不同。此部份反應部份資源特性不同之旅遊地，對旅遊過程本身所持的態度仍有不同。大致而言，生態旅遊關注對自然環境的尊重部份，三處旅遊地遊客態度上是一致的，但對旅遊本身所持的態度則有差異。

最後，在旅遊動機上，多數問項有明顯差異。三處旅遊地遊客在「因為想要接近自然地區」與「想要轉換心情」問項上是一致的，認同度皆相當高，此部份與生態旅遊遊客典範界定相同。但在其他旅遊動機之問項上，全數不具顯著差異。此部份亦與旅遊資源特性不同有關。不同旅遊地遊客固然一致期望獲得自然體驗與心情轉換，但因旅遊地區位、設施等不同，仍有其不同的旅遊動機。以八個問項中達六各問項有顯著差異的情況下而言，當可驗證假設三：不同都市化程度生態旅遊地遊客之旅遊動機有明顯差異。

總結而言，本研究為瞭解不同都市化地區生態旅遊地旅遊者之殊異性的過程，也間接肯定都市與都會地區之生態旅遊地旅遊者大致符合文獻中所界定之生態旅遊遊客特質典範。縱使從深度生態旅遊(deep ecotourism)觀點，諸多學者堅守原始、偏遠的自然地區方可納入生態旅遊地界定之原則，然而Thompson(1995)所提出的「相對」自然地區概念提供了前述生態旅遊地界定轉移的新基礎(引自Fennell and Butler 2003)。

Boyd and Butler(1996)所提出的生態旅遊序列(Ecotourism Opportunity Spectrum ECOS)生態旅遊序列其主要概念乃認為廣義而言，所有的旅遊行為都可以朝向生態旅遊發展。而依據對於生態環境的友善程度，及人與自然環境關係的界定之不同，可以劃分為不同層次的生態旅遊，因此有淺層生態旅遊與深層生態旅遊之分別。)亦為生態旅遊定義的艱鉅歷程，提供了合理的解釋途徑。

奠基於此，Weaver (2001)所提出的深層生態旅遊遊客(deep ecotourist)與淺層的生態旅遊遊客(shallow ecotourist)，亦為生態旅遊遊客的特質認定提供更多的可能想像(Weaver 2001,奠基於生態旅遊機會序列的概念下，指出生態旅遊遊客可以再依據其行為模式分為淺層生態旅遊遊客與深層生態旅遊遊客，前者仍視資源之保育乃為服務人類，後者顯露更強烈的環境關懷。)儘管如此，本研究以為無論深層或淺層的生態旅遊遊客，其仍有基本的共通特質，諸如對環境的尊重與關懷抑或對自然萬物的喜好等。回顧生態旅遊的濫觴，乃為對特殊資源的保育(Ceballos-Lascuráin 1987)，本研究以為旅遊產業的運作，如能回溯至其本意，能對自然資源的保育有其實質貢獻，則皆能納入生態旅遊論述的範疇。因此，當前以原始或荒野地區為主的生態旅遊研究，多從資源特質界定切入以定義生態旅遊的方式有其缺憾，當與生態旅遊遊客的規範相輔相成，方能落實生態旅遊的目標，而不至於落入偽生態旅遊(fake ecotourism)的陷阱中。此部份也是我國近年來致力於推展生態旅遊一般性規範生態旅遊規範(Ecotourism Guideline, 是指在操作或從事生態旅遊相關之事務，包括規劃、建設、活動、經營管理時，可參考或依據的操作原則或守則或步驟、規則、指南，此類規範之制定有助於操作者或從事者順利進行生態旅遊相關之事務。)的原因(社團法人中華民國永續生態旅遊協會 2002)。

## 建議

本研究礙於時間與經費，僅選定「生態旅遊白皮書」所界定之生態旅遊地進行比較分析。雖然「生態旅遊白皮書」所界定之生態旅遊地已涵蓋都市內部份地區，卻仍有不足之處。是以研究中所得的生態旅遊地遊客特徵，仍以自然生態資源為主。因此建議未來研究不僅可以以都市與非都市地區作為界定，更可以將美術館、博物館乃至廟宇古蹟等人文環境納

進探討。諸如魏忠民(2004)即明白建議生態旅遊可作為博物館行銷的新途徑，我國「生態旅遊白皮書」亦將都市內古蹟、廟會活動等列為人文生態資源。在問卷設計上，本研究雖採用傳統對遊客特質調查之社經背景、環境態度與旅遊動機作為主要架構，但礙於問卷設計的精簡原則，內容上仍缺乏旅遊次數、交通運具、消費行為等生態旅遊規範裡羅列的諸多關注面向。因此，建議未來的研究中可納入其他相關問項，以提供不同象限的觀點，期更能進一步歸納生態旅遊遊客特徵，尋找更適當的規範。

最後，就探討面向而言，本研究僅以遊客作為特質探討對象，其實生態旅遊過程中，遊客雖為主體，但也力求管理者、社區居民乃至業者的參與，故不同地區的管理者、居民、業者之特質亦當有其殊異之處，可作為未來探究比較之對象。另外，受限於便利性抽樣的操作，並未能就相同遊客群組，探討其探訪三處不同類型生態旅遊地的動機差異。建議未來如能就特定遊客群組，透過交叉分析比較不同遊客屬性與背景，瞭解其赴三處不同類型的生態旅遊地之動機，當能提供不同類型生態旅遊地更有效的政策施為參考。

## 引用文獻

- 台北市政府。2004。臺北市親山親水計劃親山親水廊道系統調查規劃案。台北市政府。
- 交通部觀光局。2002。生態旅遊一般性規範彙編。交通部觀光局。
- 吳怡彥、王小璘。2008。都市生態旅遊：概念釐清與批判。休閒暨觀光產業研究 3(1):135-158。
- 吳運全、謝智謀。2002。生態旅遊遊客環境態度之研究--以綠島為例。旅遊健康學刊 2(1):37-51。
- 李明輝、謝輝。2008。中外生態旅遊者動機與行為的比較研究。旅遊科學 22(3):18-23。
- 李俊清、石金蓮。2006。生態旅遊資源。中國

- 林業出版社。
- 李嘉英。2005。陽明山國家公園生態旅遊整體規劃案。陽明山國家公園管理處。
- 社團法人中華民國永續生態旅遊協會。2002。生態旅遊白皮書。交通部觀光局。
- 社團法人中華民國永續生態旅遊協會編著。2002。生態旅遊一般性規範彙編。交通部觀光局。
- 洪慎憶、凌德麟。1995。影響遊客對生態旅遊態度因子之探討-以陽明山國家公園為例。戶外遊憩研究 8(3):103-128。
- 馬乃喜。1996。我國生態旅遊資源評價問題。西北大學學報(自然科學版) 26(2):171-175。
- 馬惠玲。2003。台灣地區國內旅遊市場區隔變數之研究。逢甲大學建築及都市計畫研究所碩士論文。
- 許榮章。2002。台灣遊透透-日安大坑步道。科學知識 56:1-7。
- 郭國軒、柳立偉。2007。影響旅遊動機之因素探討—以水庫風景區遊客為例。真理觀光學報 6:23-36。
- 陳炳輝。2002。遊客環境態度對生態旅遊影響之研究-以大雪山森林遊樂區生態旅遊為例。朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文。
- 黃儀蓁、李明聰。2006。一般遊客對解說服務願付價格之研究—以墾丁國家公園為例。2006年中華觀光管理學會暨臺灣休閒遊憩學會聯合學術研討會，高雄：高雄餐旅學院。
- 楊桂華。1999。論生態旅遊資源。思想戰線 6:33-38。
- 經建會。2007。都市及區域發展統計彙編，經建會。
- 歐聖榮、蕭芸殷。1998。生態旅遊遊客特質之研究。戶外遊憩研究 11(3):35-58。
- 蔡進發。2005。生態旅遊遊客行為之研究--以達娜伊谷自然生態公園為例。環境與管理研究 6(1):73-98。
- 鄭東昇。1994。高中學生環境態度之研究。國立高雄師範大學工業教育研究所碩士論文。
- 盧美智、李明聰。2004。小琉球遊客的環境態度與行為關係之研究。2004年健康休閒暨觀光餐旅產官學研討會。台南：立德管理學院。
- 魏忠民。2004。生態旅遊—博物館行銷的新途徑。博物館研究。4:79-84。
- Ballantine JL and PF Eagles. 1994. Defining Canadian ecotourists. *Journal of Sustainable Tourism* 2(4):210-214.
- Boo E. 1990. Ecotourism: The potential and pitfalls. Washington DC: World Wildlife Fund Report.
- Boyd SW and RW Butler. 1996. Managing ecotourism: an opportunity spectrum approach. *Tourism Management* 17(8):557-566.
- Ceballos-Lascuráin H. 1987. The future of ecotourism. *Mexico Journal* 1, 13-14.
- Choen M R 1973. Environmental information versus environmental attitudes. *The Journal Environmental Education* 5(2):5-8.
- Dimitrios D. 1998. Environmental auditing: a tool in ecotourism development, *Eco-Management and Auditing* 5:15-21.
- Dunlap RE and KD Van Liere. 1978. The new environmental paradigm. *The Journal of Environmental Education* 9:10-19.
- Dunn Ross EL and SE Iso-Ahola. 1991. Sightseeing tourists' motivation and satidfication. *Annals of Tourism Research* 18(2):226-237.
- Eagles PFJ 1992. The Travel Motivations of Canadian Ecotourists. *Journal of Travel Research* 3(2):3-7.
- Eagles PFJ and JW Cascagnette. 1995. Canadian ecotourists -who are they? *Tourism Recreation Research* 20(1):22-8.
- Ecotourism Association of Australia. 2000. Nature and Ecotourism Accreditation Program(2nd), Sydney: Ecotourism Association of Australia.
- England JL and S. Albrecht. 1984. Boomtowns and social disruption. *Rural Sociology* 49:230-246.
- Fennell DA and RW Butler. 2003. A Human Ecological Approach to Tourism Interactions. *Interinal Journal of Tourism Research* 5:197-210.

- Helzer W. 1965, Environment, tourism, culture, Links, 7:1-3.
- Higham J and M Lück. 2002. Urban Ecotourism: A Contradiction in Terms? *Journal of Ecotourism* 1(1):36-51.
- Holden D and J Sparrowhawk. 2002. Understanding the motivations of ecotourists: the case of trekkers in Annapurna, Nepal. *International Journal of Tourism Research* 4(6):435-446.
- Innskeep E 1987. Environmental planning for tourism. *Annals of Tourism Research* 14(1):118-135.
- Iozzi LA 1989. What research says to the education part one: Environmental education and the affective domain. *Journal of Environmental Education* 20(4):6-13.
- Kerstetter DL, JS Hou and CH Lin. 2004. Profiling Taiwanese ecotourists using a behavioral approach. *Tourism Management* 25:491-498.
- Khan M 2003. ECOSERV: Ecotourists' Quality Expectations. *Annals of Tourism Research* 30(1):109-124.
- Lawton LJ and DB Weaver. 2001. Modified Spaces, In D.B. Weaver (eds) *The encyclopedia of ecotourism*, Oxon, New York: CABI Pub.
- Meric HJ and J Hunt. 1998. Ecotourists' motivational and demographic characteristics: A case of North Carolina travelers. *Journal of Travel Research* 36(4):57-61.
- Niefer IA, JCGL da Silva and M Amend. 2002. Analysis of the Visitors of Superagüi National Park, Brazil. *Current Issues in Tourism* 5(3):208-221.
- Office of National Tourism. 1997. Ecotourism Snapshot. A Focus on Recent Market Research. Canberra: Australia: Office of National Tourism.
- Orams MB 2001. Types of ecotourism., In Weaver, D. B. (ed) *The Encyclopedia of Ecotourism*, Oxon, UK New York, CABI Pub.
- Ross S and G Wall 1999. Ecotourism: towards congruence between theory and practice. *Tourism Management* 20:123-132.
- The International Ecotourism Society. 1993. Ecotourism Guidelines for Nature Tour Operators, North Bennington. Vermont: The International Ecotourism Society.
- Tisdell CA 2001. Tourism economics, the environment and development : analysis and policy. Edward Elgar: Northampton, MA.
- Uysal M, C Jurowaski, FP Noe and CD McDonald. 1994. Environmental attitude by trip and visitor characteristics. *Tourism Management* 15(4):284-294.
- Valentine PS. 1993. Ecotourism and nature conservation: A definition with some recent development in Micronesia. *Tourism Management* 14(2):22-36.
- Wallace G and S Pierce. 1996. An evaluation of ecotourism in Amazonas, Brazil. *Annals of Tourism Research* 23(4):843-873.
- Barr NF and JY Cary. 1992, Greening a Brown Land: The Australian Search for Sustainable Land Use, Australia: Macmillan Education Australia
- Weaver BD and LJ Lawton. 2007. Twenty years on the state of contemporary ecotourism research. *Tourism Management* 28:1168-1179.
- Weaver D. 2001. *Ecotourism*. Milton, Australia: John Wiley & Sons.
- Buckley R. 2003. Environmental Inputs and Outputs in Ecotourism: Geotourism with a Positive Triple Bottom Line? *Journal of Ecotourism* 2(1):76-82.
- Robinson J. 2004. Squaring the circle? Some thoughts on the idea of sustainable development. *Ecological Economics* 48:369-384.
- Weaver DB and LJ Lawton. 2002. Overnight ecotourism market segmentation in the Gold Coast hinterland of Australia. *Journal of Travel Research* 40(3):270-280.
- Weigel RH and LS Newman. 1976. Increasing attitude-behavior correspondence by broadening the scope of the behavioral measure. *Journal of Personality and Social Psychology* 33:793-802.
- Wight PA. 1996. North American ecotourism markets: Motivations, preferences, and destinations. *Journal of Travel Research* 35(1):3-10
- Wu YY and HL Wang. 2007. Urban Ecotourism, a contradiction?. *International Ecotourism Monthly* 90:8-9.