

# 陽明山國家公園遊客對寵物狗衝突知覺之研究

王正平<sup>1,2</sup>，劉月瑩<sup>1</sup>

<sup>1</sup>世新大學觀光學系；<sup>2</sup>通訊作者 E-mail: cpwang@cc.shu.edu.tw

**[摘要]** 隨著台灣戶外遊憩發展和寵物狗跟隨主人參與戶外活動的情形增加，寵物狗干擾其他遊憩參與者的情形時有所聞。本研究之目的是以陽明山國家公園為例，探討遊客對寵物狗衝突的知覺與寵物狗入園態度之關聯性。研究透過現地問卷調查蒐集資料，問卷內容包含寵物狗衝突知覺、寵物狗入園態度及受訪者基本資料；調查採立意抽樣方法蒐集 400 份有效問卷。研究結果顯示，受訪者反應「狗的排遺無人處理」及「狗對遊客吠叫」兩者較為常見且衝突感高；寵物狗衝突可萃取出「輕微接觸」、「動線干擾」、「直接威脅」及「間接干擾」等四個構面；而受訪者寵物狗衝突知覺愈高者則較不支持寵物狗自由無拘束地進入公園，而認為寵物狗行為應受到適當的限制。

**關鍵字：**寵物狗、遊憩衝突、態度、國家公園

## Visitor Perception of Conflicts with Pet Dogs in Yangmingshan National Park

Cheng-Ping Wang<sup>1,2</sup> and Yueh-Yin Liu<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Department of Tourism, Shih Hsin University; <sup>2</sup>Corresponding author E-mail: cpwang@cc.shu.edu.tw

**ABSTRACT** As popularity of outdoor recreation activities increase and more dog owners bring their pet with them, park visitors are more often disturbed by pet dogs. The purposes of this study are to investigate visitor perception of conflicts with pet dogs, view of pet dogs entering a park, and the relation between these two variables. Purposive sampling method was applied to collect 400 questionnaires. The study results indicated “Owners not picking up after their dogs” and “Dogs barking a visit” could be met often in the park and highly interfered visitors’ experiences. Four factors were extracted from the 13 pet dog conflict items, including “slight touch”, “direction conflict”, “direct threat”, and “indirect conflict”. In addition, visitors perceiving more pet dog conflict more support pet dog entering a park with limits, such as on leash.

**Keywords:** pet dog, recreation conflict, attitude, national park

### 前言

隨著台灣經濟發展和國人利用週休二日到戶外遊憩的機會增加，國人養寵物狗以及寵物狗跟隨主人參與戶外活動的情形，也隨之增加，根據行政院農委會 2011 年委託台灣大學

獸醫系的調查顯示，家犬是家中寵物的最大宗，全國家犬飼養戶比例為 13.58%，較家貓飼養戶比例 3.08% 和其他寵物飼養比例 12.04% 高。這個數據也顯示家犬在台灣是家庭寵物的主流(行政院農業委員會 2011)。寵物狗在家庭中，經常取代了小孩甚至是伴侶的地

位，成為家中的一分子，越來越多人帶狗上餐廳，或是狗健身房，和狗一起用餐，為了狗的健康，帶狗到專門為寵物設置的游泳池等運動場所，如此密不可分的接觸，親如家人；在戶外遊憩活動中，寵物狗自然也是跟隨主人一起參與。

寵物狗在野外步道或是草原中，可盡情遊玩、運動筋骨。有些飼主認為，狗在戶外活動時不需用狗鏈套住或是戴上口罩，盡量讓狗自由自在。而狗到了戶外喜歡抓、叫、跑、跳等，這些情形會讓一些不喜歡狗，或是看到狗就害怕的人，感到不愉快。例如 Vaske 及 Donnelly (2007) 調查指出，許多飼主帶狗在戶外從事登山等遊憩活動時，狗突然跑向其他登山遊客等行為，會引起其他遊客衝突的感受。

寵物狗於遊憩區內產生的衝突課題已日益受到關注，若干遊憩資源管理單位亦面臨是否開放寵物狗入園的考量，而遊客於遊憩區內對寵物狗衝突的感受和對寵物狗入園的態度是影響資源管理單位擬訂管理策略的重要依據，因此探討遊客對寵物狗的知覺衝突程度、對寵物狗入園態度、以及寵物狗知覺衝突與寵物狗入園態度關係將有助於資源管理單位了解園區內寵物狗衝突的程度與特性，並有助於管理策略的擬訂。

因應國人越來越重視休閒生活的風氣，各地方政府都積極規劃戶外遊憩空間，以供國人進行健行、登山等遊憩活動，然而，隨著寵物狗伴隨主人從事戶外遊憩活動的比例越來越多，遊憩衝突發生的情況亦有增加。為防止衝突的蔓延，有必要釐清遊客對狗的知覺衝突，對可能發生衝突的情況加以管理。根據實地觀察，位於台北市的陽明山國家公園有寵物狗主人帶著狗前往從事戶外活動，因此本研究選擇此地為研究基地，研究目的有三：一則探討在陽明山國家公園內寵物狗造成遊憩衝突的知覺程度與類型；二則探討陽明山國家公園遊客對寵物狗入園之態度；三則探討寵物狗衝突知覺與寵物狗入園態度之關聯性。

## 一、遊憩衝突

### 1. 遊憩衝突之定義與目標干擾模型

遊憩衝突(recreation conflict)最早在 1960 年代被提出來討論，相關研究在 1980 年對遊憩衝突有較清楚的定義。Jacob 和 Schreyer (1980)對遊憩衝突下了明確的定義為：「由於他人的行為所導致對個人遊憩目標的干擾」。個人在參與遊憩活動時，通常具有積極的目標，當這個目標被其他個人或團體的行為干擾，會引起個人的衝突感受。這個遊憩衝突定義，將衝突歸因為其他團體或個人的行為，因此，衝突產生之必要條件為社會接觸(Jacob and Schreyer 1980)。社會接觸可能是直接和他人面對面，或是沒有面對面卻能意識到他人的行為，例如溯溪遊客在河床上看到輪胎痕跡遍佈，就知覺到有越野四輪傳動車者在此進行活動。遊憩衝突的產生需個體連結目標干擾和其他人的行為，且衝突的存在必須至少包含對立的兩方，(侯錦雄、郭彰仁 1998)，例如在同一水域進行游泳和玩水上摩托車的遊客，會因為適合從事這兩種活動的區域重疊，在進行活動時彼此干擾，而產生排斥感。因此引起衝突的原因有：1. 從事不相容的活動，2. 從事相容或相同活動者之間產生資源的競爭(Smith 1990, 引自王小文 1997)。近年來，學者對遊憩衝突的研究，則更進一步提出社會價值的不相容(Social value conflict)亦即社會價值衝突(Carothers, Vaske and Donnelly 2001, Vaske, Needham and Cline 2007, Vaske and Donnelly 2007)。

在 1960 年代，學者經常利用資源競爭(Resource Competition)、擁擠知覺(Crowding Perception)和管理的價值觀不同等因子來探討遊憩衝突(Wang and Dawson, 2005)，到 1980 年，Jacob 和 Schreyer 則為戶外遊憩衝突下了明確的定義，發展了目標干擾理論(goal interference theory)並說明遊憩衝突理論和其特性，同時藉由案例研究、文獻探討和與知覺到衝突者訪談提出了四個導致遊憩目標受到干擾的衝突因子：活動型態(activity style)、資

源特性(resource specificity)、經驗模式(mode of experience) 和生活型態容忍度(lifestyle tolerance)。活動型態是指特定遊憩活動對個體的意義為何，並促使個體對某特定的活動產生依附；資源特殊性的概念用來描述涉入地方各種不同定義的衝突，亦即個體對一地方特定遊憩資源的使用對個體的依附程度與重要性；經驗模式被定義成個體對特定環境體驗認知的期待，當遊客專注於一特定體驗時，通常對於如何從事遊憩活動有特別的要求，因此特別可能受到其他較不專注或專注於其他不同體驗織遊客所干擾；生活型態容忍度被定義為個人反對不同生活型態的傾向，不願意和不同生活型態的其他團體分享資源，是戶外遊憩衝突和社會衝突的一大來源(Jacob and Schreyer 1980)。

## 2. 遊憩衝突類型

遊憩衝突之類型隨著分類依據不同而有所異。Little 及 Noe (1984)根據遊憩資源利害關係人(含遊客、管理者及居民)的身份以及衝突來源和接受者之關係組合出：遊客-遊客、遊客-管理者、遊客-居民、管理者-遊客、管理者-管理者、管理者-居民、居民-遊客、居民-管理者、以及居民-居民等九種不同的衝突類型。

Schreyer (1990)同樣也根據衝突團體的性質將遊憩衝突型態區分為：(1)戶外遊憩-其他資源使用、(2)戶外遊憩參與者-資源管理者、(3)活動間衝突(interactivity conflict)、以及(4)活動內部衝突(intra-activity conflict)等四種。

Carother *et al.* (2001)結合衝突事件是否發生(observed) (觀察到/未觀察到的)和是否知覺到是問題(perceived problem) (能接受的/不能接受的)將遊憩參與者的衝突感受區分為「沒有衝突」(未觀察到且能接受、觀察到且能接受)、「社會價值衝突」(未觀察到且不能接受)及「人際衝突」(觀察到且不能接受)等三類衝突。Vaske *et al.* (2007)進一步發現許多遊客觀察到了其他人的行為並知覺該行為是干擾他們遊憩體驗的問題(觀察到且不能接受)，但

在他們認知裡即使沒有觀察到也認為該行為是會干擾他們的，於是又將此類「人際衝突」細分為「僅人際衝突」及「兼有人際衝突及社會價值衝突」兩類。

王正平(2005)探討大安森林公園直排輪者間之遊憩衝突，透過探索性因素分析將直排輪參與者間之遊憩衝突歸納為：活動空間干擾、他團體干擾、以及方向性干擾等三類。其中「活動空間干擾」是指與活動空間之佔用和使用阻礙有關之干擾行為，「他團體干擾」是指與團體教學活動及人數過多造成擁擠之衝突情形，而「方向性干擾」則是指與他人擦撞以及滑行方向交錯造成干擾之衝突行為。

## 二、寵物狗衝突

Vaske 及 Donnelly 在 2007 年的一份由美國科羅拉州 Boulder 市贊助的研究報告中，探討 Boulder 市轄下開放空間和郊山公園(Open Space and Mountain Parks, 簡稱 OSMP)遊客對在 OSMP 活動的寵物狗之態度以及人與狗互動的遊憩衝突。Vaske 及 Donnelly 列出十一個有可能會引起遊憩衝突的狗直接或間接行為問項，直接的行為操作型界定為寵物狗與受訪者的直接互動情形，而間接行為則是指寵物狗未與受訪者直接互動確可能影響其感受，例如：飼主有沒有清理狗的排泄物。受訪者填答後，根據受訪者的反應界定遊客的遊憩衝突類型並發現：有 73%的受訪者曾經對未繫狗繩的狗或他們的狗主人，感受到不同形式的遊憩衝突；而受訪者對每一個問項都具有或大或小的遊憩衝突，其中以 1. 飼主不撿拾狗的排遺、2. 狗嚇走野生動物、3. 狗跳向其他遊客、4. 狗抓遊客和 5. 狗追鳥類等行為，受訪者最不能接受。該調查亦顯示，有養狗的遊客和沒養狗的遊客，或是有帶狗和沒帶狗的遊客，以及溜狗頻率不同的遊客，其遊憩衝突類型和大小具有差異。

## 材料與方法

## 一、研究概念與假說

為了解寵物狗進入國家公園對遊客造成的影響，本研究以陽明山國家公園為例，探討陽明山國公園內遊客對寵物狗衝突的知覺程度、寵物狗進入國家公園的態度、以及知覺衝突程度與入園態度兩者間之關聯性。根據文獻回顧可知遊憩衝突會影響遊客的體驗，亦即當遊客於公園中感受到的遊憩衝突愈高時，應愈期待較嚴格的寵物狗入園規範。因此研究設立的研究假說為：遊客的寵物狗衝突知覺與其對寵物狗的入園態度具顯著相關。

## 二、研究設計

研究透過現地問卷調查來蒐集所需資料。問卷內容包含：受訪者基本資料、受訪者對寵物狗的衝突知覺程度、以及受訪者對寵物狗進入國家公園的態度。受訪者基本資料包含人口統計變項(含性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、居住地及個人月平均收入)及參訪經驗(含參訪頻率、參與經驗、養狗經驗、及有無帶狗至遊樂區)等問項。受訪者對寵物狗的衝突問項乃參考 Vaske 及 Donnelly (2007)針對美國科羅拉多州 Boulder 市轄下 OSMP 的遊客，對未繫繩索之寵物狗在 OSMP 的寵物狗行為引起的知覺衝突問項，並根據本研究基地觀察結果增修問項，問項內容包含「狗跑向遊客」等 13 個問項，並詢問受訪者針對每個問項回答「是否看到這些行為？」(沒有、有)，以及每個寵物狗行為對其休閒體驗的影響程度，衡量尺度為 1(不會影響)~4(嚴重影響)(詳見表 1)。受訪者對寵物狗進入國家公園的態度乃根據現地訪談及觀察結果設計包含「國家公園是公共空間，飼主可自由帶狗來從事休閒活動」、「當我在國家公園登山時，不喜歡看到狗出現」、「飼主帶狗到國家公園，應該為狗繫上狗繩」、「我覺得狗在國家公園，應該自由自在的跑來跑去」及「在國家公園，飼主應隨時注意狗的行為，避免影響他人」等五個寵物狗入園態度問項；衡量尺度為 1(非常不同意)~5(非常同意)(詳見表 2)。

研究對象為在陽明山國家公園從事各種遊憩活動之遊客，抽樣乃採用非隨機抽樣之立意抽樣法。調查時間為 2009 年 10 月至 2010 年 2 月，週查日期包含週末假日和週間之上午 10 點到下午 5 點之間，於陽明山國家公園之竹子湖、陽明公園、遊客中心和停車場針對完成遊園體驗之遊客發放問卷，研究共調查 412 份問卷，扣除 12 份不完整的問卷，共取得有效樣本 400 份。

本研究使用之統計分析方法包含：描述性統計、探索性因素分析及典型相關分析。描述性統計為了解調查的樣本結構、參訪特性、知覺衝突程度、以及寵物狗入園態度。探索性因素分析是為簡化寵物狗衝突之類型，即自 13 個衝突行為中萃取出適當的衝突構面。典型相關分析目的在探討寵物狗衝突知覺與寵物狗入園態度之關聯性。

## 結果

本研究共收集到 400 份有效問卷，並透過 SPSS 統計套裝軟體進行資料分析，以了解受訪者的基本個人屬性、對寵物狗入園態之態度、對寵物狗的知覺衝突程度與類型、以及受訪者寵物狗衝突知覺與寵物狗入園態度之相關性。

### 一、受訪者基本資料分析

根據分析顯示，受訪遊客之性別相當(男 50.8%，女 49.3%)；年齡分佈以 21-30 歲最多(佔 41.8%)，而婚姻狀況則以未婚者居多(佔 52.0%)。受訪者職業以商及服務業為最多(佔 28.8%)，而學生次之(佔 23.0%)；教育程度方面以大專學生為主(佔 52.3%)，高中職者次之(佔 32.5%)；收入方面多為 1 萬以下者最多(32.0%)，2-4 萬者次之(佔 27.0%)，顯示受訪者多為收入不高的民眾。

受訪者多來自大台北地區，其中超過五成的受訪者來自台北市，約有二成的受訪者來自新北市。受訪者來此頻率頗為頻繁，但亦有近

表 1. 陽明山國家公園寵物狗衝突程度分析

寵物狗的行為	是否看到這些行為		這些行為會不會影響你的休閒體驗					
	沒有	有	不會影響	有一點點	普通影響	嚴重影響	平均數	標準差
1. 狗跑向遊客	44.5	55.5	48.0	40.3	10.0	1.8	1.66	0.73
2. 狗去抓遊客	90.5	9.5	19.0	39.5	30.5	11.0	2.34	0.91
3. 狗去舔遊客	71.3	28.8	35.0	42.0	17.0	6.0	1.94	0.87
4. 狗去聞遊客	37.0	63.0	42.5	37.5	18.8	1.3	1.79	0.79
5. 狗咬遊客	93.5	6.5	1.0	6.5	20.5	72.0	3.64	0.65
6. 狗對遊客吠叫	56.3	43.8	7.5	26.3	35.8	30.5	2.89	0.93
7. 狗的排遺無人處理	38.0	62.0	0.0	10.3	26.0	63.8	3.54	0.67
8. 狗嚇跑野生動物(含鳥類)	78.5	21.5	20.3	40.3	28.0	11.5	2.31	0.92
9. 飼主一直叫狗的名字	45.3	54.8	49.0	33.0	14.5	3.5	1.73	0.84
10. 狗和其他狗互相追逐玩	29.5	70.5	59.3	29.8	8.3	2.8	1.55	0.76
11. 狗的外表、體型讓我感到害怕	83.5	16.5	33.3	32.5	25.3	9.0	2.10	0.97
12. 狗和主人擋在步道中間	79.5	20.5	19.8	45.8	27.3	6.3	2.20	0.83
13. 狗跑來跑去干擾我的行進方向	74.0	26.0	16.0	40.3	31.3	12.5	2.40	0.90

註：表中數字單位為百分比(%)

表 2. 寵物狗衝突之因素分析

衝突行為	因素構面	輕微接觸	動線干擾	直接威脅	間接干擾
狗跑向遊客		0.866			
狗去舔遊客		0.835			
狗去聞遊客		0.798			0.325
狗去抓遊客		0.735			
狗和主人擋在步道中間			0.840		
狗跑來跑去干擾我的行進方向			0.787		
狗的外表、體型讓我感到害怕			0.731		
狗的排遺無人處理				0.834	
狗咬遊客				0.756	
狗對遊客吠叫			0.482	0.512	
狗嚇跑野生動物(含鳥類)				0.367	0.751
飼主一直叫狗的名字	0.408				0.659
狗和其他狗互相追逐玩	0.446		0.318		0.568
特徵值	3.172		2.461	1.892	1.798
解釋變異量	24.389		18.929	14.551	13.831
累積解釋變異量	24.398		43.327	57.878	71.709
Cronbach's $\alpha$	0.880		0.784	0.647	0.743

KMO=0.851；近似卡方分配=2542.246；顯著性=0.000

一成的受訪遊客為第一次造訪公園；停留時間以半天為主(佔 49.0%)，其次為 1~2 鐘頭約佔 38.3%，顯示遊客多為短暫停留。本研究受訪遊客之養狗經驗變數中，從來沒養過狗的遊客佔 33.8%；曾經有養狗但現在沒有養狗的遊客佔 35.8%；現在有養狗的遊客有 30.5%。受訪者中，有帶狗來到陽明山國家公園參與遊憩的有 46 位(11.5%)，沒有帶狗的有 354 位(88.5%)。

## 二、寵物狗衝突知覺程度

受訪者知覺到寵物狗行為所產生的問題包含是否“看到”及影響程度等兩種。其中，受訪者於園區內看到的寵物狗行為以「狗和其他狗互相追逐玩」(70.5%)、「狗去聞遊客」(63.0%)、「狗的排遺無人處理」(62.0%)、「狗跑向遊客」(55.5%)、「飼主一直叫狗的名字」(54.8%)及「狗對遊客吠叫」(43.8%)等六項最

為普遍；相對地，「狗咬遊客」(6.5%)、「狗去抓遊客」(9.5%)及「狗的外表、體型讓我感到害怕」(16.5%)等三項寵物狗行為相對少見。

在影響體驗程度上以「狗咬遊客」(3.64)、「狗的排遺無人處理」(3.54)及「狗對遊客吠叫」(2.89)等三項最為嚴重，各別問項均有超過九成以上的受訪者反應這些寵物狗的行為影響其休閒體驗；相對地，「狗和其他狗互相追逐玩」(1.55)、「狗跑向遊客」(1.66)、「飼主一直叫狗的名字」(1.73)及「狗去聞遊客」(1.79)等四項較不嚴重。

根據上述結果顯示受訪者反應於陽明山國家公園內寵物狗的行為以「狗的排遺無人處理」及「狗對遊客吠叫」兩者較為常見且遊客的衝突感高；相對地，受訪者反應雖對「狗咬遊客」衝突感高，但園區內並不常見。此外，受訪者反應雖認為「狗和其他狗互相追逐玩」、「飼主一直叫狗的名字」、「狗跑向遊客」及「狗去聞遊客」等寵物狗行為於園區內常見，但受訪者的衝突反應並不高。

### 三、寵物狗遊憩衝突類型

為探討寵物狗衝突之類型，研究以探索性因素分析萃取出寵物狗衝突之組成構面，因素萃取採用主成分分析法(principal component analysis)進行因素分析，以最大變異法(varimax)進行直交轉軸(orthogonal rotations)，藉以達到因素結構簡單。係數顯示格式取絕對值捨棄之下限定為 0.3 進行分析。

由表 2 得知，寵物狗衝突可萃取出四個構面，總解釋變異量達 71.709%；此四個構面分別是「輕微接觸」( $\alpha=0.880$ )、「動線干擾」( $\alpha=0.784$ )、「直接威脅」( $\alpha=0.647$ )、「間接干擾」( $\alpha=0.743$ )，表示各構面題項之一致性高。其中「輕微接觸」構面之間項主要為寵物狗與遊客的直接且輕度的互動；「動線干擾」構面包含的問項主要是受訪者因寵物狗行為而需調整行動方向；「直接威脅」構面包含的問項主要為狗與受訪者直接且較為嚴重的干擾；「間接干擾」構面包含的問項則主要為狗的間接行為

導致受訪者的不舒服(參見表 2)。

### 四、寵物狗進入國家公園之態度

為了解遊客對寵物狗進入國家公園的態度，研究於陽明山國家公園調查遊客對寵物狗進入一般(非特定)國家公園的態度。研究調查結果顯示有相當程度的受訪者同意飼主可自由帶狗至國家園(3.17)。僅有少數受訪者反應在國家公園登山時不喜歡看到狗的出現(2.87)，多數受訪者對此抱持中立的態度(55.8%)。然而，多數受訪者並不贊同狗在國家公園自由自在地跑(2.80)，認為飼主帶狗到國家公園應該為狗繫上狗繩(3.95)，並應隨時注意狗的行為以免影響他人(4.48) (參閱表 3)。

### 五、寵物狗衝突與入園態度之相關性分析

研究進一步透過典型相關分析來探討寵物狗衝突與寵物狗入園態度間之關係，分析結果顯示有兩組典型相關式呈顯著(Wilk's  $\lambda_1=0.77638$ , P-value<0.000; Wilk's  $\lambda_2=0.87936$ , P-value<0.000)。其中，第一組典型相關式之特徵值為 0.133，解釋變異量達 49.622%；第二組典型相關式之特徵值為 0.112，解釋變異量為 42.067%，兩組典型相關式的解釋變異量合計為 91.688%。第一組典型相關式顯示寵物狗衝突( $\chi_1$ )與入園態度( $\eta_1$ )呈顯著中度關聯( $\rho_1=0.342$ ,  $\rho_1^2=0.117$ )；其中，典型因素  $\chi_1$  (寵物狗衝突)被四個衝突變數解釋之累積變異量為 46.201%，而寵物狗衝突變數組被入園態度變數組解釋之變異量(重疊係數)為 5.410%；相對地，典型因素  $\eta_1$ (入園態度)被五個入園態度問項解釋之累積變異量為 42.044%，而入園態度變數組被寵物狗衝突變數組解釋之變異量(重疊係數)為 4.923%。第二組典型相關式顯示寵物狗衝突( $\chi_2$ )與入園態度( $\eta_2$ )呈顯著中度關聯( $\rho_2=0.318$ ;  $\rho_2^2=0.101$ )；其中，典型因素  $\chi_2$  (寵物狗衝突)被四個衝突變數解釋之累積變異量為 23.522%，而寵物狗衝突變數組被入園態度變數組解釋之變異量(重疊係數)為 2.378%；相

表 3. 受訪者對寵物狗進入國家公園之態度

變數名稱	寵物狗入園態度問項	同意程度					平均數	標準差
		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意		
自由帶狗	國家公園是公共空間，飼主可自由帶狗來從事休閒活動。	6.5	13.8	40.5	34.5	4.8	3.17	0.95
不喜看到	當我在國家公園登山時，不喜歡看到狗出現。	4.8	23.5	55.8	11.8	4.3	2.87	0.84
應繫狗繩	飼主帶狗到國家公園，應該為狗繫上狗繩。	1.5	4.5	18.3	49.3	26.5	3.95	0.87
自在的跑	我覺得狗在國家公園，應該自由自在的跑來跑去。	7.8	30.3	39.5	19.5	3.0	2.80	0.94
隨時注意	在國家公園，飼主應隨時注意狗的行為，避免影響他人。	0.8	1.8	0.0	45.5	52.0	4.48	0.61

註：表中同意程度之數字為百分比(%)

對地，典型因素  $\eta_2$ (入園態度)被五個入園態度問項解釋之累積變異量為 21.409%，而入園態度變數組被寵物狗衝突變數組解釋之變異量(重疊係數)為 2.164%。

進一步根據圖 1 所示，第一組典型相關式中，四個衝突變數對典型因素  $\chi_1$  (寵物狗衝突)之典型負荷量均大於 0.3，依序為「動線干擾」(0.816)、「直接接觸」(0.788)、「間接干擾」(0.672)及「輕微接觸」(0.331) (典型負荷量表示預測變數與典型因素之間的相關，係數值愈大，表示該變數解釋典型函數之重要性愈高)。相對地，五個入園態度變數對典型因素  $\eta_1$ (入園態度)之典型負荷量絕對值亦均大於 0.3；其中「狗應繫繩」(0.811)、「不喜看到」(0.695)及「隨時注意」(0.495)與典型因素  $\eta_1$  呈正相關，而「自在的跑」(-0.702)及「自由帶狗」(-0.471)與典型因素  $\eta_1$  則呈負相關。整體而言，此典型相關式顯示當受訪者知覺到各項寵物狗衝突大時，較不喜歡於國家公園中看到狗，且認為在國家公園中狗應繫上繩子，並認為飼主應時時注意狗的行為；相對地，受訪者知覺到寵物狗衝突大時較不支持飼主帶狗至國家公園，並認為寵物狗不宜在國家公園內自在地跑跳，由此可見受訪者知覺到的寵物狗衝突與其對寵物狗入園態度有關。

第二組典型相關式中，僅「間接干擾」(-0.736)及「輕微接觸」(-0.589)兩個衝突變數對典型因素  $\chi_2$  (寵物狗衝突)之典型負荷量絕

對值大於 0.3；相對地，「自由帶狗」(0.650)、「自在的跑」(0.622)及「狗應繫繩」(0.413)等三個入園態度變數對典型因素  $\eta_2$  (入園態度)之典型負荷量大於 0.3 且與典型因素  $\eta_2$  呈正相關。整體而言，此典型相關式顯示當受訪者知覺到寵物狗「輕微接觸」和「間接干擾」等衝突較小時，較支持遊客自由帶狗至國家公園及寵物狗應自由地在國家公園裡跑跳，同時也較支持寵物狗於國家公園內應繫上繩子。

## 討論與建議

### 一、討論

研究結果顯示陽明山國家公園區內寵物狗的行為以「狗對遊客吠叫」、「狗的排遺無人處理」及「狗咬遊客」三者造成的衝突感受較為嚴重，此三者於因素分析亦同屬「直接威脅」構面。此結果與 Vaske 及 Donnelly (2007)之調查結果相似，該調查結果顯示狗的排遺及狗跳到遊客身上等兩種行為最為嚴重。此外，本研究顯示「狗對遊客吠叫」及「狗的排遺無人處理」於園區內較為常見，而「狗咬遊客」於園區內並不常見。「狗對遊客吠叫」往往造成衝突者直接威脅，並影響遊客的體驗，嚴重者甚至造成遊客與飼主間衝突；相對地，狗的排遺對受訪者而言屬間接互動，雖不至對遊客造成安全威脅，但看到或踩到狗排遺往往令人心情沮喪，影響遊憩體驗。

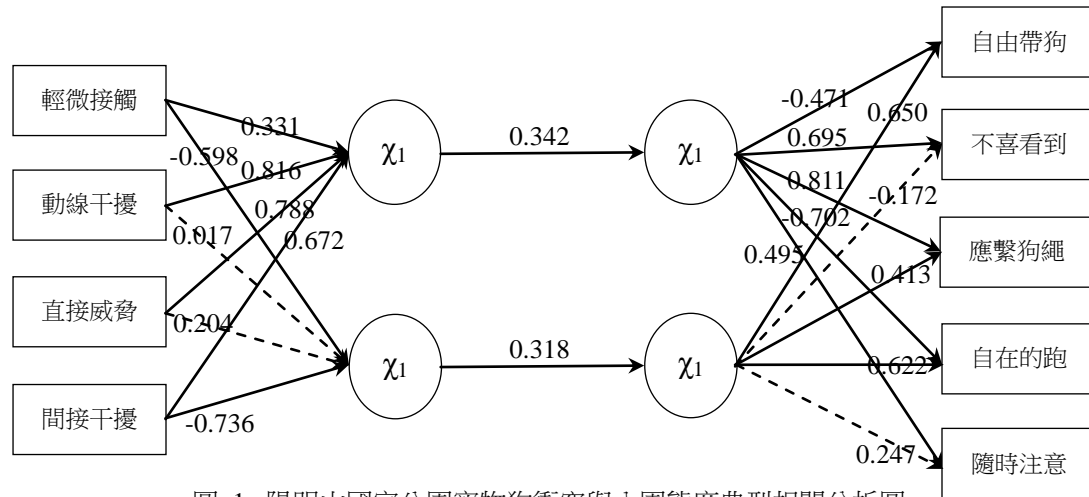


圖 1. 陽明山國家公園寵物狗衝突與入園態度典型相關分析圖

研究結果顯示陽明山國家公園的受訪者對遊客帶寵物狗進入國家公園的態度大致呈中立的態度，受訪者認為遊客可以帶狗至國家公園從事休閒活動，但不宜任其在公園內自由跑跳影響他人，寵物狗應有適度的規範和限制(如繫狗繩)，且飼主應時時注意其行為，以免防礙他人。隨著生活水平的提昇，民眾飼養寵物及帶寵物至公共場所的情形日益普遍，再者國家公園在資源的定位及管理上除著重於資源的保護外，近年來亦積極扮演休閒遊憩和環境教育場域的角色，且多數國家公園擁有寬廣的戶外空間，因此民眾多贊同遊客可以帶狗至國家公園從事休閒活動，但同時也認為寵物狗於國家公園宜有適當的限制並避免干擾其他遊客。

研究結果顯示當受訪者感受到的寵物狗衝突愈大時，愈不支持寵物狗自由無約束地進入國家公園，而愈支持對寵物狗的限制(如繫繩)。許多民眾有類似的反應，當在公園中遇到未繫繩或外表兇惡的狗接近時，內心總存著壓力和威脅，深怕狗突然的吠叫或跑來；此外，當民眾看到狗排遺時亦會小心避開，倘若不小心踩到時沮喪心情可能影響當下的體驗，此類負面的心情經累積後往往影響民眾對寵物狗入園的態度。

兩組典型相關式顯示當受訪者感到寵物狗衝突大時，較不喜歡看到狗的出現且不支持寵物狗在國家公園中自由自在地跑，相對地認

為寵物主人應隨時注意寵物狗的行為。然特別的是，寵物狗衝突知覺程度與「狗應繫繩」的相關性，第一組典型相關式顯示四類寵物狗衝突與「狗應繫繩」呈正相關；而第二組典型相關式顯示「輕微接觸」及「間接干擾」兩衝突與「狗應繫繩」呈負相關。此結果顯示無論受訪者感受的寵物狗衝突大或小，似乎均認為飼主帶狗至國家公園應該為狗繫上狗繩，以避免對其他遊客的干擾。

## 二、建議

### 1. 經營管理建議

研究顯示受訪者反應感受到的寵物狗衝突愈大時，則愈不支持寵物狗自由自在地於公園內活動，而認為飼主應隨時注意並適度地約束寵物狗的行為。隨著國人飼養寵物狗及帶寵物狗從事戶外遊憩活動的情形逐漸普遍，寵物狗的衝突管理更形重要。因此建議管理單位根據國家公園的資源特性及使用現況，擬訂適當的寵物狗入園政策和策略，降低寵物狗衝突情形，以避免因寵物狗干擾行為衍生成遊憩參與者與飼主間的衝突。

研究結果顯示受訪者反應「狗對遊客吠叫」及「狗的排遺無人處理」兩寵物狗行為於陽明山國家公園中常被看到且嚴重影響遊客休閒體驗，因此建議管理單位透過宣導教育策略請飼主注意寵物狗排遺之處理及對遊客吠叫行為之約束，以避免此類經常發生且嚴重影



響體驗的寵物狗衝突行為。針對寵物狗排遺的處理，公園管理單位可透過告示牌與折頁等宣導教育的方式提醒飼主妥善處理寵物排遺，必要時提供裝寵物排遺之塑膠袋或紙袋，更重要的是激起寵物飼主的公德心，主動並積極處理寵物排遺，避免其他遊客不慎踩踏而影響心情。針對狗對遊客吠叫，由於此類行為往往造成遊客心理的威脅，管理上除建議入園的寵物狗繫上狗繩；倘若公園沒有寵物狗入園繫繩的規定，則建議參考美國科羅拉多州 Boulder 市所實施的「聲音手勢馴狗計畫(voice and sight dog tag program)」(City of Boulder Colorado 2013)，即飼主透過聲音及手勢指揮其寵物，以避免狗對其他遊客的干擾。

由於國家公園具遊憩功能，飼主帶寵物狗至國家公園遊憩區或一般管制區之現象頗為普遍，而寵物狗造成的衝突不僅影響遊憩體驗品質，更影響遊客對寵物狗入園之態度。由於遊憩衝突是遊憩品質的重要指標，研究建議可將此指標應用於「遊客體驗及資源保育(Visitor Experience and Resource Protection, VERP)」架構中；即根據國家公園資源及分區特性，擬訂適當的寵物狗入園政策及管理策略，以確保遊憩參與的體驗品質。

## 2. 後續研究建議

本研究之基地為陽明山國家公園，但戶外遊憩據點屬性相當多元，不同遊憩據點之屬性不同參與遊客的屬性及對資源使用的看法恐不相同。例如，國家公園、國家風景區、國家森林遊樂區、主題樂園或都會公園等資源，資源的屬性與設立的目的不同，經營管理的法令與價值基礎並不相同，參與者特質亦可能有所差異，如此將導致不同的遊憩資源對寵物狗的人園政策及管理策略應有所差異。

本研究著重於寵物狗的衝突行為，並未涉及公園內流浪狗所造成的管理議題。由於流浪狗的管理涉及飼主的棄養行為、流浪狗的衛生與繁衍、流浪狗對生態的干擾、以及對遊客的攻擊等議題，並非單純的遊憩衝突管理，因此建議未來研究可探討國家公園內流浪狗的衝

突及管理議題。

## 引用文獻

- 王小文。1997。遊客對遊憩衝突知覺之研究—以大屯自然公園為例。台灣大學園藝研究所碩士論文，台北。
- 王正平。2005。活動技術水準與空間使用型態對大安森林公園直排輪參與者間的遊憩衝突之影響。觀光管理學報 11(3):189-208。
- 行政院農業委員會。2011。100 年度全國縣市別寵物種類分佈情形。下載日期 2013/9/24。取自 [http://animal.coa.gov.tw/html/?main=9h&page=09\\_resources\\_a02](http://animal.coa.gov.tw/html/?main=9h&page=09_resources_a02)
- 侯錦雄、郭彰仁。1998。香客與戶外遊憩者之遊憩衝突探討-以松柏嶺宗教觀光區為例。戶外遊憩研究 11(2):1-18。
- Carothers, P., JJ Vaske and M Donnelly. 2001. Social values versus interpersonal conflict among hikers and mountain bikers. *Leisure Science* 23:47-61.
- City of Boulder Colorado. 2013. *Voice and sight dog tag program*. Retrieved September 24, 2013, from <https://bouldercolorado.gov/osmp/tag-program>
- Jacob, G. R. and R. Schreyer. 1980. Conflict in outdoor recreation: A theoretical perspective. *Journal of Leisure Research* 12(4):368-380.
- Little, W. and F Noe. 1984. *A Highly Condensed Description of the Thought Process Used in Developing Visitor Research for Southeast Park*. Atlanta, GA: U.S. Department of the Interior, National Park Service, Southeast Regional Office.
- Schreyer R. 1990. Conflict in outdoor recreation: The scope of the challenge to resource planning and management. In *Vining J (eds.), Social Science and Natural Resource Recreation Management*, pp 13-31.
- Vaske JJ and M Donnelly. 2007. *Off Leash Dog/Human Interactions at Boulder Open Space and Mountain Parks*. The City of Boulder Open Space and Mountain Parks.
- Vaske JJ, MD Needham and RC Cline Jr. 2007. Clarifying interpersonal and social values conflict among recreationists. *Journal of Leisure Research* 39(1):182-195.
- Wang CP & CP Dawson. 2005. Recreation conflict along New York's Great Lakes coast. *Coastal Management* 33:297-314.