

登山自行車者與登山健行者的衝突敏感性、遊憩衝突與調適行為關係之研究

張軒瑄^{1,3}，林俐吟²

¹銘傳大學觀光學院休閒遊憩管理學系；²國立體育大學管理學院休閒產業經營學系；³通訊作者

E-mail: changtzu@mail.mcu.edu.tw

[摘要] 本研究旨在探討陽明山國家公園登山自行車者與登山健行者雙方的衝突敏感性程度與其所感受到的遊憩衝突是否有所不同；雙方在遭遇遊憩衝突時，對於所採用的調適行為是否具有差異性；透過結構方程式來探討雙方在衝突敏感性、遊憩衝突與調適行為關係中之差異。經研究結果顯示，兩族群在衝突敏感性中的「活動型態」與「生活型態容忍度」有顯著的差異性存在；兩族群在組內與組外的人際衝突與社會價值觀衝突的感受都有顯著的差異性存在；兩族群在調適行為的選擇上皆以情感導向的調適為主。在登山自行車群組中，透過結構方程式發現衝突敏感性、遊憩衝突與調適行為三關係之間是存在直接效果之反應，且遊憩衝突在整體模式中具有間接效果的反應；但在登山健行群組中則無上述之發現。

關鍵字：衝突敏感性、遊憩衝突、調適行為、登山自行車者、登山健行者

A Study on the Relationship of Mountain Bikers' and Hikers' Sensitivity to Conflict, Recreational Conflict and their Coping Behaviors

Hsuan-Hsuan Chang^{1,3} and Li-Yin Lin²

¹Department of Leisure & Recreation Administration, Ming Chuan University; ²Department of Recreation and Leisure Industry Management, National Taiwan Sport University; ³Corresponding author E-mail: changtzu@mail.mcu.edu.tw

ABSTRACT In this study, SEM model was used to investigate the difference between mountain bikers and hikers in their sensitivity to conflicts and recreational conflicts. Also studied was the difference between their coping behaviors after encountering recreational conflicts. The results showed that significant differences were found between mountain bikers and hikers in their activity types and tolerance for lifestyle diversity, but no difference was found in their resource specificity and mode of experience. There were also significant differences between mountain bikers and hikers in direct/interpersonal conflicts and indirect social contact due to conflicts happening within (intra-activity group) and between activities. No differences existed between the two groups in their coping behaviors and preference of using emotion-focused of coping to reduce stress. For mountain bikers, the analysis result of structural equation modeling revealed that sensitivity to conflict could directly influence recreational conflict, and recreational conflict could directly influence coping behavior. Moreover, recreational conflict indirectly influenced the model. The same result was not found in mountain

hikers.

Keywords: sensitivity to conflict, recreation conflict, coping behavior, mountain biker, mountain hiker

前言

陽明山國家公園地處人口稠密之大台北地區，加上便利之易達性，吸引了眾多民眾在該地區從事不同的休閒活動。過去針對陽明山國家公園遊客人數調查之研究，推估 2009 年全園區遊客總量約 1,923 萬人次(包含未進入遊憩區與穿越型遊客)，各遊憩據點遊客總量約 473 萬人次(張俊彥 2009)。而陽明山國家公園管理處提供遊憩人次統計，在 2010 年遊憩人次總量約為 336 萬人次，2011 年遊憩人次總量約為 362 萬人次，遊憩人數仍舊偏高。陽明山國家公園為配合節能減碳政策，推動低碳自行車運動，近年來亦積極推動「陽明山單車節」活動，鼓勵國人於陽明山從事騎乘自行車之休閒活動。然而陽明山國家公園並沒有提供專門的自行車車道，自行車者的加入，登山健行遊客會面臨到與登山自行車者共享相同遊憩道路，彼此可能產生干擾與衝突之感受，如彼此遊憩行為之干擾、遊憩過程中發生不愉快狀況等可能引起之遊憩衝突問題。

國外在遊憩衝突相關研究中，多著重在參與活動型態中存在著不對稱(asymmetric)或單向(one way)衝突性質之活動團體類型(Blahna *et al.* 1995, Jacobi *et al.* 1996, Ramthun 1995, Ivy *et al.* 1992, Vaske *et al.* 1995, Watson *et al.* 1994)，由眾多遊憩衝突研究即可得知，在戶外遊憩活動中不同活動類型之參與者間發生遊憩衝突的機率相當高。國內針對不對稱活動類型團體進行遊憩衝突的研究仍為少數，主要議題為自行車者與健行者之遊憩衝突(王正平 2004，王升汎 2008，王弈婷 2007，王雅琪 2009，張尹薰 2007)。遊憩衝突的導因為衝突因子，包括四大類型：活動型態、資源特性、經驗模式以及生活型態容忍(Baron *et al.* 1992, Hoger and Chaves 1998, Ivy *et al.* 1992, Jacob

and Schreyer 1980, Vaske *et al.* 1995, Vaske *et al.* 2000, Watson *et al.* 1994, Watson 1995, Williams 1993)。目前國內針對自行車者之遊憩衝突研究多探討導致衝突因子之個別起因對於遊憩衝突之間的關連性(王弈婷 2007，盛文 2009)，然而根據 Jacob and Schreyer (1980)所提出的遊憩衝突發展模型可得知衝突因子並非單一因素所影響，因此本研究將從整體衝突因子著手探討。當遊客產生遊憩衝突的感受時，會透過調適行為的方式來解決遊憩衝突所產生之壓力問題(Manning and Valliere 2001, Miller 1997, Schneider and Hammitt 1995)，其調適策略的選擇可分為情感導向與問題管理導向兩種(Anderson and Brown 1984, Hammitt and Patterson 1991, Heberlein and Shelby 1977, Kuentzel and Heberlein 1992, Lazarus and Folkman 1984, Schneider 1995, Schuster *et al.* 2006, Taylor and Schneider 1989)。

本研究共有三個研究目的：目的之一為探討陽明山國家公園登山自行車者與登山健行遊客雙方的衝突因子程度與其所感受到的遊憩衝突是否有所不同；目的二探討登山自行車者與登山健行者雙方在遭遇遊憩衝突時，對於所採用的調適行為是否具有差異性？目的三則是透過結構方程式(SEM)來探討衝突因子、遊憩衝突與調適行為關係中，登山自行車者與登山健行遊客之差異。

接著則針對本篇文章的研究變項－遊憩衝突、衝突因子與調適策略，進行文獻回顧。

一、遊憩衝突

目前多數對於遊憩衝突之定義仍以 Jacob and Schreyer (1980)為主流，Jacob and Schreyer (1980)提出「對個人而言，由於他人的行為而導致對於自身遊憩目標的干擾，而導致人們必須重新達成某種的結果與目標時，遊憩衝突即

隨之形成」。顯而易見，遊憩衝突與目標干擾(Goal interference)是有一定的關係存在，而人們擁有相同的目標卻感受到衝突的原因為，他們試圖去達成目標，然而可達成目標的機會卻有限(Deutsch 1971)。而人們亦必須認為目標干擾和他人行為之間有所關聯性，其衝突則會產生(Jacob and Schreyer 1980)。也就是 Jacob and Schreyer (1980)所認為遊憩衝突可能發生的兩種情境，第一則是他人行為會實際改變遊憩體驗的社會或實質需求要素；第二則是沒有人應該為目標干擾或替代的存在負起責任時。

遊憩衝突產生的先決條件為個人做出某種行為或受到其他刺激時才有可能導致衝突，因此衝突的產生會伴隨著「催化情境(catalyzing situation)」(Blahna *et al.* 1995)。遊憩衝突的發生又可分為參者彼此之間(在同一場域從事相同或不同的遊憩活動，即為組內或組外衝突)的直接接觸與間接接觸兩者，第一種直接接觸(Direct/Interpersonal contact)，歸因於他人外顯性的行為，其影響並干擾個人目標，屬於人際層面衝突(Manning 1999)，也就是導因於個體與個體間有實質接觸所產生的衝突感受，在過去部分針對健行者和自行車者的研究(Carothers *et al.* 2001, Hoger and Chavez 1998, Moore 1994, Vaske *et al.* 1995)，大多是以測量兩者之間因非對稱關係所導致的人際衝突為主，如兩者實際接觸的距離、現場對彼此禮貌的表現行為等。組外團體間人際層面的遊憩衝突，例如當自行車在經過健行者時速度過快，極有可讓健行者感到威脅，而組內間也會有人際層面之衝突產生，例如部分健行者在健行時喜歡大聲與同伴聊天喧嘩，也都是衝突的來源。

第二種間接接觸(Social/Indirect contact)，過去研究中認為該接觸通常存在於組外團體之間，雖然沒有直接接觸到衝突發生，但卻感知到衝突，包含對於環境衝擊的觀念差異，屬於社會價值觀層面的衝突，例如生態旅遊者在國家公園進行生態環境觀察時，可能無法接受遊客隨手採摘花卉或偷棄垃圾(Carothers *et al.*

2001, Manning 1999, Vaske *et al.* 1995)。亦或泛舟遊憩者在自然區域看到有人使用動力船隻，可能只是遠遠的見到，但泛舟者的遊憩空間並沒有受到威脅，兩者也沒有實際接觸，但泛舟者則會有社會價值觀衝突的產生(Thapa and Graefe, 2004)。在針對健行者與自行車者的研究也會考量到兩者之間在社會價值觀的差異，所可能反映出預期徵兆，以及感知應對的接受程度，如預測兩者無法接受的接觸距離程度、對方從事何種行為會感覺到難以接受等指標 (Carothers *et al.* 2001, Hoger and Chavez 1998, Moore 1994, Vaske *et al.* 1995)。

而組內團體間的社會價值觀衝突和組外團體衝突相較數量較少，但並非完全無衝突產生。例如 Vaske *et al.* (1995)研究狩獵者與非狩獵者遊憩衝突，即有部分狩獵者在狩獵行為題項中出現社會價值觀衝突之反應；而 Carothers *et al.* (2001)研究自行車者與健行遊客遊憩衝突時，在社會價值觀的衡量上，無論是針對自行車者遊憩行為或是健行遊客遊憩行為，均有部分組內團體反應有社會價值觀之衝突產生。故遊憩團體組內與組外間社會價值觀衝突亦為本研究著手探討之方向。過往研究在探討遊憩衝突時面項很多，有時候往往跟其所從事的遊憩活動本身沒有關係，例如亂丟垃圾、酒醉行為、噪音、吵鬧等(Jackson and Wong 1982, Jackson *et al.* 2002, Rudell and Gramann 1994, Todd 1987)，但本研究則是針對遊憩活動所造成的干擾衝突來討論，例如空間中使用人數量、遊憩活動的禮貌性行為。

二、衝突因子

Jacob and Schreyer (1980)基於過去研究，定義出影響遊客對其他不同活動群體態度的四個因素：1. 個人所從事的活動型態、2. 從事活動之區域的資源特性、3. 經驗模式與 4. 個人之生活型態容忍度。

第一個因素為活動型態(Activity style)，認為每個人相同的行為背後所賦予的活動意義不盡相同，而遊憩衝突的起因不是因為遊憩活

動本身，而是與個人對於活動中標準行為的定義有所不同所造成的差異。而活動型態的組成可包含：1. 參與強度(休閒涉入程度 *leisure involvement*)，一個人將活動視為其重要的生活興趣，且每個人對活動投入的差異，例如從事較激烈活動的個人之間交互作用(如打獵)，與從事較不激烈活動者(如觀賞野生動物)會產生人際衝突(Jacob and Schreyer 1980, Vaske *et al.* 1995)；2. 設備與專門技術的定義情形，建立在裝備和具有專業技能上之地位階級差異，當個人活動型態者遭遇到具地位意識的活動型態者時，個人活動型態者會忽視地位象徵且否定其他參與者相關的地位階級；3. 體驗範圍和對其品質的定義，個人對於該活動所持有的體驗品質定義、具體期望與現實情況之差異(Jacob and Schreyer 1980)。

第二個因素則為資源特性 (*resource specificity*)，意指人們重視使用特殊資源的意義，與依附於使用特定遊憩資源以獲得遊憩經驗的意義相關。遊憩資源特性的組成可分為：1. 資源品質評估－熟悉該區域的參與者可能會傾向於認定其為一般的資源品質，但會因便利性而持續造訪；而其他對於環境不熟悉的參與者則可能因為該區域較為罕見而認定其為特殊的資源品質(Mercer 1971)，此因素與造訪頻率相關，亦為遊客依附一地區的重要指標，衝突會隨著造訪次數增加而提高其衝突的可能性(Todd and Graefe 1989, Vaske *et al.* 1995, Watson *et al.* 1994)；2. 佔有感－遊客對於資源抱持佔有的態度並且感知到既有使用與行為規範受到破壞時，會導致遊憩衝突的發生；以及 3. 對遊憩地區資源的熟悉情況－熟悉遊憩地區資源的參與者會認為保護遊憩區資訊可作為防止不熟悉該地區的他人了解資源情況的有效阻礙，一旦當他們必須和對地區資源不熟悉者交流時，則易產生衝突之感受(Jacob and Schreyer 1980)

第三因素為經驗模式 (*Mode of experience*)，意指環境經驗模式是描述一個從專注到非專注的連續序列，此因素主要組成攸

關於遊憩參與者對於環境的重視與不重視程度(Jacob and Schreyer 1980)。舉例來說，有些遊客對於其有興趣且熟悉的遊憩區之造訪次數可能很多，當對於該遊憩區之熟悉度較高時，該群組就很容易與不常拜訪的群組產生衝突(Williams 1993)。第四個因素則為生活型態容忍度(*Lifestyle tolerance*)，Jacob and Schreyer (1980)認為生活型態容忍度和遊客自身對於不同的生活型態傾向於接受或拒絕有關係，而生活型態容忍度的組成包括技術和資源消耗與偏愛程度，當遊客遇到他人，遊客有可能會把在遊憩時所遇到的其他遊客進行分類，有時候也有可能把別人的行為進行負面的解讀或對其他群體之行為有不合理的概括解釋(Baron *et al.* 1992, Ivy *et al.* 1992, Ramthun 1995)，難以忍受不同生活型態的人則會比較容易感受到衝突(Carothers *et al.* 2001)。

多數遊憩衝突的研究在理論與實務經驗操作結果皆可綜合概述於 Jacob and Schreyer (1980)所提出的遊憩衝突發展模型。在實務研究的描述上，證實如上述的活動型態(Jacob and Schreyer 1980, Vaske *et al.* 1995)、資源特性(Todd and Graefe 1989, Vaske *et al.* 1995, Watson *et al.* 1994)、經驗模式 (Jacob and Schreyer 1980, Williams 1993)以及生活型態的容忍度(Baron *et al.* 1992, Carothers *et al.* 2001, Hoger and Chaves 1998, Ivy *et al.* 1992, Todd and Graefe 1989, Ramthun 1995, Vaske *et al.* 2000)。國內研究亦證實自行車道使用者對於遊憩衝突認知和上述衝突因子四因素相關或部分相關(顏家芝等 2002，王正平 2004，賴俊良 2011)。

三、調適行為

調適為一個人管理其與環境關係問題的需求過程(Decker and Borgen 1993, Lazarus and Folkman 1984, Taylor and Schneider 1989)，Sommerfield and McCrae (2000)則認為調適通常被視為是客觀問題的適當回應，Sutherland (1996)則將調適定義為個體用來減少壓力且能

夠使人處理過度壓力情況的行為，Topf (1985) 的研究則發現個體在遭遇不同的壓力時，則會產生不同的調適行為來因應。多數的調適行為都著重在擁擠接觸上的調適辦法，例如社會接觸的心理逃避被視為是對於頻繁社會接觸的調適機制(Baum and Valins 1977, McCauley and Taylor 1976), Schneider and Hammitt (1995) 的研究也發現遊客有可能採納調適行為以處理遊憩衝突的問題。

調適策略大致可分成兩種，第一種為情感導向的調適策略，當個體沒有任何方法可以減輕傷害、威脅、或個人與環境互動的挑戰時，會偏好透過迴避、疏遠、選擇注意、積極比較、和尋找在負面事件中的正面價值藉此減輕情緒壓力(Lazarus and Folkman 1984, Taylor and Schneider 1989)。在有壓力的戶外遊憩體驗中，參與者會利用「合理化」的行為種類做為情感取向的調適策略(Schuster *et al.* 2006)。例如，在 Heberlein and Shelby (1977) 的研究發現，遊客投入許多時間與金錢在某個他們所選擇的旅程之中，遊客會忽略實際情況而去合理化他們的體驗進而提出較高的滿意度，即是屬於情感導向的調適方式。第二種為問題管理導向的調適策略，運用在當情況被評估為多變的時候，此調適策略是直接針對問題，產生具選擇性的方法，權衡後選擇其一方法行動(Schuster *et al.* 2006)。問題管理導向的策略是個體藉由改變壓力的來源、減少和環境相關的徵兆、或改變自我來影響環境情況，例如轉換熱情的程度、減少參與、尋求滿意的替代管道、發展行為的新標準(Lazarus and Folkman 1984)、或是空間替代(Anderson and Brown 1984, Hammitt and Patterson 1991, Kuentzel and Heberlein 1992, Schneider 1995)。

Schneider and Hammitt (1995) 為最初將壓力交互影響與調適理論應用至遊憩衝突的研究，之後的學者隨即跟進應用至其他遊憩環境之中(Miller 1997, Miller *et al.* 1998, Schneider 2000, Schneider and Hammitt 1995, Schuster and Hammitt, 2000)。而近期有關壓力與調適關

係的研究，針對調查衝突強度和調適策略差異之間的關係，Schneider and Hammitt (2000) 則發現衝突強度和遊客所採取的調適策略，兩者之間並非完全相關，亦指出在評估衝突與調適之間的關係時，可能會因為使用單一題項問卷量表之測量限制，受訪者有部分潛在因素未被測量出來，而導致其衝突強度測量結果上的誤差，因此建議使用多重量表作為研究指標。因此後來研究調適行為的學者依據 Lazarus and Folkman (1984) 的理論，進行調適行為測量問卷題項的設計。例如：Schneider (1995) 使用 Lazarus and Folkman (1984) 的理論發展出 14 個題項作為調適行為的問卷量表；Miller (1997) 設計出代表遊憩替代的問卷題項；Schuster *et al.* (2006) 則是綜合上述學者的理論與問卷題項依據發展出問題管理導向的調適行為策略 17 個題項，以及情感導向的調適行為策略 11 個題項的問卷形式。而本研究在調適行為的類型分類亦以情感導向與問題管理導向兩方面著手。

材料與方法

一、研究對象

本研究針對陽明山國家公園登山自行車與登山健行遊客進行調查，問卷發放地點為二子坪服務站與冷水坑服務站二處，資料蒐集時間為 2010 年 12 月至 2011 年 4 月，問卷發放時間為周六、日上午八時至下午四時，採用便利抽樣之方式進行問卷發放，在登山自行車者方面共獲得有效樣本 271 份，登山健行遊客方面則獲得有效樣本 112 份。

從表 1 分析結果得知，登山自行車者與登山健行遊客的社經背景特性有明顯的差異。就性別而言，登山自行車者男女比例差距較大，主要以男性為多數(87.7%)，而登山健行遊客則男女性別比例較為平均；年齡方面，登山自行車者以 30 至 39 歲的年齡層為多數，而登山健行遊客則較平均分布於 20 至 49 歲之間，兩種休閒活動在體力的要求有所差異，登

表 1. 陽明山受訪者之基本特性

	自行車遊客	健行遊客		自行車遊客	健行遊客
性別			參與年資		
男	236(87.7%)	49(44%)	1 年以下	6(2.2%)	6(5.7%)
女	33(12.3%)	62(56%)	1-2 年	92(34.2%)	29(27.6%)
年齡			3-4 年	108(40.2%)	14(13.3%)
20-29 歲	48(17.8%)	34(30.7%)	5 年以上	63(23.4%)	56(53.4%)
30-39 歲	131(48.7%)	26(23.4%)	參與天數		
40-49 歲	72(26.8%)	35(31.5%)	低於 1 天	45(17.8%)	42(41.6%)
50 歲以上	18(6.7%)	16(14.4%)	1-2 天	192(75.9%)	58(57.4%)
職業			3 天以上	16(6.3%)	1(1%)
軍公教	28(10.4%)	16(14.3%)	參與時間		
工、製造業	86(32.2%)	18(16.1%)	2 小時以下	10(3.8%)	7(6.4%)
學生	18(6.7%)	27(24%)	2-4 小時內	116(43.9%)	37(33.6%)
服務業	84(31.3%)	16(14.3%)	4-6 小時內	89(33.7%)	52(47.3%)
其他	52(19.4%)	35(31.3%)	6 小時以上	49(18.6%)	14(12.7%)
教育程度			同伴類型		
國中以下	8(3%)	6(5.5%)	同學朋友	155(62%)	47(40.9%)
高中職	44(16.7%)	10(9.1%)	同事	46(18.4%)	8(7%)
大學專科	153(58%)	69(62.7%)	家人親戚	25(10%)	56(48.7%)
研究所以上	59(22.3%)	25(22.7%)	其他	24(9.6%)	4(3.4%)
月收入			同伴人數		
三萬元以下	44(16.9%)	45(41.7%)	單獨前往	44(17.2%)	3(2.8%)
三至四萬元	42(16.2%)	15(13.9%)	1-3 人	80(31.3%)	37(34.6%)
四至五萬元	54(20.8%)	20(18.5%)	4-6 人	54(21%)	30(28%)
五至六萬元	36(13.8%)	13(12%)	7-9 人	30(11.7%)	3(2.8%)
六萬元以上	84(32.3%)	15(13.9%)	10 人以上	48(18.8%)	34(31.8%)

註 1：職業欄中的「其他」包含家庭主婦與退休人員

註 2：參與天數以受訪者每週參與天數做為計算基準；參與時間則為該次參與活動之總時間

山自行車活動對於體力的要求較高，尤其在陽明山國家公園，地型多變提高登山自行車活動的困難度，因此可解釋登山自行車遊客以男性為主，且年齡上皆為青壯年。職業方面，登山自行車以工業製造業與金融服務業為主，登山健行遊客則以家庭主婦、退休人員以及學生族群為多數；而年齡與職業的分布差距亦可反映在月收入上，登山自行車者以月收入六萬元以上佔多數(32%)，而登山健行遊客則以月收入低於三萬元為大宗(41.7%)，登山自行車活動需要投入較多的金錢去購買相關的設備與器材，健行活動則不需要投入太多的金錢則可以從事，兩者在收入的差異性也合理的反應在其休閒活動的選擇上。

在活動參與特性方面亦有部分題項有明顯差異，在參與年資上，約有 40% 表示已經在陽明山國家公園從事登山自行車活動達三到

四年，有過半數的登山健行遊客則在該地區從事活動達五年之久。在每週參與頻率上，有 75.9% 的登山自行車者每週會有 1 至 2 天到該地從事自行車活動，登山健行遊客亦以參與天數 1 至 2 天較多(57.4%)；同伴人數方面，登山自行車者以同伴人數 1-3 人(31.3%)與 4-6 人(21%)為主，而登山健行遊客亦偏好攜伴同遊，少為 1 人、至多為 10 人以上。但在單次參與活動時間方面，兩者則皆傾向以 2-6 小時的活動時間為主。根據交叉分析之結果，可以推論登山自行車參與族群的年齡較輕、收入較高，設備與技術的涉入程度也較高；而登山健行族群則是在陽明山國家公園從事休閒活動的涉入程度較高(參與天數較頻繁)、對於陽明山資源的了解程度也很多；兩族群對於其所從事的休閒活動皆有長時間的投入，並非偶一為之，該活動對其休閒生活有高度的重要性。

二、量表設計

研究工具採用問卷調查方式，蒐集受訪者對於衝突因子、遊憩衝突、調適行為的反應與個人基本資料。為有效編制問卷題項，本研究主要以相關文獻資料作為問卷設計之參考架構，並輔以現場實地觀察作為問卷題項修改的依據。衝突因子的量表主要是依據 Jacob and Schreyer (1980)所提出的四個要素：活動型態、資源特性、經驗模式、生活型態的容忍度，量表共有 10 個題項，採用李克特七點尺度量表，1 為「非常不同意」、7 為「非常同意」，讓受訪者依據其感受之強烈程度進行勾選。遊憩衝突主要是依據 Manning (1999)之建議，分成「人際衝突」與「社會價值觀衝突」兩類型，首先採用名目尺度，以「是否遭遇過」之選項簡化題項構面，受訪者填答「是」之答項，歸類為實際遭遇情況，作為「人際衝突」構面衡量其衝突程度；受訪者填答「否」之答項，則歸類為自我認知情況，以「社會價值觀衝突」構面衡量其衝突程度。

在遊憩衝突干擾程度部分，其問卷題項主要是參考 Schuster *et al.* (2006)與 Carothers *et al.* (2001)針對遊憩衝突所設計之問項進行預試，並採信度分析刪除 Cronbach's Alpha 值較低之題項，輔以考量時現場實地調查之情形，挑選與修改部分題項內容，共有 7 個題項。此部份採用李克特五點尺度量表進行，其選項分別為干擾程度低至高，橫跨「0 至 5」之順序尺度進行衡量，讓受訪者依據感受強烈程度填答，以進行測量。調適行為的問卷題項則是參考 Schuster *et al.* (2003)，該研究針對戶外遊憩活動提出了 23 項調適行為，其所設計的題項主要是根據 Lazarus and Folkman (1984)所提出之情感導向與問題管理導向為主，本研究針對其 23 題問項進行預試，並同樣採取信度分析刪除 Cronbach's Alpha 值較低之題項，輔以考量時現場實地調查之情形，逐步挑選出本研究調適行為 11 題項，採用李克特七點尺度量表，1 為「非常不同意」、7 為「非常同意」，受訪者依據其感受之強烈程度進行勾選。

結果

一、衝突因子

從表 2 可得知，在登山自行車者方面，透過信度分析結果顯示其衝突因子內部問項之 Cronbach's Alpha 為 0.48-0.75 間，符合 Cuieford (1965)提出當 Cronbach's α 值介於 0.35~0.7 之間，屬中信度之定義標準，表示內部問項具有一致性。而平均值介於 2.99-5.97 之間。整體而言，登山自行車者在活動型態與經驗模式之認同程度較高，顯示多數登山自行車者在此休閒活動之涉入程度高且對於陽明山國家公園的環境偏向滿意且重視之態度；而資源特性方面，則多數傾向認同自己對於陽明山環境資源有高度的了解與興趣，並且擁有須負起保護責任之自覺，但較少有獨佔之想法；生活型態容忍度方面，則多數偏向能夠接受登山自行車與登山健行遊客共存之態度，其中願意與健行者的共存的同意程度高於與同樣從事登山自行車活動之族群。

登山健行遊客方面，其信度分析結果 Cronbach's Alpha 為 0.42-0.81 間，屬於中高信度之定義標準，表示內部問項具有高度一致性，平均值介於 3.05-6.06 之間。而登山健行遊客在活動型態部分，其從事該活動之時間頻率方面同意程度偏低，對於陽明山環境滿意度高，根據 T 檢定的結果顯示登山健行遊客雖然參與活動頻率不及登山自行車者，但對於環境滿意度高於登山自行車者($P < 0.05$)；透過 T 檢定，登山健行遊客在資源特性與經驗模式兩因素同意程度與登山自行車者並無差異存在，對於陽明山環境資源皆抱持高度興趣與重視之態度，但不會有獨佔之想法；但在生活型態容忍度面向，登山健行遊客的同意程度相對於登山自行車族群較高，登山健行遊客比較能夠容忍組內登山健行遊客一起在同一場域進行相同的休閒活動，而比較無法接受與組外群組(登山自行車者)共同分享相同空間之態度。但就生活型態容忍度方面可看出，登山自行車者對於組內登山自行車者以及組外登山健行遊

表 2. 陽明山衝突因子分析

	自行車	健行者	t 值
活動型態			
我一週內從事自行車(健行活動)的次數很頻繁	4.84	3.75	
我每次從事自行車(健行活動)的時間很長	4.94	4.01	
我滿意陽明山國家公園所提供的自行車(健行)休閒環境	4.84	5.54	
平均	4.87	4.43	4.48**
Cronbach's Alpha	0.48	0.64	
資源特性			
我了解陽明山國家公園的環境資源與設施	4.59	4.42	
我須負起保護陽明山國家公園環境資源的責任	5.97	6.06	
我對於陽明山國家公園的任何資訊都抱持高度興趣	5.16	5.22	
我會有想要占有這空間的想法	3.18	3.05	
平均	4.70	4.68	4.78
Cronbach's Alpha	0.51	0.42	
經驗模式			
我對於陽明山國家公園的環境資源相當的重視	5.66	5.65	0.04
生活型態容忍度			
我無法接受與自行車者共同分享、使用相同的道路	3.54	4.43	
我無法接受與健行遊客共同分享、使用相同的區域	2.99	3.99	
平均	3.26	4.21	-5.98**
Cronbach's Alpha	0.75	0.81	

註 1：表格中衡量尺度分數「1」為非常不同意，分數「7」為非常同意。

註 2：** $p < .001$

客之容忍度高於登山健行遊客所願意容忍的程度。

二、遊憩衝突

在遊憩衝突面項的衡量則分成直接接觸的「人際衝突」與間接接觸的「社會價值觀衝突」兩部分進行探討，人際衝突為研究樣本在陽明山國家公園從事休閒活動時，因為組內(相同之活動)與組外(不同之活動)遊客之行為所導致的衝突；社會價值觀衝突則是研究樣本從未實際遭遇到，但仍然會存在於組內外團體之間，雖然沒有直接接觸導致衝突發生，但有可能感知到衝突。由表 3 可得知，在人際衝突方面，登山自行車者的調查問項之 Cronbach's α 值為 0.42 與 0.64，符合 Cuieford (1965)對於中信用標準，平均值介於 0.10-1.41 之間，整體衝突知覺偏低，顯示登山自行車者對於登山自行車者本身(組內)與登山健行遊客(組外)所

造成之遊憩衝突感受並不明顯；而登山健行遊客部分，其調查問項之 Cronbach's α 值為 0.60 與 0.62，符合 Cuieford (1965)對於中信用標準，平均值介於 1.00-1.92 之間，顯示登山健行遊客對於遊憩衝突的知覺程度高於登山自行車者，其中登山健行遊客對於登山自行車者之組外的遊憩衝突知覺程度普遍較高，「步道上自行車太多的行為干擾」題項，其平均值為 1.39；以及「受到自行車所造成壓迫感之行為」也較高。但反觀自行車者在相同題項上衝突知覺程度皆偏低，顯示兩者間存在「非對稱關係」之衝突現象。而「步道上人太多的干擾」題項的平均值亦有 1.92，衝突干擾程度亦較高，為整體衝突感知最高之題項，顯見登山健行者在組內人際衝突亦明顯。

第二為社會價值觀衝突方面，登山自行車者的調查問項之 Cronbach's α 值為 0.70 與 0.80，符合 Cuieford (1965)對於中高信用標

準，平均值介於 0.36-0.52 之間，整體社會價值觀衝突知覺程度偏低，對照直接接觸之人際衝突結果亦類似。但其中在「步道上人太多」題項上，社會價值觀衝突僅只有 0.36(M)，但實際接觸的人際衝突上平均值則為 1.41，顯示參與者數量問題實際遭遇與既定認知有明顯落差。而登山健行遊客方面之調查問項 Cronbach's α 值為 0.82 與 0.94，同樣符合 Cuieford (1965)對於高信度標準，平均值介於 0.96-1.29 之間，對照登山自行車者之衝突感知仍較高。其中對於組外登山自行車者所造成之干擾情形知覺程度較高，顯示登山健行遊客對於登山自行車者所會造成的衝突干擾情況有一定程度的認同，並且反映在預期心理上，並且對照在直接接觸之人際衝突知覺結果亦有相同的干擾與影響(表 3)。根據 T 檢定結果登山健行者在人際衝突所體驗到的衝突，與感知的社會價值觀衝突，皆顯著性的高於登山自行車群組，表示登山健行遊客對於衝突的感受或感知程度較高。但無論是人際衝突或是社會價值觀衝突，從兩群組上的分數來推論，其遊憩衝突知覺皆較低，或許國人對於遊憩空間的共享與尊重他人不同的遊憩行為之接受程度較高。在王正平 (2001)針對八卦山風景區的長島自行車道進行的遊憩衝突之研究，其研究結果也顯示了步道登山活動與單車騎乘之間的衝突並不嚴重，其有可能的原因在於社會大眾似乎較能接受登山車騎乘活動之導入。

在表 4 的 T 檢定結果顯示，無論是人際衝突或社會價值觀衝突，自行車者與健行者在實際體驗到(人際衝突)組外衝突與感知上(社會價值觀衝突)的組外衝突均呈現顯著；而組內衝突方面亦在人際衝突與社會價值觀衝突皆呈現顯著，顯示陽明山自行車者與健行者無論是對於組內遊憩衝突或組外遊憩衝突均認為有相當程度的干擾與影響。

三、調適行為

在登山自行車者部分，其整體調查問項之 Cronbach's α 值為 0.70 與 0.61，符合 Cuieford

(1965)對於中信用標準，平均值介於 2.26-4.85 之間。從表 4 可得知，登山自行車者在面臨遊憩衝突情況時，選擇情感導向之調適行為大於透過問題管理導向(4.63 > 4.02)，其中在「我試著不讓衝突感影響以後在陽明山從事自行車的機曾」題項同意程度最高，平均值為 5.50，其次則為「我會去思考衝突為什麼會發生」題項，其平均值 5.04，顯示自行車者在遭遇衝突情形時，多選擇以自我內在情感導向之調適行為處理衝突感知，傾向先以合理化的想法作為調適，鮮少會將衝突的問題告知第三者，包含朋友、管理單位或衝突來源。

而登山健行遊客部分，其整體調查問項之 Cronbach's α 值為 0.63 與 0.69，符合 Cuieford (1965)對於高信度標準，平均值介於 2.44-5.42 之間。在面臨遊憩衝突情況時，選擇情感導向之調適行為大於選擇問題管理導向(4.60 > 4.00)，與登山自行車者相類似，其中在「我試著不讓衝突感影響以後在陽明山從事自行車的機曾」題項同意程度最高，平均值為 5.42，其次則為「我會去思考衝突為什麼會發生」題項，其平均值 4.88，也與登山自行車者結果相同，顯示登山健行遊客在遭遇遊憩衝突時，多數仍傾向選擇合理化的情感導向調適行為來處理干擾壓力之情況，與自行車者傾向選擇之調適處理方式相類似，根據 T 檢定可以發現兩群組在對於衝突調適尚行為上並無顯著的差異性存在(表 4)。

四、衝突因子、遊憩衝突與調適行為之關係

本研究分別利用登山自行車者與登山健行者兩群組的資料，並透過結構方程式(SEM)之結構模式來了解衝突因子、遊憩衝突與調適行為之間是否具有顯著之直接影響關係。透過結構模式分析中的模式適配度檢定，首先在登山自行車者方面，本研究模式在絕對適配指標中， $GFI = 0.97$ 、 $AGFI = 0.93$ 、 $RMSEA = 0.07$ ，此三指標符合多位學者對模式適配指標的建議，當 GFI 值愈大時，則 $AGFI$ 值也會愈大，兩者數值介於 0 到 1 間，且數值愈接近 1，表

表 3. 陽明山遊憩衝突分析

	人際衝突			社會價值觀		
	自行車	健行者	t 值	自行車	健行者	t 值
健行遊客干擾						
步道上人太多	1.41	1.92		0.36	1.20	
與健行者發生不愉快的情況	0.10	1.00		0.48	0.88	
受到健行者不禮貌的行為干擾	0.15	1.18		0.46	0.91	
平均	0.55	1.37	-13.15**	0.46	0.99	-5.10**
Cronbach's Alpha	0.42	0.60		0.70	0.82	
自行車者干擾						
步道上自行車太多的干擾	0.77	1.39		0.50	1.29	
與自行車者發生不愉快的情況	0.09	1.04		0.52	0.96	
受到自行車者不禮貌的行為干擾	0.18	1.03		0.47	1.02	
受到自行車所造成壓迫感的行為	0.89	1.35		0.44	1.12	
平均	0.49	1.20	-11.10**	0.50	1.10	-4.52**
Cronbach's Alpha	0.64	0.62		0.80	0.94	

註 1：表格中衝突程度衡量尺度分數為最0至5分之間，「0」為無衝突知覺、「5」為高衝突知覺

註 2：** $p < .001$

表 4. 陽明山調適行為分析

	自行車	健行者	t 值
情感導向			
我會去思考衝突為什麼會發生	5.04	4.88	
我試著不讓衝突感影響以後在該地從事自行(健行)活動	5.50	5.42	
我不會讓他人得知這裡不好的情況	3.72	3.70	
我會當這些衝突情況沒有我想像中的嚴重糟糕	4.40	4.45	
我會試著忘記所有衝突情況	4.48	4.50	
平均	4.63	4.60	0.34
Cronbach's Alpha	0.70	0.63	
問題管理導向			
我會改變從事自行車(健行)計劃以免遭遇相同的衝突情況	4.85	4.60	
我以後不會再來這裡從事自行車(健行)活動	2.26	2.44	
我會將衝突情況告訴管理單位(如陽管處)	4.11	4.41	
我會堅持自己的立場，並且去爭取自己想要的	4.44	4.37	
我會試著去改變那些造成衝突情況的人的想法	4.20	3.99	
我對會造成衝突情況的人表達我的感受或怒氣	4.26	4.21	
平均	4.02	4.00	0.18
Cronbach's Alpha	0.61	0.69	

註：表格中衡量尺度分數「1」為非常不同意，分數「7」為非常同意

示模式的適配度愈佳，一般判別標準為大於 0.90，而 *RMSEA* 之數值若在 0.05 至 0.08 之間表示模式良好，即有合理配適(Browne & Cudeck 1993, Hu & Bentler 1999)。而登山健行遊客在絕對適配指標中，*GFI* = 0.95、*AGFI* = 0.88、*RMSEA* = 0.08，此三指標亦符合上述學者對模式適配指標的建議。故登山自行車者和登山健行遊客兩者在衝突因子、遊憩衝突與調適行為的整體理論模式與實徵資料均達合理的適配程度。

在衝突因子、遊憩衝突與調適行為整體模式參數係數估計方面，自行車者部分在主要模式路徑中，首先在衝突因子對遊憩衝突路徑方面，其標準化參數為 0.48， $t = 2.13$ ， $p < 0.05$ ，主要路徑之標準化係數無超過 1 之現象，表示適合進行適配分析，證明衝突因子對於遊憩衝突具有正向之影響力；而遊憩衝突對調適行為之路徑，其標準化參數為 1.00， $t = 2.13$ ， $p < 0.05$ ，其主要路徑之標準化係數亦無超過 1 之現象，表示適合進行適配分析，同時也證明遊

憩衝突對於調適行為具有正向之影響力(見圖 1)。

而登山健行遊客部分的主要模式路徑中，首先在衝突因子對遊憩衝突路徑方面，其標準化參數為 0.11， $t = -1.35$ ， $p > 0.05$ 不顯著；而遊憩衝突對調適行為之路徑，其標準化參數為 4.25， $t = -1.33$ ， $p > 0.05$ 亦呈現不顯著。其結果顯示，在登山自行車者方面，在衝突因子、遊憩衝突與調適行為三關係之間是存在直接效果之反應，而登山健行遊客方面則在衝突因子、遊憩衝突與調適行為三關係中直接效果呈現不顯著情況，顯示對登山健行遊客而言衝突因子、遊憩衝突與調適行為三者間的關係並非具有直接影響效果。

討論

本研究針對陽明山國家公園登山自行車與登山健行兩個族群在該地從事休閒活動時，雙方在衝突因子、遊憩衝突、與其對待遊憩衝突時所採用的調適行為是否具有差異性進行分析，並透過結構方程式來探討衝突因子、遊憩衝突與調適行為關係中，登山自行車者與登山健行遊客之差異。

第一，在兩群組之衝突因子認知差異性之分析結果，衝突因子的整體平均值皆為 4.65，顯示兩群組在整體衝突因子程度較高，且在活動型態與生活態度容忍度上有顯著的差異性，在資源特性與經驗模式上則無差異性存在。登山自行車族群對於活動型態、資源特性、以及經驗模式三因素大多傾向認同，在活動型態的部分，登山自行車族群在陽明山國家公園從事休閒活動的參與強度與專業程度皆顯著性的高於登山健行者(表 2)，而當遊憩者的參與強度與專業程度較高時，對於休閒環境品質的要求則會較高，更容易產生遊憩衝突(Jacob and Schreyer 1980)，但此部分與本研究的結果並不同，登山自行車者所感受到的遊憩衝突顯著性的低於登山健行者(表 3)，可能的原因在於陽明山國家公園的步道規劃是以提

供登山健行者使用為主，爾後由於登山自行車的盛行，才透過專家挑選部分區域給登山自行車使用，在這前提下，可以用來解釋登山自行車族群對於遊憩衝突的感受較低，也可解釋該族群較願意與登山健行者共同分享休閒空間。而 Jacob and Schreyer (1980)提出非機械使用者(如登山健行者)容易對機械使用者(如登山自行車)之遊憩行為產生不認同，造成衝突。亦可解釋自行車者遊憩衝突顯著性低於登山健行者，可能原因為此二遊憩行為存在並不對等，在預期可能造成危險衝突的情況下，非機械使用之登山健行者(受害者)較機械使用之自行車者(加害者)更易先感受遊憩衝突。在生活型態容忍度方面，登山自行車受訪者無論在對健行散步遊客、或是其他交通工具(如汽機車)都傾向可接受共同使用相同的遊憩環境，此結果與王正平(2004)研究結果相符，而國外學者在研究不同活動群體自身的衝突因子上，在生活型態容忍度方面，亦是傾向接受不同活動群體共存於相同環境中(Vaske et al. 2000)，陽明山國家公園登山自行車者在衝突因子程度雖然較高，但大多傾向能夠接受不同活動群體共存於相同遊憩環境中的情況。陽明山國家公園共規劃十二條登山步道，提供登山健行者使用，但目前並未另外為登山自行車遊客開闢專用的自行車道，只能以現有公路系統進行自行車活動，換言之，登山自行車者在陽明山國家公園從事登山自行車活動勢必會有與汽機車、甚至健行散步遊客共存一道路的情形，由此則可解釋登山自行車族群對於陽明山國家公園提供自行車遊憩體驗品質低於登山健行族群。在登山健行者的部分，生活型態容忍度則較低，生活型態容忍度的定義可以為「與其他活動團體分享資源的意願」，換句話說，登山健行者較不願意與登山自行車者共享同一休閒場域，認為登山自行車與本身的活動型態不同，會妨礙其登山健行遊憩活動，如同 Jacob and Schreyer (1980)的見解一樣，非機械使用者(如登山健行者)容易對機械使用者(如登山自行車)之遊憩行為產生不認同，造成

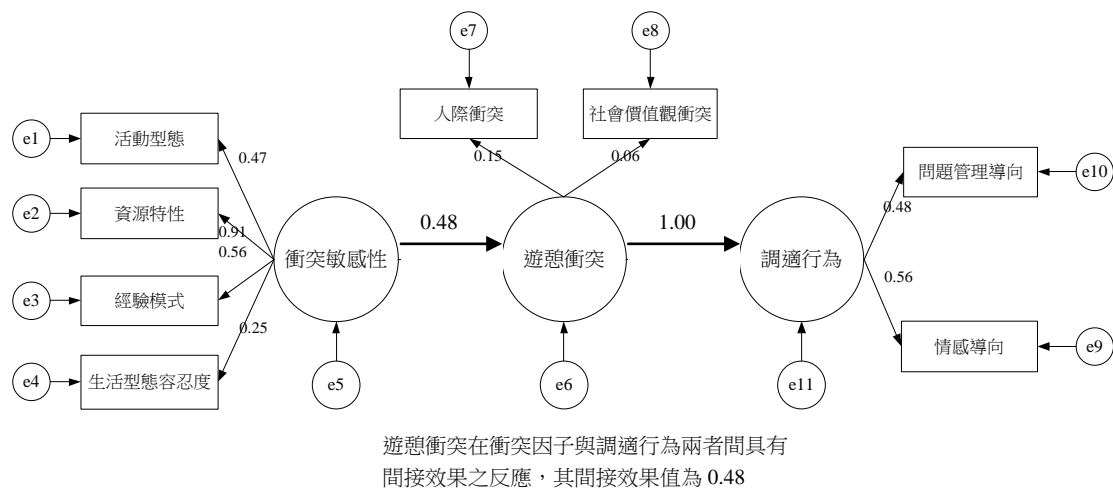


圖 1. 登山自行車者之衝突因子、遊憩衝突與調適行為之直接效果

衝突。

第二，本研究發現登山自行車者與登山健行者兩群組在其人際關係與社會價值觀的衝突上有顯著的差異性存在，而兩群組在實際遭遇到的人際衝突方面感受到的干擾程度明顯高於認知上的社會價值觀衝突，此部分與過去國內外研究結果相符合(王翠婷 2007, Carother *et al.* 2001, Vaske *et al.* 1995)。登山自行車者對於其內群體(即登山自行車者本身)以及健行散步遊客對其所造成之干擾程度的感知則不明顯，在過去研究中，活動參與者對於內群體自身衝突反應較少(Carother *et al.* 2001, Vaske *et al.* 1995)，且過去相關研究文獻多認為，非對稱關係常存在於動力/機械設備活動與非動力機械設備活動之中，且非動力機械設備活動者較容易感知遊憩衝突(Blahna *et al.* 1995, Ivy *et al.* 1992, Jacobi *et al.* 1996, Ramthun 1995, Vaske *et al.* 1995, Watson *et al.* 1991, Watson *et al.* 1994)，而本研究中，登山自行車與登山登山健行遊客的關係亦為非對稱關係(自行車為動力/機械設備活動者，而登山健行遊客為非動力機械設備活動者)，對於登山自行車者而言，在與登山健行遊客的關係中，本身即為不易感知遊憩衝突的一方，因此，本研究所發現之登山自行車者對於登山健行者所造成之干擾程度不明顯，與過去文獻定義相符。

但仍有些研究認為當遊憩者比較重視追

求速度感、刺激感時，則會對於遊憩衝突感受程度較強 (Adelman *et al.* 1982, Gibbons and Ruddell 1995, Watson *et al.* 1994)，相對於登山健行者，登山自行車的活動似乎較有速度與刺激感，但其遊憩衝突感受程度則較低，可能的解釋在於遊憩者對於速度感與刺激感的追求是透過其「經驗模式」來衡量(Gibbons and Ruddell 1995)，但本研究兩群組的經驗模式是無差異性存在的，鄭天明、施長和(2008)則認為當遊憩者若技術較高，應變能力較佳，則遊憩衝突則會較低，也就是登山自行車族群可以較有彈性的避開遊憩衝突的產生，例如在壅擠的路段加快速度離開人群。但若從登山健行者的角度來分析，登山健行者對於組內與組外所感受到的人際關係的遊憩衝突都較高，衝突最大來源則為步道上的健行者所造成的壅擠感，而隨時會從旁邊經過的登山自行車也會登山健行者感到壓迫感，若頻率變高或數量變多，就成了難以忍受的衝突，至於「不禮貌行為」，健行者體驗到的衝突多來自於登山健行者，而非登山自行車，如同王翠婷(2007)的研究亦發現登山健行者最常發生的人際衝突為「其他健行者大聲聊天」、「攜帶寵物」，而非來自於組外的行為。

第三，雖然兩群組在衝突因子與遊憩衝突上有顯著的差異性存在，但在其調適行為則無差異性存在，兩群組皆偏好採用情感導向而非

問題導向之調適行為。根據研究結果顯示，登山自行車者與健行者對於情感導向之調適行為同意度偏高，多數受訪者傾向採用「試著不讓衝突感影響以後在陽明山從事自行車(健行)活動」的調適方式，過去文獻認為遊客會忽略實際情況來去合理化他們的體驗進而提出較高的滿意度(Heberlein and Shelby 1977)，在過去國內研究中，王升汎(2008)針對八卦山健行者的研究中則有不同的發現，該研究發現八卦山健行者面對遊憩衝突後的調適行為多以「資源替代」與「直接行動」為解決的手段，例如到其他地區遊玩、從事其他的活動、直接跟管理單位反映等等，在八卦山風景區位處於參山國家風景區內，附近仍有很多步道可供遊客選擇，不難理解該樣本的調適行為會以資源替代為主。張伊薰(2007)的研究則認為到八里地區之散步遊客遇到衝突則為更改時間或不再前往，自行車遊客則是選擇離開該地區，但該研究進一步發現地方依附感較強則不會採用替代策略。反觀在大台北地區，似乎陽明山國家公園的步道規劃與區位皆為最佳選擇，若是移到其他地區進行休閒活動，也有高度可能會遭遇到遊憩衝突。陽明山國家公園受限於地形影響，現並未規劃自行車專用道，自行車者皆僅能以現有車道從事休閒活動，而登山健行者雖可使用部分健行專用步道，但仍會面臨步行於車道之情況，在二遊憩者皆非車道主要使用者(汽機車)之情況下，縱然遭遇衝突仍可能傾向以情感導向的方式合理化遭遇衝突之情形。另外，本研究雖未探討樣本之地方依附感，但研究樣本群在陽明山從事休閒活動的年資多為三年以上(表 1)，藉此可推論其地方依附感甚高，也因此其面對衝突仍選擇以情感方式來調適，而非空間替代的行動方式。

第四，本研究最後探討遊憩衝突在衝突因子與調適行為之間是否具有間接效果，分別透過 SEM 針對登山自行車與登山健行者進行檢視。在登山自行車的部分，透過結構方程模式可得知，衝突因子對遊憩衝突具有正向的影響效果，遊憩衝突對調適行為亦具有正向的影響

效果，顯示三構面間存在著正向之因果關係，遊憩衝突在整體模式中亦具有中介變項之標準，在整體模式中具有間接且正向的影響效果。由上述結果可得知，衝突因子會透過遊憩衝突的發生對其選擇之調適行為產生影響效果，在過去研究中，認為遊客的活動型態中，若從事該遊憩活動頻率高時，則會傾向採取問題管理導向之調適行為方式(Schuster *et al.* 2003, Schreyer *et al.* 1984)，而本研究亦能支持過去文獻理論。而衝突因子亦包含活動型態、資源特性、經驗模式以及生活型態容忍度四因素，顯示登山自行車者對於衝突因子因素的認同程度對於其面對遊憩衝突之壓力情況後，會選擇採取情感導向或是問題管理導向之調適行為有相當的影響程度。

但在登山健行者的部分，透過結構方程式得知衝突因子、遊憩衝突與調適行為三關係中直接效果呈現不顯著情況，顯示對登山健行遊客而言衝突因子、遊憩衝突與調適行為三者間的關係並非具有直接影響效果，過往文獻支持衝突因子對遊憩衝突之影響，例如鄭天明、施長和(2008)針對水上摩托車遊憩者進行結構方程式分析結果得知，水遊憩者之活動型態顯著的負面直接影響遊憩衝突，資源依附性對遊憩衝突的影響不顯著。經驗模式會正向直接影響遊憩衝突，生活容忍度會負向直接影響遊憩衝突。遊憩衝突對於調適行為的影響也是諸多的文獻中獲得證實，例如 Johnson and Dawson (2004)針對健行者的研究也指出，健行者會針對不同的衝突類型發展出複合與多樣的調適行為，以維持其滿意度。遊憩敏感度對遊憩衝突的影響，與遊憩衝突對調適行為的影響，在過去研究已經被充分討論且證實，因此本研究並未針對此部分多加探討，而是利用結構方程式試圖分析遊憩衝突在衝突因子與調適行為之間是否具有間接效果，但只在登山自行車的結果中獲得證實，但在登山健行者的資料中卻沒有獲得證實，可能原因一則是因為非機械使用之登山健行者(受害者)和機械使用之自行車者(加害者)不同遊憩行為所導致不同程度影響

相關，亦有可能是因為本研究採取便利抽樣，只在八點到四點於二子坪與冷水坑進行問卷(配合自行車活動的時間)，而無法反應出於高年齡層登山健行者(高於 60 歲)的意見。

建議

一、管理建議

當遊客真實體驗到衝突或感知衝突後，則會透過不同的調適行為來降低衝突所造成的影響，不論是登山自行車或登山健行者都偏好採用內在情感導向的方式，而非透過外在行動方案來解決衝突，或是礙於台北近郊地區休閒空間的有限性，兩組群皆表示不願意因為衝突而轉換休閒地點，這或許意味著休閒衝突亦有可能在其他地點產生，因為兩組群認為最嚴重的衝突來自於「過多的使用人數」(表 3)。以陽明山現有環境要特別額外設置專屬於自行車使用之車道仍有難度，若要兼顧遊憩品質，則必須要有遊憩承載量的限制。Lapage (1963) 則從美學與生態的觀點來定義承載量，Shelby and Heberlein (1984) 將遊憩承載量定義為一種使用水準，當遊憩使用超過此水準時，各個衝擊參數所受的影響會超過評估標準所能接受的程度。許義忠、梁宇暉(2008)則建議國家公園可以導入遊客體驗與資源保護(Visitor experience resource protection: VERP)作為經營管理架構，可以解決國家公園體系中遊客使用與承載量的問題，以降低遊憩衝突與提升遊憩品質，該 VERP 則是一種研究衝擊與承載量的指標，其管理架構則用來解決國家公園內體系中遊憩使用與承載量的問題(Hof *et al.* 1994, NPS 1997)，建議未來陽明山國家公園可思考在特定的時間點(例如假日)或特定區域，進行遊客量之承載管制，可有助於避免或降低遊客間之負面衝突，以提供遊憩品質。

休閒遊憩活動流行可能因為政府推廣、法令開放、設備價格等不同因素對於參與者有不同程度的影響，在台灣的風景區或是國家公園內都設置有登山健行步道，但隨著政府推廣或

是流行帶動，自行車在台灣休閒遊憩活動的重要性確實是提高了，在有限的空間下，有時會因應需要而導入與允許不同的活動者共享相同的遊憩空間，或許可能造成兩類活動參與者因對資源使用型態不同而可能產生衝突，但也未必一定會有衝突產生，本研究發現在陽明山的兩種活動者對於遊憩衝突則感受程度不高。但在相同場域上若容許不同型態的休閒活動，管理機關仍是有責任「預防」遊憩衝突的產生，早期學者提出「分時使用」(顏家芝等 2002)或是「人車分道」(王正平 2001)，皆是可能的策略，但仍然要根據使用者的遊憩行為、遊憩活動類型、或是空間規劃等不同條件，進行不同策略應用。長遠來看，應該考量透過「教育」的手段，Schneider (1997)認為要降低遊憩衝突，則應該要讓大眾參與，例如建立溝通平台或環境，讓不同的遊憩使用者可以參與，分享彼此的休閒活動、溝通彼此遭遇的衝突情境與問題，藉此可以強化不同遊憩族群相互認知與尊重。美國 Southern California 步道協會曾經舉辦過步道維護活動，邀請各種使用者參與步道維護的活動，藉此提供不同族群機會互動與認識彼此。大眾參與式的管理機制除了有助於將低遊憩衝突，更可以有助於提高遊憩滿意度(Floyd *et al.* 1996)。

二、研究建議

陽明山國家公園由於位處於人口稠密的大臺北地區，遊憩使用量相對亦高，不論假日或平日接會有許多民眾在該地從事不同型態的休閒活動，隨著我國於 2002 年，重新開放 150cc 以上重型機車的領牌與進口，也會有重型機車族群在陽明山國家公園進行活動，而本研究結果得知，對於登山自行車、登山遊客而言，在陽明山國家公園從事休閒活動最大的衝突來源即為機動機械式之汽機車，特別是重型機車的部分，更是強烈干擾登山自行車者的活動進行，就如同過往研究指出遊憩衝突關係對立強烈會受到該活動對環境的影響程度(Adelman *et al.* 1982, Devall and Harry 1981,

Jackson and Wong 1982)，登山自行車與登山健行者皆可屬於綠色休閒活動，較無造成環境噪音汙染，而重型機車休閒活動對於環境造成的破壞與影響較為明顯，建議未來研究可以增加該族群對於登山自行車或健行者造成之遊憩衝突進行探討。

本研究兩組群在調適行為上皆沒有差異性存在，Schreyer *et al.* (1984)針對激流泛舟族群所進行的研究則有不同的發現，發現泛舟參與者因為對於該活動之經驗年資的差別，會在面對遊憩衝突時有不同的調適行為產生。通常較具有經驗參與者會偏向採用問題管理取向，較年輕的參與者則偏向情緒導向(Schuster *et al.* 2003)，但本研究只有調查樣本於陽明山國家公園從事休閒活動的年資，並沒有針對其使用經驗史(Experience use history)進行資料蒐集，建議未來後續研究可以加入參與者之使用經驗史量表，包括其過去行為與經驗程度(Schreyer *et al.* 1984, Williams *et al.* 1990)，可將參與者進行分類，並可檢視其在該遊憩活動之經驗史對於其遊憩衝突與調適行為之影響。

本研究在問卷調查過程中，於衝突因子一經驗模式題項設定因受限於受試者理解問題，以「重視程度」進行題項陳述以加強受試者理解。發放問卷時，亦有研究人員針對此題項進行說明，以區別對於資源特性題項之差異，此操作過程為本研究限制之一；另，遊憩衝突直接接觸與間接接觸方面以是否遭遇衝突事件判定人際衝突(直接接觸)與社會價值觀衝突(間接接觸)之操作，未能再深入探討間接接觸能否在進一步區分「單純的社會價值衝突」與「同時包含人際衝突、社會價值觀衝突」部分，亦為本研究限制，建議後續研究可針對遊憩雙方間接接觸之遊憩衝突進行探討。

引用文獻

王升汎。2008。八卦山登山者健行經驗對遊憩衝突與調適行為影響之研究。大葉大學運動事業管理學系碩士論文，73 頁。

王正平。2001。步行登山遊客與遊憩單車使用者遊憩衝突之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(計畫編號：NSC 90-2415-H-324-010)，15 頁。

王正平。2004。登山健行遊客與登山自行車使用者遊憩衝突之研究。戶外遊憩研究 17(4):71-91。

王羿婷。2007。登山健行者對登山自行車活動者之遊憩衝突與因應行為研究－以彰化縣花壇鄉虎山岩區為例。靜宜大學觀光事業學系研究所碩士論文，83 頁。

王雅琪。2009。休閒涉入、遊憩衝突與調適行為關係之研究。世新大學觀光學系碩士論文，132 頁。

張尹薰。2007。地方依附、遊憩衝突與調適行為關係之研究。世新大學觀光研究所碩士論文，107 頁。

張俊彥。2009。陽明山國家公園園區遊客人數調查統計及遊憩承載量關連性分析研究。陽明山國家公園研究報告 T0036，248 頁。

盛文。2009。臺北市河濱腳踏車道遊憩衝突之研究。國立臺灣師範大學運動與休閒管理研究所碩士論文，170 頁。

許義忠、梁宇暉。2008。VERP 應用在玉山國家公園的機會與挑戰。2008 國家公園遊憩使用與資源保護研討會論文集：1-17。

鄭天明、施長和。2008。水域遊憩活動遊憩衝突之研究，國立高雄海洋科技大學學報 22:71-93。

賴俊良。2011。台中市遊憩型自行車道使用者衝突認知與因應策略。東海大學景觀學系碩士論文，151 頁。

顏家芝、薛雅菁、徐慧蓉、趙又萱、廖梨棉。2002。都會公園單車活動與直排輪/散步者之遊憩衝突研究。戶外遊憩研究 15(1):1-13。

Adelman B. J. E., Heberlein T. A. and Bonnicksen T. M. 1982. Social psychological explanations for the persistence of a conflict between paddling

- canoeists and motorcraft users in the boundary waters canoe area. *Leisure Sciences* 5:45-61.
- Anderson D. H. and Brown P. J. 1984. The displacement process in recreation. *Journal of Leisure Research* 16(1):61-73.
- Baron R. S., Kerr N. L. and Miller, N. 1992. *Group processes, group decisions, group actions*. Belmont, CA: Brooks/Cole.
- Baum A. & Valins, S. 1977. *Architecture and social behavior: Psychological studies of social density*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Blahna J. B., Smith K. S. and Anderson, J. A. 1995. Backcountry llama packing: Visitor perceptions of acceptability and conflict. *Leisure Sciences* 17(3):185-204.
- Browne M. W. and Cudeck, R. 1993. Alternative ways of assessing model fit. Testing structural equation models. Newbury Park, CA: Sage.
- Carothers P., Vaske J. J. and Donnelly, M. P. 2001. Social values versus interpersonal conflict among hikers and mountain bikers. *Leisure Sciences* 23(1):47-61.
- Cuieford J. P. 1965. *Fundamental statistics in psychology and education*. New York: McGraw-Hill.
- Decker P. J. and Borgen F. H. 1993. Dimensions of work appraisal: Stress, strain, coping, job satisfaction, and negative affectivity. *Journal of Counseling Psychology* 40:470-478.
- Deutsch M. 1971. Toward an understanding of conflict. *International Journal of Group Tensions* 1(1):42-54.
- Devall W. and Harry J. 1981. Who hates whom in the great outdoors: The impact of recreational specialization on technologies of play. *Leisure Sciences* 4:399-418.
- Floyd D., Germain R. and ter Horst K. 1996. A model for assessing negotiation and mediation in forest resource conflicts. *Journal of Forestry* 94(5):29-33.
- Gibbons S. and Ruddell E. J. 1995. The effect of goal orientations and place dependence on select goal interferences among winter backcountry users. *Leisure Science* 17:171-183.
- Hammit W. E. and Patterson M. E. 1991. Coping behavior to avoid visitor encounters: Its relationship to wildland privacy. *Journal of Leisure Research* 23(3):225-237.
- Heberlein T. and Shelby B. 1977. Carrying capacity, value, and the satisfaction model: A reply to Greist. *Journal of Leisure Research* 9(2):142-148.
- Hof M. et al. 1994. Getting a handle on carrying capacity: A pilot project at Arches National Park. *Park Science* 14(1):11-13.
- Hoger J. L. and Chavez D. J. 1998. Conflict and management tactics on the trail. *Parks and Recreation* 33(9):41-56.
- Hu L. T. and Bentler P. M. 1999. Cutoff criteria for fit indexes in covariance. *Structural Equation Modeling* 6(1):1-55.
- Ivy M. I., Stewart W. P. and Lue C. 1992. Exploring the role of tolerance in recreation conflict. *Journal of Leisure Research* 24(4):348-360.
- Jackson E. L. and Wong R. A. S. 1982. Perceived conflict between urban cross-country skiers and snowmobilers in Alberta. *Journal of Leisure Research* 14:47-62.
- Jackson S., Haider W. and Elliot T. 2002. Resolving inter-group conflict in winter recreation: Chilkoot Trail National Historic Site, British Columbia. In Arnberger, A., Brandenburg, C., & Muhar, A. (Eds.), *Proceedings of the Monitoring and Management of Visitor Flows in Recreational and Protected Areas*, (pp. 109-114). Bodenkultur University, Vienna, Austria.
- Jacob G. R. and Schreyer R. 1980. Conflict in outdoor recreation: A theoretical perspective. *Journal of Leisure Research* 12(4):368-380.
- Jacobi C., Manning R., Valliere W. and Negra C. 1996. Visitor use and conflict on the carriage roads of Acadia National Park. *Proceedings of the 1995 Northeastern Recreation Research Symposium*. USDA Forest Service General Technical Report NE-218:109-112.
- Johnson A. & Dawson C. P. 2004. An exploratory study of the complexities of coping behavior in Adirondack wilderness. *Leisure Sciences* 26:281-293.
- Knoop T. B. and Tyger J. D. 1973. Study of conflict in recreational land use: snowmobiling vs. ski-touring. *Journal of Leisure Research* 15(2):6-17.
- Kuentzel W. F. and Heberlein T. A. 1992. Cognitive and behavioral adaptations to perceived crowding: A panel study of coping and displacement. *Journal of Leisure Research* 24(4):377-393.
- LaPage W. F. 1963. Some aspect of forest recreation. *Journal of Forestry* 61:32-36.
- Lazarus R. S. and Folkman S. 1984. *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer Publishing.
- Manning R. 1999. *Studies in outdoor recreation: Search and research for satisfaction* (2nd ed.). Corvallis, OR: Oregon State University Press.
- Manning R. E. and Ciali C. P. 1980. Recreation density and user satisfaction: A further exploration of the satisfaction model. *Journal of Leisure Research* 12(4):329-345.
- Manning R. E. and Valliere W. A. 2001. Coping in outdoor recreation: Causes and consequences of crowding and conflict among community residents. *Journal of Leisure Research* 33(4):410-426.
- Mercer D. 1971. *Perception in outdoor recreation*, in Patrick lavery (ed), *Recreational Geography*, London: David and Charles.
- McCauley C. and Taylor J. 1976. Is there overload of acquaintances in the city? *Environmental Psychology and Nonverbal Behavior* 1(1):41-55.
- Miller T. A. 1997. *Coping behaviors in recreational settings: Substitution, displacement, and cognitive adjustments as a response to stress*. Unpublished doctoral dissertation, The

- University of Montana, MT.
- Miller T. A., Freimund W. A. and McCool S. F. 1998. Glacier National Park 1996 visitor study. University of Montana, Missoula.
- Moore R. L. 1994. Conflicts on multiple-use trails: Synthesis of the literature and state of the practice (Report No. FHWA-PD-94-031). Washington, DC: Federal Highway Administration.
- NPS (USDI National Park Service) 1997. The Visitor Experience and Resource Protection(VERP) Framework: A Handbook for Planners and Managers. Denver, CO:NPS Denver Service Center.
- Ramthun R. 1995. Factors in user group conflict between hikers and mountain bikers. *Leisure Sciences* 17(3):159-169.
- Ruddell E. J. and Gramann J. H. 1994. Goal orientation, norms, and norminduced conflict among recreation area users. *Leisure Sciences* 16:93-104
- Schneider I. 1997. Conflict resolution: Opportunities and challenges in recreation management. *Trends* 34:26-28.
- Schneider I. E. 1995. Describing, differentiating, and predicting visitor response to on-site outdoor recreation conflict. Unpublished doctoral dissertation, Clemson University, SC.
- Schneider I. 2000. Revisiting and revising recreation conflict research. *Journal of Leisure Research* 32(1):129-132.
- Schneider I. E. and Hammitt W. E. 1995. Visitor response to on-site recreation conflict. *Journal of Applied Recreation Research* 20(4):249-268.
- Schreyer R. Lime D. and Williams D. R. 1984. Characterizing the influence of past experience on recreation behavior. *Journal of Leisure Research* 16(1):34-50.
- Schreyer R., Lime R. W. and Williams D. R. 1984. Characterizing the influence of past experience on recreation behavior. *Journal of Leisure Research* 16(1):34-50.
- Schuster R. M. and Hammitt W. E. 2000. Effective coping strategies in stressful outdoor recreation situations: conflict on the Ocoee River. In: Wilderness science in a time of change conference. Proc. RMRS-P-15. Fort Collins, CO: U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Rocky Mountain Research Station: 167-174.
- Schuster R. M., Hammitt W. E. and Moore D. 2003. A theoretical model to measure the appraisal and copying responses to hassles in outdoor recreation settings. *Leisure Sciences* 25(2/3):277-299.
- Schuster R., Hammtt W. E. and Moore D. 2006. Stress appraisal and coping response to hassles experienced in outdoor recreation settings. *Leisure Science* 28(2):97-113.
- Shelby B. and Heberlein T. A. 1984. A conceptual framework for carrying capacity determination. *Leisure Science* 6:433-451.
- Sommerfield M. R. and McCrae R. R. 2000. Stress and coping research. *American Psychologist* 55:620-625.
- Sutherland S. 1996. The international dictionary of psychology. New York: Crossroad.
- Taylor, S. E., & Schneider, S. K. 1989. Coping and the simulation of events. *Social Cognition* 7(2):174-194.
- Thapa B. & Graefe A. R. 2004. Recreation conflict and tolerance among skiers and snowboarders. *Journal of Park and Recreation Administration* 22(1):37-52.
- Todd S. L. 1987. Level of experience and perception of conflict among canoeists on the Delaware river. Unpublished master thesis, The Pennsylvania State University, University Park, PA.
- Todd S. & Graefe A. 1989. Level of experience and perception of conflict among canoeists on the Delaware River. In Northeast Forest Experiment Station, Proceedings of the 1989 Northeastern Recreation Research Symposium (Gen. Tech. Rep. NE-132, pp. 147-156). Burlington, VT: US Department of Agriculture Forest Service.
- Topf M. 1985. Noise-induced stress in hospital patients: Coping and nonauditory health outcomes. *Journal of Human Stress* 11(3):124-125.
- Vaske J. J., Carothers P., Donnelly M. P. and Baird, B. 2000. Recreation conflict among skiers and snowboarders. *Leisure Sciences* 22(4):297-313.
- Vaske J. J., Donnelly M. P., Wittmann K. and Laidlaw, S. 1995. Interpersonal versus social values conflict. *Leisure Sciences* 17(3):205-222.
- Watson A. E. 1995. An analysis of recent progress in recreation conflict research and perceptions of future challenges and opportunities. *Leisure Sciences* 17(3):235-238.
- Watson A. E., Niccolucci M. J. and Williams D. R. 1994. The nature of conflict between hikers and recreational stock users in the John Muir Wilderness. *Journal of Leisure Research* 26:372-385
- Watson A. E., Williams D. R. and Daigle J. J. 1991. Sources of conflict between hikers and mountain bike riders in the Rattlesnake NRA. *Journal of Park and Recreation Administration* 9(3):59-71.
- Williams D. R. 1993. Conflict in the great outdoors. *Parks and Recreation* 28(9):28-34.
- Williams D. R., Schreyer R and Knopf R. C. 1990. The effect of the experience use history on the multidimensional structure of motivations to participate in leisure activities. *Journal of Leisure Research* 23(1):36-54.